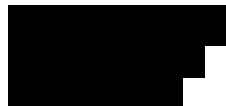


Státní úřad inspekce práce

Kolářská 451/13, 746 01 Opava

tel: +420 950 179 178, fax: +420 950 179 199, e-mail: opava@suip.cz, DS: cmwaazf



Spisová značka
Q1-2023-34

Naše č.j.
3230/1.30/23-2


Vyřizuje/kontakt



V Opavě
30.03.2023

Sdělení

Vážený pane ,

Státní úřad inspekce práce v Opavě obdržel dne 23.03.2023 Vaše podání „Stížnost – “, jehož součástí je i žádost o informaci dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), uvedená v příloze č. 9. „Judikát – SÚIP“ a rekapitulovaná v příloze č. 10 „Přehled zjištění“ na str. 11. Předmětem žádosti o informace jsou otázky související s usnesením Nejvyššího soudu č.j. 4 Tdo 436/2014-32 ze dne 08.04.2014 následujícího znění:

- 1. Proč nezačal OIP/SÚIP se společností KOS s.r.o. správní řízení, když měl pro svoje rozhodování obdobné podklady, jakými disponovaly všechny soudy (okresní, krajský i nejvyšší), které řešily uvedený případ.**
- 2. Jak odůvodnil OIP/SÚIP svůj smířlivý postup vůči společnosti KOS, když všechny soudy dospěly jednotně ke stejnému názoru, tzn. že společnost a jejich vedoucí zaměstnanci porušili právní předpisy BOZP, s následkem dvou těžce zraněných zaměstnanců a byli za to odsouzeni?**
- 3. Jaká nápravná (případně preventivní) opatření byla na místně příslušném Oblastním inspektorátu práce Státním úřadem inspekce práce realizována (po uzavření soudních řízení), aby se zcela rozdílne posouzení případu OIP/SÚIP a vyššími soudy nestávala?**
- 4. Jaká byla stanovena pravidla, aby se v rozhodovací praxi OIP/SÚIP už taková situace neopakovala?**
- 5. Bylo při zjišťování okolností chybného rozhodnutí místně příslušného OIP (v shora uvedené věci) Státním úřadem inspekce práce zjištěno, že rozhodnutí OIP/SÚIP bylo ovlivněno možným propojením OIP/SÚIP s poskytovatelem služeb BOZP a PO (s firmou WIKRA)?**
- 6. Požadují zaslat kopie dokumentů, které se staly podkladem pro rozhodnutí OIP/SÚIP, nezačít se společností KOS správní řízení o případném postihu, v souvislosti s pracovními úrazy zaměstnanců, dne 25. 1. 2012, ve společnosti KOS s.r.o.“**

K Vaší žádosti uvádíme následující.

Ze žádosti vyplývá, že o informace žádáte jako fyzická osoba.

Podle ust. § 14 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb. musí být ze žádosti o informaci zřejmé, kterému povinnému subjektu je určena, a že se žadatel domáhá poskytnutí informace ve smyslu tohoto zákona. Fyzická osoba uvede v žádosti jméno, příjmení, datum narození, adresu místa trvalého pobytu nebo, není-li přihlášena k trvalému pobytu, adresu bydliště a adresu pro doručování, liší-li se od adresy místa trvalého pobytu nebo bydliště. Právnícká osoba uvede název, identifikační číslo osoby, adresu sídla a adresu pro doručování, liší-li se od adresy sídla. Adresou pro doručování se rozumí též elektronická adresa.

Vaše žádost tedy nesplňuje veškeré zákonem stanovené požadavky, neboť neobsahuje datum Vašeho narození, jak vyžaduje ust. § 14 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb. Státní úřad inspekce práce se však v souladu se zásadou výkonu dobré správy rozhodl vyřídit Vaši žádost i přes výše uvedený nedostatek.

K bodům ad 1. až 5. žádosti (potažmo k žádosti jako celku) Státní úřad inspekce práce předně uvádí, že Státní úřad inspekce práce nebyl účastníkem řízení soudního řízení vedeného u Nejvyššího soudu pod sp. zn. 4 Tdo 436/2014 a nebyl účastníkem řízení ani v řízeních předcházejících tomuto řízení (tedy u krajského a okresního soudu). O zahájení, průběhu ani o výsledku těchto řízení tak nebylo Státnímu úřadu inspekce práce ničeho známo a nedisponoval ani žádnými podklady z těchto řízení.

K poskytnutí požadovaných informací jsme nuceni dále konstatovat, že Státní úřad inspekce práce (jakožto povinný subjekt dle zákona č. 106/1999 Sb.), se sídlem Kolářská 451/13, 746 01 Opava, nevedl s Vámi uváděným subjektem „KOS s.r.o.“ žádnou kontrolu, a nemá tak k dispozici žádný protokol z této kontroly. Státní úřad inspekce práce proto nemůže poskytnout žádné informace ani dokumenty z jeho (neexistujícího) kontrolního řízení. Vzhledem k tomu, že v daném případě Státní úřad inspekce práce neprovedl kontrolu, nemohl ani následně zahájit správní řízení o případném postihu, neboť k tomu neměl žádné podklady ani informace.

Ve smyslu ust. § 14 odst. 5 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb. tímto Vaši žádost odkládáme.

S pozdravem




vedoucí úseku právního

Rozdělovník:

1 x Státní úřad inspekce práce

1 x 