

Státní úřad inspekce práce

Kolářská 451/13, 746 01 Opava

tel: +420 950 179 101, fax: +420 553 626 672, e-mail: opava@suip.cz, DS: cmwaaazf

Spisová značka
Q1-2021-62Naše č.j.
4860/1.30/21-2Vyřizuje/kontakt
V Opavě
11.8.2021

Sdělení

Vážený pane doktore,

Dne 30.07.2021 bylo Státnímu úřadu inspekce práce doručeno Vaše podání obsahující 1. podnět k rozhodnutí o místní příslušnosti při provádění kontroly (dále také jen „podnět k rozhodnutí“) a 2. žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), v zastoupení společnosti IDEAL AUTOMOTIVE Bor, s.r.o., se sídlem Nová Hospoda 16, 348 02 Bor, IČ: 252 30 425 (dále jen „žadatel“).

Vzhledem k tomu, že totožné podání jste současně adresoval a zaslal také Oblastnímu inspektorátu práce pro Plzeňský kraj a Karlovarský kraj, bylo toto Vaše podání vyřizováno jednotně a souhrnně Státním úřadem inspekce práce, jakožto nadřízeným orgánem Oblastního inspektorátu práce pro Plzeňský kraj a Karlovarský kraj.

I.

V části svého podání, jež obsahuje podnět k rozhodnutí uvádíte, že dne 18.06.2021 byla do datové schránky žadatele doručena žádost POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY, Krajské ředitelství policie Jihomoravského kraje, Služba kriminální policie a vyšetřování, Odbor hospodářské kriminality – 2. oddělení, o součinnost, která se týká prověřování zvláště závažného zločinu a zaměstnanců dvou agentur práce, a to:

- a) společnosti Agency worker company s.r.o., se sídlem Příkop 838/6, Zábřovice, 602 00 Brno, IČ 051 63 307, která již licenci agentury práce nemá, nyní je v insolvenčním řízení;
- b) společnosti Original Partners, s.r.o., se sídlem V zářezu 902/4, Jinonice, 158 00 Praha 5, IČ 075 95 620.

Současně dne 18.06.2021 byla žadateli do datové schránky dodána obdobná výzva Oblastního inspektorátu práce pro Plzeňský kraj a Karlovarský kraj (dále jen „oblastní inspektorát práce“) podepsaná inspektorem . V této výzvě, označené jako Výzva k poskytnutí součinnosti, se požadují dokumenty a informace k totožným dvěma agenturám práce. Ve výzvě

oblastního inspektorátu práce se uvádí, že někdy v minulosti byla zahájena kontrola u obou agentur práce, byť výzva má jen jedno číslo jednací. Žadatel (povinná osoba) samozřejmě neví, zda výsledky kontroly mají či nemají být využity při prověřování či následně v trestním řízení či trestním stíhání, má ale na paměti, že všechny doklady i samotný proces jejich vyžádání musí být v přísném souladu s hmotným i procesním právem.

U výzvy k poskytnutí součinnosti ze strany oblastního inspektorátu práce má žadatel pochybnosti, zda může výzvě vyhovět nyní či zda vůbec. Pochybnosti uvádíte dvojí:

- a) Ve výzvě se uvádí, že poskytnutí součinnosti povinné osoby se požaduje podle ust. § 8 písm. f) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“) a ust. § 10 odst. 3 téhož zákona. Tento postup správního úřadu považuje žadatel za nezákonný a zejména pak předčasný. Oblastní inspektorát práce nezohlednil související ustanovení § 10 citovaného zákona, označené „Práva a povinnosti kontrolované osoby a povinné osoby“, zejména pak odstavec třetí, kde se uvádí: „(3) Povinná osoba je povinna poskytnout kontrolujícímu součinnost potřebnou k výkonu kontroly, nelze-li tuto součinnost zajistit prostřednictvím kontrolované osoby.“ Oblastní inspektorát práce ani netvrdí, natož aby dokazoval, že nemohl zajistit součinnost kontrolované osoby.
- b) Podle výzvy se požadují informace za období od 01.03.2020 do 30.06.2020. Žadatel zahájil spolupráci se společností Agency worker company s.r.o. dne 01.01.2018 a ukončil 30.04.2020. Se společností Original Partners s.r.o. zahájil žadatel spolupráci dne 01.05.2020 a ukončil dne 31.12.2020.

Oblastní inspektorát práce neuvedl, kdy byla kontrola u první kontrolované osoby zahájena a kdy byla zahájena kontrola u druhé agentury práce. Je ale zřejmé, že k datu doručení výzvy oblastního inspektorátu práce u žadatele (coby povinné osoby) žádná činnost ani první, ani druhé společnosti neprobíhala. Je tedy zřejmé, jak uvádíte s odkazem na „§ 6, odst. 5 zákona č. 255/2012 Sb.“, že oblastní inspektorát práce není místně příslušný výzvu k poskytnutí součinnosti učinit, neboť není místně příslušný k provádění kontroly. Závěr o tom, že oblastní inspektorát práce není místně příslušný, čerpá žadatel ze základního komentáře k zákonu o inspekci práce STÁDNÍK, K., KIELER, P., ŠTEFKO, M., Zákon o inspekci práce. Komentář. Praha: Wolters Kluwer ČR, a. s., 2016. 316 s.).

Dále ve svém podnětu k rozhodnutí uvádíte, že žadatel věc předběžně uzavřel tak, že do případného vyjasnění místní příslušnosti k provádění kontroly u jedné či obou společností není oprávněn na výzvu reagovat. Toto stanovisko bylo doručeno oblastnímu inspektorátu práce dopisem ze dne 28.06.2021. Oblastní inspektorát práce nesdělil, kdy kontrolu u uvedených dvou agentur práce zahájil, prezentoval stanovisko, že dotazovaná osoba nemá právo namítnout místní nepřislušnost. Výzva ze dne 21.07.2021 obsahuje závěr, že žadatel má poskytnout ve výzvě uváděné dokumenty a informace, a to do 15 dnů od doručení výzvy, tedy do 05.08.2021, pod pohrůzkou nemalé sankce. Jelikož kontrolní řád v ust. § 28 odkazuje na správní řád a sám nemá ustanovení o řešení místní nepřislušnosti, je žadatel toho názoru, že nadřízený orgán, tedy Státní úřad inspekce práce, by měl o místní příslušnosti rozhodnout ve smyslu ust. § 11 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“).

II.

V části svého podání, jež obsahuje žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., uvádíte, že žádáte o poskytnutí následujících informací:

1. Stanovil Státní úřad inspekce práce interním pokynem či jiným způsobem oblastním inspektorátům práce závazný postup, jak reagovat na podnět či námitku třetí osoby o místní nepřislušnosti oblastního inspektorátu práce? Pokud ano, tak žádáte o poskytnutí tohoto dokumentu.
2. Stanovil Státní úřad inspekce práce interním pokynem či jiným způsobem oblastním inspektorátům práce závazný postup ve věci vyžadování evidence pracovní doby

agenturních zaměstnanců od uživatele? Pokud ano, tak žádáte o poskytnutí tohoto dokumentu.

III.

K Vašemu podnětu k rozhodnutí o místní příslušnosti při provádění kontroly uvádíme následující.

Místní příslušnost inspektorátu je dána s ohledem na ust. 6 odst. 5 zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů, dle něhož se příslušnost inspektorátu odvíjí od místa činnosti kontrolované osoby, v daném případě od místa činnosti zmíněných dvou společností. Jak ve svém podání uvádíte, tyto společnosti s Vámi jakožto povinnou osobou spolupracovaly v roce 2020. V tomto je nutno odkázat i na ust. § 5 odst. 2 písm. a) kontrolního řádu obsahující definici povinné osoby. Dle tohoto ustanovení je povinnou osobou i ten, kdo od kontrolované osoby odebral (čas minulý) zboží či kdo využíval (čas minulý) služeb kontrolované osoby – jedná se tak o činnosti, jež se udály v minulosti, protože je naprosto bezpředmětné, kdy byly kontroly se zmíněnými dvěma společnostmi zahájeny, neboť postavení povinné osoby (a od tohoto se odvíjející povinnosti povinné osoby) se vztahuje i k činnostem, jež se udály v minulosti, nikoliv pouze k těm, které k datu zahájení kontroly stále probíhají.

V souladu s ust. § 10 odst. 3 kontrolního řádu je povinná osoba povinna poskytnout kontrolujícímu součinnost potřebnou k výkonu kontroly. Pakliže má povinná osoba za to, že oblastním inspektorátem práce vyžádané doklady nespádají do místní příslušnosti tohoto oblastního inspektorátu práce, ale spádají do místní příslušnosti jiného inspektorátu (např. všichni zaměstnanci přidělení k povinné osobě vykonávali práci na pracovišti nacházejícím se v jiném kraji), může tak sdělit. Pakliže povinná osoba však nevznese důvodné pochybnosti o místní příslušnosti inspektorátu, nelze se zabývat možností, že by inspektorát provádějící kontrolu mohl být nepřislušný.

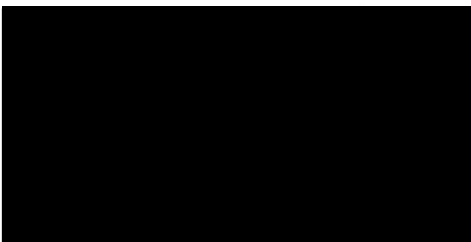
Pakliže by povinná osoba poskytla všechny po ní vyžádané doklady, sám inspektorát provádějící kontrolu by následně byl schopen uzavřít, že jeho místní příslušnost je dána. Pokud však povinná osob žádné doklady nepředloží, nejsou zde žádné pochybnosti o místní příslušnosti inspektorátu provádějícího kontrolu, a to i s ohledem na skutečnosti známé z úřední činnosti, kdy je orgánům inspekce práce známo, že pracoviště povinné osoby se nachází v Plzeňském kraji, a tudíž nelze než předpokládat, že místní příslušnost Oblastního inspektorátu práce pro Plzeňský kraj a Karlovarský kraj se sídlem v Plzni je dána.

IV.

K Vaší žádosti o poskytnutí informací uvádíme, že Státní úřad inspekce práce nestanovil interním pokynem či jiným způsobem oblastním inspektorátům práce závazný postup, jak reagovat na podnět či námitku třetí osoby o místní nepřislušnosti oblastního inspektorátu práce, ani nestanovil interním pokynem či jiným způsobem závazný postup ve věci vyžadování evidence pracovní doby agenturních zaměstnanců od uživatele.

V souladu s ust. § 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, považujeme Vaši žádost o informace tímto za vyřízenou.

S pozdravem



Rozdělovník:

- 1 x Státní úřad inspekce práce
- 1 x Oblastní inspektorát práce pro Plzeňský kraj a Karlovarský kraj
- 1 x 