

## Státní úřad inspekce práce

Kolářská 451/13, 746 01 Opava

tel: +420 950 179 178, fax: +420 950 179 199, e-mail: opava@suiip.cz, ID DS: cmwaazf



Spisová značka  
Q1-2023-113

Naše č.j.  
9466/1.30/23-2

Vyřizuje/kontakt



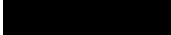
V Opavě  
24.10.2023

## Sdělení k žádosti podané podle zákona č. 106/1999 Sb.



Vážený pane ,

Státnímu úřadu inspekce práce byla dne 15.10.2023 doručena Vaše žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „zákon č. 106/1999 Sb.“). Předmětem Vaší žádosti o informace bylo poskytnutí následujících informací:

- *Obdržel již Státní úřad inspekce práce zmiňované rozhodnutí č.j. MPSV-2023/141266-523/2?*
- *Jestliže Státní úřad inspekce práce zmiňované rozhodnutí obdržel, revokoval generální inspektor své stanovisko ze 14.7.2023?*
- *Pokud generální inspektor své stanovisko revokoval, jaké je jeho současné stanovisko k dané věci a proč mi jej dosud nesdělil? Viz Principy dobré správy – včasnost.*
- *Pokud své stanovisko generální inspektor revokoval, jaké kroky v návaznosti na nové rozhodnutí učinil při kontrole rozhodnutí svého náměstka , na kteréžto rozhodnutí jsem 2.6.2023 podal stížnost?*
- *Státní úřad inspekce práce nebo generální inspektor osobně ve stanovisku k mému podání, které SÚIP zaslal Ministerstvu práce a sociálních věcí dne 10.7.2023, z velké části doslovně zkopíroval stanovisko mého zaměstnavatele (v tomto případě subjektu, na který je stěžovatelem podána primární stížnost) z Kolektivního vyjednávání k mému podnětu, který jsem do jednání podal v říjnu roku 2022! Tím SÚIP flagrantně porušil jeden ze základních Principů dobré správy, kterým je nestrannost. Žádám o vysvětlení, proč se tak stalo.*
- *Jednání mezi Ministerstvem práce a sociálních věcí a Státním úřadem inspekce práce proběhlo dne 29.8.2023. Protokol o kontrole, která probíhá u mého zaměstnavatele, byl vystaven 22.9.2023. Mezi těmito daty je dostatečná časová prodleva, aby nadřízený úřad – Státní úřad inspekce práce – informoval o stanovisku MPSV svůj podřízený úřad,*

*v tomto případě Oblastní inspektorát práce v Ústí nad Labem, který kontrolu mého zaměstnavatele prováděl, a k dané věci mu udělil patřičné instrukce. Učinil tak Státní úřad inspekce práce a neporušil Principy dobré správy – včasnost? Pokud výše uvedené „nedopatřením“ SÚIP nestihl učinit, zásadně ovlivnil možnosti rozhodování inspektorů při této kontrole.*

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

K samotné Vaší žádosti, resp. k Vaším otázkám podaným podle zákona č. 106/1999 Sb. uvádíme následující.

K otázkám pod odrážkami 1 až 3 uvádíme, že Státní úřad inspekce práce obdržel dne 8.9.2023 stanovisko Ministerstva práce a sociálních věcí č.j. MPSV-2023/141266-523/2 ze dne 7.9.2023. K tomuto stanovisku, jakož i k jeho závaznosti, se SÚIP vyjádřil výše.

Co se týče Vašeho dotazu ohledně „kontroly rozhodnutí náměstka [REDACTED]“ (viz čtvrtá odrážka požadovaných informací), k tomuto Státní úřad inspekce práce uvádí, že v přípisu Státního úřadu inspekce práce ze dne 12.05.2023 nešlo o žádné „rozhodnutí“ [REDACTED], nýbrž o *Vyrozumění*, kterým byla mimo jiné vyřízena Vaše stížnost na postup oblastního inspektorátu práce, resp. přešetření způsobu vyřízení stížnosti nadřízeným správním orgánem ve

smyslu ust. § 175 odst. 7 správního řádu. Při tomto přešetření způsobu vyřízení stížnosti není vydáváno rozhodnutí ve smyslu správního řádu a nelze se tak proti němu odvolat; nelze vydat ani „nové rozhodnutí“. Vyřízení Vašeho podání ze dne 2.6.2023 Vám bylo zasláno dne 7.8.2023.

K Vašemu dotazu, resp. žádosti „o vysvětlení, proč se tak stalo“ (viz pátá odrážka požadovaných informací), Státní úřad inspekce práce konstatuje, že zákon č. 106/1999 Sb. neslouží k „dovysvětlování“ ani ke sdělování názorů povinného subjektu, proto v této části bude Vaše žádost odmítnuta rozhodnutím ve smyslu ust. § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb.

Co se týče kontroly prováděné Oblastním inspektorátem práce pro Ústecký kraj a Liberecký kraj u Vašeho zaměstnavatele (viz šestá odrážka požadovaných informací), Státní úřad inspekce práce seznámil tento oblastní inspektorát práce s obsahem výše uvedeného stanoviska MPSV ještě před vydáním protokolu o kontrole, tedy před ukončením kontroly, jak je popsáno výše.

V souladu s ust. § 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, považujeme Vaši žádost tímto za vyřízenou.

S pozdravem



  
vedoucí úseku právního

Rozdělovník:

1 x Státní úřad inspekce práce

1 x 