

Oblastní inspektorát práce pro hlavní město Prahu

Kladenská 103/105, 160 00 Praha 6

tel: +420 950 179 310, fax: +420 950 179 358, e-mail: praha@suip.cz, ID DS: dqiefdg



Spisová značka
Q3-2025-8

Naše č.j.
1643/3.30/25-3

Vyřizuje/kontakt

V Praze
06.02.2025

Poskytnutí informací

Oblastní inspektorát práce pro hlavní město Prahu (dále jen „inspektorát“) obdržel dne 17. 01. 2025 žádost (dále jen „žádost“) žadatele: 

 (dále jen „žadatel“), o následující informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“):

„z naší odborové činnosti je nám známo, že Oblastní inspektorát práce pro hlavní město Prahu (dále jen „OIP Praha“) v roce 2024 provedl minimálně jednu kontrolu v organizaci: Městská divadla pražská, IČO: 000 64 297, sídlo: V jámě 699/1, Nové Město, 110 00 Praha 1 (...). Tímto proto v souladu s § 4a zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím žádáme o poskytnutí informace:

- 1. Kolik bylo v roce 2024 ze strany OIP Praha celkem provedeno kontrol u zaměstnavatele: Městská divadla pražská, IČO: 000 64 297 (dále jen „zaměstnavatel“)?*
- 2. V kolika z kontrol podle bodu 1. bylo konstatováno porušení zákona ze strany zaměstnavatele? Jakých oblastí se tato porušení týkala? V čem tato porušení spočívala?*
- 3. Je se zaměstnavatelem ze strany OIP Praha nyní vedeno správní řízení? Pokud ano, čeho se týká?*
- 4. Byla ze strany OIP Praha zaměstnavateli v souvislosti s kontrolami provedenými OIP Praha v roce 2024 udělena sankce? Pokud ano, v jaké výši a za jaká konkrétní porušení?“*

V souladu s ust. § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím inspektorát v žadatelem nastíněné struktuře poskytuje následující informace týkající se jeho činnosti.

K bodu 1. žádosti

Ze strany inspektorátu byla u subjektu Městská divadla pražská, IČO: 000 64 297, se sídlem V jámě 699/1, Nové Město, 110 00 Praha 1 (dále jen „subjekt“) provedena v roce 2024 jedna kontrola.

K bodu 2. žádosti

V rámci provedené kontroly dle bodu 1. byla konstatována dvě porušení právních předpisů, jedno porušení bylo zjištěno na úseku odměňování zaměstnanců a druhé porušení bylo zjištěno na úseku pracovního poměru.

Na úseku odměňování zaměstnanců bylo konstatováno následující porušení:

„Z předložených dokladů poskytnutých kontrolovanou osobou - Zpráva ze dne 20. 5. 2024 – zdůvodnění platových tříd u členů uměleckého souboru Městských divadel pražských (doklad č. 110, 4 listy), Zpráva ze dne 24. 5. 2024 – vysvětlení k dotazům (doklad č. 111, 16 listů), Zpráva ze dne 28. 5. 2024 – vysvětlení k dotazu (doklad č. 112, 1 list) a dále z dokladů uvedených u konkrétních zaměstnanců vyplývá, že po určitou dobu kontrolovaného období nebyli níže jmenovaní zaměstnanci na pozici „herec“, „herečka“ zařazeni do platové třídy, ve které je podle nařízení vlády o katalogu prací ve veřejných službách a správě zařazena nejnáročnější práce, jejíž výkon zaměstnavatel na zaměstnanci požadoval. V nařízení vlády č. 222/2010 Sb., o katalogu prací ve veřejných službách a správě, v platném znění, v seznamu povolání pro uvedené pozice je rozpětí platových tříd od 10. do 13. charakterizovaných takto:

„10. platová třída

1. Interpretace rolí dramatických děl.

11. platová třída

1. Tvůrčí interpretace hlavních nebo náročných rolí dramatických děl.

12. platová třída

1. Tvůrčí interpretace nejnáročnějších rolí dramatických děl.

13. platová třída

1. Nastudování a interpretace nejnáročnějších rolí dramatických děl s mimořádným tvůrčím vkladem na celkovém vyznění díla na nejvyšší celostátně uznávané umělecké úrovni.“

Všichni níže jmenovaní zaměstnanci byli v uvedeném období zařazeni do 10. platové třídy přesto, že vykonávali práce, svou náročností odpovídající alespoň 11. platové třídě, případně i 12. platové třídě. (...)

Kontrolovaná osoba nesplnila povinnost vyplývající z ust.

- § 123 odst. 2 zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, ve znění pozdějších předpisů.“

Na úseku pracovního poměru bylo konstatováno následující porušení:

„Kontrolovaná osoba písemně nezdůvodnila níže uvedeným kontrolovaným zaměstnancům změny jejich platových výměrů. (...)

*Podle § 136 odst. 2 věty třetí zákoníku práce, dojde-li ke změně skutečností uvedených v platovém výměru, je zaměstnavatel povinen tuto skutečnost zaměstnanci písemně oznámit včetně uvedení důvodů, a to nejpozději v den, kdy změna nabývá účinnosti. To tedy platí i pro snížení nebo odebrání osobního příplatku. Dle Nejvyššího soudu ČR rozsudku sp. zn. 21 Cdo 1752/2013 ze dne 22. 1. 2014 je osobní příplatek pravidelně měsíčně poskytovaná složka platu a patří mezi skutečnosti, které je zaměstnavatel povinen uvést v platovém výměru, a protože snížením nebo odnětím osobního příplatku dochází ke změně těchto skutečností, je zaměstnavatel povinen své rozhodnutí o snížení nebo odnětí osobního příplatku písemně oznámit **včetně uvedení důvodů**, a to nejpozději v den, kdy tato změna nabývá účinnosti.*

Kontrolovaná osoba taktéž neřídila Směrnicí č. 20201001_1 O hospodaření s prostředky na platy (Platový předpis) ze dne 1. 4. 2018 (doklad č. 8. 10 listů), kde je uvedeno: „Přiznání, zvýšení a snížení osobního příplatku zaměstnance se provádí platovým výměrem, případně změnou platového výměru, přičemž jeho výše se stanoví absolutní částkou (zaokrouhlené na celé desetikoruny) za měsíc. Změna osobního příplatku musí být zaměstnanci oznámena včetně zdůvodnění, a to nejpozději v den nabytí účinnosti změny.“

Kontrolovaná osoba nesplnila povinnost vyplývající z ust.

- § 136 odst. 2 zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, ve znění pozdějších předpisů“

K bodu 3. a 4. žádosti

Na základě dané kontroly nebylo doposud ze strany inspektorátu se subjektem zahájeno správní (přestupkové) řízení, a tedy ani nebyla subjektu dosud uložena sankce.

Digitálně
podepsal Mgr.

Datum:
2025.02.06
13:37:21 +01'00'

Rozdělovník:

1 x Oblastní inspektorát práce pro hlavní město Prahu

1 x