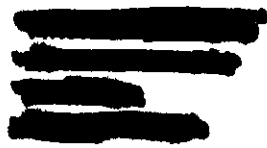


Oblastní inspektorát práce pro hlavní město Prahu

Kladenská 103/105, 160 00 Praha 6

tel: +420 950 179 310, fax: +420 950 179 309, e-mail: praha@suip.cz, DS: dqiefdg



Spisová značka
Q3-2019-79

Naše č.j.
21626/3.30/19-4

Vyřizuje/kontakt
Mgr. Dalibor Válek / kl.

V Praze
14.11.2019

Poskytnutí informace

Oblastní inspektorát práce pro hlavní město Prahu (dále jen „inspektorát“) obdržel dne 26. 10. 2019 žádost (dále jen „žádost“) fyzické osoby: [redacted] (dále jen „žadatel“) o následující informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“):

„na základě mého písemného podnětu ve věci možného porušování pracovněprávních předpisů zaměstnavatelem, který byl zaevidován pod [redacted], byla u subjektu [redacted] provedená kontrola, dle jejíž výsledku bylo zjištěno porušování pracovněprávních předpisů dotčeným subjektem (příloha č. 1)“

Tímto Vás ve smyslu zák. č. 106/1999 Sb. žádám o poskytnutí následujících informací:

- 1) Jaké právní důsledky vyplynuly pro výše specifikovaný subjekt následkem porušování pracovněprávních předpisů?
- 2) Byl výše specifikovaný subjekt sankcionován, v jaké výši, na základě jakého ustanovení právního předpisu, jaké uvážení bylo učiněno při jejím stanovení?
- 3) Bylo s výše specifikovaným subjektem zahájeno správní řízení?
- 4) Pokud je odpověď na předchozí otázku ano, jaký je jeho průběh, popřípadě výsledek řízení?
- 5) Pokud je odpověď na otázku v bodě č. 1 „žádné“ nebo shodného charakteru, jaký je tomu důvod, jedná se o standardní postup při zjištění porušení pracovněprávní předpisů v rámci kontroly?
- 6) V případě záporné odpovědi na otázku v bodě č. 2, jaký je tomu důvod, jedná se o standardní postup při zjištění porušení pracovněprávní předpisu v rámci kontroly?
- 7) V případě záporné odpovědi na otázku v bodě č. 3, jaký je tomu důvod, nedochází ze strany správního orgánu k nepřiměřeným průtahům ve věci, pokud ano, jaká opatření byla přijata k nápravě situace a odstranění následků průtahů, byl informován nadřízený správní orgán?
- 8) Jaká doba uplynula od doručení výše specifikovaného podnětu do provedení kontroly, nedošlo ze strany správního orgánu k nepřiměřeným průtahům ve věci, pokud ano,

jaká opatření byla přijata k nápravě situace a odstranění následků průtahů, byl informován nadřízený správní orgán?

- 9) *Seznám listin a dalších důkazů, které byly v rámci výše uvedené kontroly šetřeny.*
- 10) *V návaznosti na bod č. 9, jedná se o standardní rozsah kontroly, pokud ne, jaký je tomu důvod?*
- 11) *V návaznosti na bod č. 9, existují listinné nebo jiné důkazy ke kterým správní orgán při kontrole neměl přístup, ač o to žádal nebo se jedná o standardní důkazy zkoumané v daném typu kontroly?*
- 12) *Zjistil správní orgán při výše uvedené kontrole jiná právní porušení ze strany výše specifikovaného subjektu, pokud ano, jaká?“.*

V souladu s ust. § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím ve spojení s ust. § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím inspektorát k žádosti žadatele ve struktuře nastíněné v žádosti sděluje následující.

K bodu 1)

V případě, že je v rámci kontroly zjištěno porušení pracovněprávních předpisů, může toto zakládat podezření, že došlo ke spáchání příslušného správního deliktu zakotveného v zákoně č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o inspekci práce“). Kontrolovaná osoba, tj. [REDAKCE] (dále jen „kontrolovaná osoba“) se tak vystavuje riziku, že s ní popřípadě bude ze strany inspektorátu zahájeno správní řízení pro přestupek (přestupky).

K bodu 2)

Ze strany inspektorátu doposud kontrolované osobě správní trest uložen nebyl.

K bodu 3)

S kontrolovanou osobou ze strany inspektorátu dosud správní řízení zahájeno nebylo.

K bodu 4)

Viz, to co bylo uvedeno k bodu 3).

K bodu 5)

Inspektorát k tomuto bodu sděluje, že primárním nástrojem inspektorátu při zjištění porušení pracovněprávních předpisů je případně zahájení správního (přestupkového) řízení, jehož výsledkem může být uložení správního trestu, nejčastěji pokuty. Inspektorát postupně jednotlivé věci (jednotlivá zjištěná porušení) posuzuje a případně zahajuje přestupková řízení. S ohledem na velké množství provedených kontrol a zjištěných porušení však není možné, aby pro každé zjištěné porušení bylo případně přestupkové řízení zahájeno ihned bezprostředně po ukončení kontroly. Vlivem objektivních skutečností tak může mezi ukončením kontroly a zahájením přestupkového řízení uplynout určité časové období. Ze zmíněné skutečnosti však nelze v žádném případě vyvozovat, že v dané věci přestupkové řízení zahájeno nebude. Inspektorát v uvedených souvislostech konstatuje, že k případu kontrolované osoby doposud přistupoval standardně a stejně jako k jiným obdobným kontrolám.

K bodu 6)

Inspektorát v této souvislosti obdobně odkazuje na to, co již bylo uvedeno shora k bodu 5).

K bodu 7)

Ve věci nebylo doposud shledáno, že by docházelo k nepřiměřeným průtahům. K tomuto bodu inspektorát dále konstatuje, že při zahajování jednotlivých správních (přestupkových) řízení postupuje v rámci zákonem stanovených lhůt pro promlčení jednotlivých přestupků. K tomu srov. příslušná ustanovení zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů:

*„§ 30 Délka promlčecí doby
Promlčecí doba činí*

- a) 1 rok, nebo
- b) 3 roky, jde-li o přešupek, za který zákon stanoví sazbu pokuty, jejíž horní hranice je alespoň 100 000 Kč.“

§ 31 Běh promlčecí doby

(1) Promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni spáchání přešupku; dnem spáchání přešupku se rozumí den, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přešupek spáchán. Je-li znakem přešupku účinek, promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni, kdy takový účinek nastal.

(2) Promlčecí doba počíná běžet

- a) u pokračujícího přešupku dnem následujícím po dni, kdy došlo k poslednímu dílčímu útoku,
 - b) u hromadného přešupku dnem následujícím po dni, kdy došlo k poslednímu útoku, a
 - c) u trvajícího přešupku dnem následujícím po dni, kdy došlo k odstranění protiprávního stavu.
- (3) Dopustil-li se pachatel více přešupků, běží pro každý z nich promlčecí doba zvlášť.

§ 32 Stavení a přerušení promlčecí doby

(1) Do promlčecí doby se nezapočítává doba,

- a) po kterou se pro tentýž skutek vedlo trestní řízení,
- b) po kterou bylo řízení o přešupku přerušeno proto, že bylo možné očekávat uložení trestu obviněnému z přešupku za jiný skutek v trestním řízení, přičemž správní trest, který lze uložit v řízení o přešupku, je bezvýznamný vedle trestu, který by bylo možné uložit v trestním řízení,
- c) po kterou se o věci vedlo soudní řízení správní,
- d) po kterou trvalo podmíněné upuštění od uložení správního trestu.

(2) Promlčecí doba se přerušuje

- a) oznámením o zahájení řízení o přešupku,
 - b) vydáním rozhodnutí, jímž je obviněný uznán vinným,
 - c) vydáním rozhodnutí o schválení dohody o narovnání;
- přerušením promlčecí doby počíná promlčecí doba nová.

(3) Byla-li promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přešupek zaniká nejpozději 3 roky od jeho spáchání; jde-li o přešupek, za který zákon stanoví sazbu pokuty, jejíž horní hranice je alespoň 100 000 Kč, odpovědnost za přešupek zaniká nejpozději 5 let od jeho spáchání.“

K bodu 8)

K doručení podnětu k provedení kontroly inspektorátu ze strany žadatele došlo dne 5. 11. 2018. Kontrola byla zahájena dne 29. 11. 2018 a ukončena v průběhu měsíce února 2019. Délku kontroly a její průběh nelze dopředu dost dobře odhadovat. Vlivem různých objektivních skutečností (např. rozsah kontrolovaných skutečností, složitost kontrolované oblasti atp.), jakož i skutečností do určité míry zapříčiněných ze strany kontrolovaných subjektů (např. nedostatečná součinnost, případné obstrukční jednání apod.), může být trvání kontroly v některých případech i poměrně dlouhé. Inspektorát konstatuje, že při zahájení kontroly u kontrolované osoby postupoval standardně a k zahájení kontroly přistupoval obdobně jako v jiných případech. Nebylo shledáno, že by v rámci kontroly došlo k nepřiměřeným průtahům. Délku kontroly u kontrolované osoby lze označit za standardní.

K bodu 9)

Informace nemůže být žadateli poskytnuta. Ve vztahu k tomuto bodu bylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí části žádosti.

K bodu 10)

Inspektorát odkazuje na to, co již bylo uvedeno k bodu č. 9). Inspektorát v rámci kontroly postupoval standardně a ke kontrole přistupoval obdobně jako v jiných srovnatelných případech.

K bodu 11)

Inspektorát odkazuje na to, co již bylo uvedeno k bodu č. 9) a 10). Inspektorát konstatuje, že kontrolovaná osoba byla v rámci kontroly zcela součinná.

K bodu 12)

