

č.j.: 12219/5.41/19-7
sp.zn.: I5-2019-800

VYŘÍZENÍ NÁMITEK NADŘÍZENÝM

Ve věci námitek proti kontrolnímu zjištění u kontrolované osoby: **Jarmila Šelongová, se sídlem Jarošovská 55, 377 01 Jindřichův Hradec, IČ 74133969** (dále jen „kontrolovaná osoba“), učiněných dopisem ze dne 28.11.2019, č.j. 12219/5.41/19-6, podaných proti protokolu o kontrole č.j. 12219/5.41/19-2 ze dne 17.6.2019, vedoucí oddělení inspekce I Oblastního inspektorátu práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích (dále jen „oblastní inspektorát práce“) rozhodl podle § 14 odst. 1 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů, takto:

Námítky kontrolované osoby uvedeným v dopise ze dne 28.11.2019 **se zamítají**.

Odůvodnění

K bodu č. 1, uvedeného ve Vašich námitkách proti kontrolním zjištěním, uvedeným v dodatku k protokolu o kontrole dle § 21 odst. 2 č. j.: 12219/5.41/19-4, sp. zn.: I5-2019-800, ve kterém uvádíte následující:

„K nahrazení textu v části „Průběh kontroly, zjištěné skutečnosti“ na straně 3 předmětného protokolu, kde se uvádí, že hlavní pracovní náplní [redacted], která v době vzniku pracovního úrazu [redacted] vykonávala odborný výcvik v restauraci Pan Kejk na základě smlouvy KČ 03-2018, bylo dle zadání práce od zaměstnavatele, úklid, praní a mytí, a že měla za úkol též obsluhovat myčku na nádobí, kde je jako umývací prostředek používán přípravek Orkán PROFI universál.

Odůvodnění: [redacted] nebyl nikdy vydán písemný ani ústní pokyn (zadání práce od zaměstnavatele), ve kterém by měla za úkol úklid, praní a mytí, natož obsluhu průmyslové myčky, která se v prostorách jejího výkonu odborného výcviku ani nenachází (prostory restaurace „plac“ a šatny). V těchto prostorách se nachází domácí spotřebič myčka nádobí, která myje na základě běžně dostupných mycích tablet (nákup Makro ČR – možno doložit fa), která se pro účel mytí sklenic použitých zákazníky používala i v době odborného výcviku [redacted]. Průmyslová myčka, o které se hovoří v uvedeném dodatku, se používala v kuchyni, kam [redacted] neměla, jakožto vykonávající praxi obsluhy, vstupovat. Stejně tak jí nikdy nebyl povolen vstup do technických a úklidových prostor za kuchyní, kde byl umývací prostředek Orkán PROFI uskladněn, a ani nebyla zaměstnavatelem úkolována k manipulaci s ním. Toto dle šetření PČR zřejmě vypověděla sama, ale nezakládá se to na pravdě. [redacted] měla dle smlouvy KČ 03-2018 vykonávat činnosti související s obsluhou zákazníků restaurace, tedy roznos pití a jídla.

V dodatku se dále uvádí, že nebylo potvrzeno tvrzení kontrolované osoby, že se uvedené chemické čisticí přípravky skladují v oddělené místnosti, která je uzamčena a nemá do ní přístup nikdo ze zaměstnanců a že si doplňování přípravků do myčky nádobí provádí sama. Toto ale v dodatku nebylo ani vyvráceno žádnými důkazy, pouze je zde uvedeno, že se jedná o výstup z dalšího šetření v rámci kontroly. Pokud je toto vyvozeno z konzultace s OO Policie v J. Hradci, tedy pouze dle výpovědi [redacted], pak se toto její tvrzení nezakládá na pravdě a jde z její strany pouze o to, aby se v rámci vyšetřování PČR vyhnula odpovědnosti. Pak je myslím předčasné, neboť do dnešního dne mi nebyl sdělen žádný výsledek šetření Policie ČR. Nejsem si tedy vědoma, že by mi bylo prokázáno zanedbání bezpečnosti práce.“

K výše uvedené námitce pod č. 1 nutno opětovně konstatovat, že základní povinností zaměstnavatele ve smyslu § 101 odst. 1 a 5 Zákoníku práce je zajistit bezpečnost a ochranu zdraví zaměstnanců při práci s ohledem na rizika možného ohrožení jejich života a zdraví, která se týkají výkonu práce. Povinnost zaměstnavatele zajišťovat bezpečnost a ochranu zdraví při práci se vztahuje na všechny fyzické osoby, které se s jeho vědomím zdržují na jeho pracovištích.

(Krom jiné dle Smlouvy KČ 03 – 2018 „O zajištění praktického vyučování – odborného výcviku“ mezi odběratelem, Střední odbornou školou a středním odborným učilištěm, Jáchymova 478, J. Hradec, IČ: 60816899 a dodavatelem, Restaurace a penzion PAN KEJK, Jarošovská 55/II, J. hradec, IČ: 74133969 se dodavatel zavazuje že, „budou dodržovány podmínky bezpečnosti práce a ochrany zdraví žáků, včetně proškolení žáků a vedení dokumentace“).

K výše uvedenému nutno dále uvést, že [redacted] sice nebyla prokazatelně (písemně) seznámena se svými konkrétními pracovními činnostmi, které měla vykonávat v době provádění odborného výcviku, nebyla však

prokazatelně seznámena ani s činnostmi, které provádět nesmí (zakázanými činnostmi). To znamená, že jí ani nebyl prokazatelně zakázán přístup do kuchyně, zacházení s nebezpečnými chemickými látkami, manipulace s technickými zařízeními a podobně. Nebyla vedena žádná dokumentace, která by prokázala skutečnost, zda byla [REDAKCE] konkrétně a v požadovaném rozsahu seznámena s riziky na pracovišti, na kterém se účastnila odborného výcviku.

Seznamování s bezpečností a ochranou zdraví při práci a zákoníkem práce v rámci svého studia ve škole je jistě velmi přínosné, ale je vedeno v obecné rovině a nikdy nemůže nahradit zaškolení na konkrétním pracovišti a to obzvláště v případě, že se jedná o studentku 1. ročníku, která se veškeré pracovní postupy a návyky teprve učí. Každé pracoviště je specifické, s jinými zdroji rizik. Dle § 103 odst. 2) je zaměstnavatel je povinen zajistit zaměstnancům školení o právních a ostatních předpisech k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, které doplňují jejich odborné předpoklady a požadavky pro výkon práce, které se týkají jimi vykonávané práce a **vztahují se k rizikům, s nimiž může přijít zaměstnanec do styku na pracovišti, na kterém je práce vykonávána, a soustavně vyžadovat a kontrolovat jejich dodržování.** Školení podle věty první je zaměstnavatel povinen zajistit při nástupu zaměstnance do práce. Tato povinnost v rozsahu požadavků Zákoníku práce splněna nebyla, jak již bylo konstatováno v dodatku protokolu č.j.:12219/5.41/19-4.

Z hlediska skladování nebezpečných chemických látek (průmyslových chemických prostředků do myčky nádobí) nutno konstatovat, že skutečnost že nebyly tyto prostředky dostatečně zajištěny proti neoprávněnému použití, je potvrzena zejména tím, že došlo k jejich požití ze sklenice pro potravinářské účely a následně ke vzniku závažného pracovního úrazu zaměstnance, pana [REDAKCE]. V uvedeném případě nebyly dodrženy podmínky bezpečného používání a skladování čisticího přípravku Orkán PROFI univerzál, který je určen pouze pro profesionální uživatele, to znamená pro uživatele prokazatelně seznámené s podmínkami použití, které jsou uvedeny v příslušných bezpečnostních listech.

K bodu č. 2. Doplnění nedostatků č. 2 a 3, uvedené ve Vašich námitkách proti kontrolním zjištěním, uvedeným v dodatku k protokolu o kontrole dle § 21 odst. 2 č. j.: 12219/5.41/19-4, sp. zn.: I5-2019-800, ve kterém uvádíte následující:

„Nebylo prokázáno, že by zaměstnavatel povinnost zajistit bezpečnost a ochranu zdraví zaměstnanců při práci s ohledem na rizika možného ohrožení jejich života a zdraví, která se týkají výkonu práce, nesplnil. Není uvedeno, jakým způsobem zaměstnavatel připustil, aby [REDAKCE], studentka I. ročníku SOŠ a SOU Jindřichův Hradec, v rámci praktického výcviku samostatně pracovala s nebezpečnou chemickou látkou, přípravkem do myčky na nádobí – Orkán PROFI univerzál. Vzhledem k tomu, že neměla uložen úkol, aby obsluhovala průmyslovou myčku, natož manipulovala s uvedenými chemickými látkami, ani vstupovala do prostor jejich uskladnění, nebyla proto seznámena s jejich bezpečným zacházením, s nebezpečnými vlastnostmi a dalšími riziky, vznikajícími při jejich používání. Přesto v rámci svého studia byla ve škole seznámena s bezpečností a ochranou zdraví při práci a zákoníkem práce (dle prezenční listiny – k vyžádání u SOŠ a SOU J. Hradec). Byla tedy dostatečně obeznámena s tím, jak se má na pracovišti, kde vykonává odborný výcvik, chovat. Zejména, že nemá manipulovat s jakýmkoliv chemickými i jinými přípravky, se kterými jí zaměstnavatel patřičně neseznámil a nepodal instruktáž o jejich bezpečném používání. Stejně tak si měla být vědoma toho, že vstupuje do prostor, kam jí není povolen přístup. Toto učinila svévolně a bez povolení a vědomí zaměstnavatele. Dle § 106 odst. 4 Zák. č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, ve znění pozdějších předpisů je každý zaměstnanec povinen dbát podle svých možností o svou vlastní bezpečnost, o své zdraví i o bezpečnost a zdraví fyzických osob, kterých se bezprostředně dotýká jeho jednání.“

K výše uvedené námitce pod č. 2 nutno uvést skutečnost, že zaměstnavatel nesplnil povinnost zajistit bezpečnost a ochranu zdraví zaměstnanců při práci s ohledem na rizika možného ohrožení jejich života a zdraví, která se týkají výkonu práce v tom smyslu, že neprovedl prokazatelné seznámení s konkrétními riziky, s nimiž může přijít zaměstnanec do styku na pracovišti, na kterém je práce vykonávána (například zacházení s konkrétními nebezpečnými chemickými látkami, s konkrétními elektrickými spotřebiči a podobně). O vyhodnocování rizik a o přijatých opatřeních je zaměstnavatel povinen vést dokumentaci, která v uvedeném případě vedena nebyla. Zaměstnavatel je povinen zajistit zaměstnancům školení o právních a ostatních předpisech k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, které doplňují jejich odborné předpoklady a požadavky pro výkon práce, **kteřé se týkají jimi vykonávané práce a vztahují se k rizikům, s nimiž může přijít zaměstnanec do styku na pracovišti, na kterém je práce vykonávána, a soustavně vyžadovat a kontrolovat jejich dodržování.** Toto školení týkající se konkrétní pracovní činnosti a dodržování bezpečnosti práce v prostorech restaurace Pan Kejk, Jarošovská 55, 377 01 Jindřichův Hradec, nebylo [REDAKCE], která na uvedeném pracovišti vykonávala odborný výcvik, prokazatelně zajištěno. Školení prováděné v rámci výuky na SOŠ a SOU Jindřichův Hradec nelze považovat pro uvedené účely za dostatečné, jelikož postrádá informace o místních provozních podmínkách na konkrétním pracovišti.

Závěrem nutno uvést, že jednou ze základních povinností zaměstnavatele je soustavně vyžadovat a kontrolovat dodržování právních a ostatních předpisů k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci. Tato kontrola v tomto

případě zřejmě nebyla účinně prováděna a to jak ze strany kontrolované osoby, která je povinna zajišťovat bezpečnost a ochranu zdraví při práci vlastním zaměstnancům i všem fyzickým osobám, které se s jeho vědomím zdržují na jejich pracovištích, tak ze strany SOŠ a SOU Jindřichův Hradec (viz Metodický pokyn k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví dětí, žáků a studentů ve školách a školských zařízeních zřizovaných Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy ze dne 1. ledna 2006, Čl. 10 - Dozor nad žáky a Čl. 12 - Praktické vyučování a praktická příprava, kde je mimo jiné uvedeno „Pokud se praktické vyučování a praktická příprava uskutečňuje u jiné právnické nebo fyzické osoby, musí být ve smlouvě, kterou o tom škola s touto osobou písemně uzavírá, obsažena mimo jiné i ustanovení o opatřeních k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví žáků, včetně ochranných opatření, která musí být přijata, poskytování ochranných prostředků, ochranných nápojů, mycích, čistících a dezinfekčních prostředků apod. Právnická nebo fyzická osoba je povinna zajistit žákům bezpečnost a ochranu zdraví při pracovní činnosti ve stejném rozsahu, jako tomu je u vlastních zaměstnanců, s přihlédnutím k jejich věku, fyzickému a rozumovému rozvoji“.).

Nedostatky zůstávají nezměněny.

Jihlava, 10.12.2019

Za oblastní inspektorát práce:

.....

Ing. Jiří Semerád
vedoucí oddělení inspekce I

Rozdělovník:
1x kontrolovaná osoba
1x oblastní inspektorát práce