

Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu

Vodní 1629/21, 370 06 České Budějovice

tel: +420 950 179 511, fax: +420 950 179 505, e-mail: budejovice@suip.cz, DS: n7wefgn

XXXXXXXXXXXXXXXXXX

| | | | |
|----------------|-----------------|---|---------------------------|
| Spisová značka | Naše č.j. | Vyřizuje/kontakt | V Českých Budějovicích |
| Q5-2018-50 | 12825/5.30/18-2 | Mgr. Dagmar Plocková Mahrová / kl. 580 | 25.4.2018 |

Vyřízení žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Poskytnutí informace a rozhodnutí

Vážený JUDr. XXXXXXXXXXXX,

Oblastnímu inspektorátu práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích byla dne 11.4.2018 doručena Vaše žádost o poskytnutí informace, v níž žádáte „o poskytnutí informace z jakých důvodů nebyla v letech 2012, 2013, 2014, 2015, 2016 a 2017 oblastním inspektorátem zahájena správní řízení o spáchání přestupku dle § 139 odst. 1 písm. c) zákona o zaměstnanosti s žádnou z 300 osob, kterým měl být umožněn právníky nebo podnikajícími fyzickými osobami výkon nelegální práce...“ (citace). Tato Vaše žádost navazuje na vyřízení Vaší předchozí žádosti o informace, která byla nadepsanému oblastnímu inspektorátu doručena dne 14.3.2018 a byla vyřízena dne 28.3.2018 (čj. 9294/5.30/18).

K vaší žádosti Vám oblastní inspektorát sděluje následující:

Ve shora zmíněném předmětném období v případě fyzických osob, kterým byl umožněn výkon nelegální práce do 30. 6. 2016 právníky nebo podnikajícími fyzickými osobami, u nichž bylo v rámci správních řízení konstatováno spáchání správního deliktu podle § 140 odst. 1 písm. c) zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, nebylo správní řízení zahájeno z důvodu, že věc byla odložena v souladu s § 66 odst. 3 písm. e) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění účinném do 30. 6. 2017, tedy z důvodu, že odpovědnost za přestupek zanikla.

V části od 1.7.2016 nemá oblastní inspektorát požadované informace k dispozici, resp. taková informace neexistuje. Oblastní inspektorát má sice k dispozici statistická data, která také žadateli v předchozím vyřízení poskytl, avšak žadatel o informaci nyní požaduje výklad resp. hodnotící soud k těmto datům. Oblastní inspektorát těmito údaji nedisponuje ani není povinen disponovat. S ohledem na výše uvedené nezbyvá než v části žádosti o poskytnutí informace rozhodnout o odmítnutí žádosti. Proto oblastní inspektorát rozhodl způsobem níže uvedeným:

ROZHODNUTÍ

o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb.

Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích, Vodní 21, České Budějovice, (dále jen „oblastní inspektorát práce“), příslušný jako povinný subjekt ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), příslušný k rozhodování podle ust. § 10 a § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), **rozhodl** o žádosti fyzické osoby - pana XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX(dále jen „žadatel“), o poskytnutí následující informace:

„poskytnutí informace z jakých důvodů nebyla v letech 2012, 2013, 2014, 2015, 2016 a 2017 oblastním inspektorátem zahájena správní řízení o spáchání přestupku dle § 139 odst. 1 písm. c) zákona o zaměstnanosti s žádnou z 300 osob, kterým měl být umožněn právníckými nebo podnikajícími fyzickými osobami výkon nelegální práce, a které se tedy tohoto přestupku nezbytně musely dopustit.“

tak, že:

podle ust. § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím se žádost žadatele o poskytnutí informací zčásti **odmítá**, a to ve vztahu k fyzickým osobám, kterým byl umožněn výkon nelegální práce **v období od 1.7.2016** právníckými nebo fyzickými osobami podnikajícími, u nichž bylo v rámci správních řízení zjištěno spáchání správního deliktu (resp. přestupku) dle ust. § 140 odst. 1 písm. c) zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění

Oblastní inspektorát práce obdržel dne 11.4.2018 žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím. Předmětem žádosti bylo sdělení následujících informací:

„Z informací, které jste mi zaslali dne 27.3.2018 pod č.j. 9294/5.30/18-2 vyplývá, že v letech 2012, 2013, 2014, 2015, 2016 a 2017 vedl Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu celkem 139 správních řízení pro spáchání správního deliktu dle ust. § 140 odst. 1 písm. c) zákona o zaměstnanosti s právníckými nebo podnikajícími fyzickými osobami, které umožnily jiným fyzickým osobám výkon nelegální práce. Dále z těchto informací vyplývá, že ve Vámi uvedených 139 správních řízeních vedených pro umožnění výkonu nelegální práce (§ 140 odst. 1 písm. c) zákona o zaměstnanosti) bylo zjištěno celkem 300 fyzických osob, kterým byl výkon nelegální práce právníckými nebo podnikajícími fyzickými osobami umožněn.

Z těchto 300 osob, kterým byl výkon nelegální práce umožněn, nebylo s žádnou vedeno správní řízení pro přestupek dle § 139 odst. 1 písm. c) zákona o zaměstnanosti, tedy pro výkon nelegální práce.

.....Na základě výše uvedených skutečností žádám o poskytnutí informace z jakých důvodů nebyla v letech 2012, 2013, 2014, 2015, 2016 a 2017 oblastním inspektorátem zahájena správní řízení o spáchání přestupku dle § 139 odst. 1 písm. c) zákona o zaměstnanosti s žádnou z 300 osob, kterým měl být umožněn právníckými nebo podnikajícími fyzickými osobami výkon nelegální práce, a které se tedy tohoto přestupku nezbytně musely dopustit.

Požadované informace mi zašlete na mojí datovou schránku. Předem děkuji.“ (citace)

Podle ust. § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv

nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Oblastní inspektorát práce konstatuje, že žádosti žadatele nebylo možno zcela vyhovět a nebylo možno postupovat jinak, než vydat rozhodnutí o odmítnutí části žádosti, jelikož požadovaná informace ve vztahu k fyzickým osobám, kterým byl umožněn výkon nelegální práce v období po 30. 6. 2016 právníky nebo fyzickými osobami podnikajícími, u nichž bylo v rámci správních řízení zjištěno spáchání správního deliktu (resp. přestupku) dle ust. § 140 odst. 1 písm. c) zákona o zaměstnanosti, neexistuje, tj. neexistuje informace ve smyslu ust. § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, která by mohla být žadateli poskytnuta. Informace, kterou žadatel požaduje objektivně neexistuje. Oblastní inspektoráty mají k dispozici statistická data, která také nadepsaná oblastní inspektorát žadateli poskytl, ale nyní žadatel požaduje kvalitativní hodnocení statistických údajů. Takovými informacemi oblastní inspektorát nedisponuje, ani k tomu není povinen. Zákon o svobodném přístupu k informacím nestanovuje povinné osobě povinnost vytvářet informace nové či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice či poskytovat informace o budoucích rozhodnutích (§ 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím). V části, kdy bylo rozhodnuto o prekluzi skutků, může oblastní inspektorát práce informaci poskytnout a také to výše učinil. V části, kdy ve věci ještě nebylo jakkoli rozhodnuto nemůže oblastní inspektorát práce informaci poskytnout pro její neexistenci.

Zákon o svobodném přístupu k informacím výslovně neupravuje, jakým způsobem by mělo být naloženo s žádostí o informaci, která fakticky neexistuje a u níž povinný subjekt (v tomto případě oblastní inspektorát práce) nemá povinnost ji vytvořit. Jak Nejvyšší správní soud konstatoval např. v rozsudku, č. j. 2 As 71/2007- 56, ze dne 2. 4. 2008 (dostupné na www.nssoud.cz) „*Poskytnutí informace lze totiž odmítnout nejen z důvodů právních, jež jsou taxativně vyjmenovány v § 7-§ 11 zákona o svobodném přístupu k informacím, nýbrž i z důvodů faktických, které v zákoně z pochopitelných důvodů vyjmenovány nejsou. Typickým faktickým důvodem neposkytnutí informace přitom bude právě situace, kdy povinný subjekt požadovanou informaci nemá.*“ K tomu srov. i názor odborné doktríny, např. JELÍNKOVÁ, Jitka. *Zákon o svobodném přístupu k informacím*. Praha: Wolters Kluwer, 2017. Praktický komentář. ISBN 978-80-7552-859-9, str. 188-192, kde se mimo jiné uvádí: „*Požadavky judikatury na vydávání rozhodnutí o odmítnutí žádosti z tzv. faktického důvodu (neexistující informace, opakovaná žádost o již poskytnuté informace, zneužití práva na informace) jsou srozumitelné.*“

Na základě výše uvedených skutečností inspektorát rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím podat odvolání, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení. Odvolání se podává k rukám Oblastního inspektorátu práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu, se sídlem v Českých Budějovicích, Vodní 21, 370 06 České Budějovice. Odvolacím správním orgánem je Státní úřad inspekce práce, Kolářská 451/13, Opava.

Mgr. Dagmar Pločková Mahrová
vedoucí právního oddělení

Rozdělovník:

1 x Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu
1 x XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

