

Oblastní inspektorát práce pro Jiho český kraj a Vysočinu
Vodní 1629/21, 370 06 České Budějovice
tel: +420950179511, fax: +420950179505, e-mail: budejovice@suijpcz, OS: n7wefgn

NEUFE, spol. s r.o.
Thunovská 184/20
11800 Praha

1,5 -05- 1011

Obj. 7860/5.30/21-4
Sp.zn. 55-2021-157

P ÍKAZ

Oblastní inspektorát práce pro Jiho český kraj a Vysočinu, Vodní 21, 370 06 České Budějovice, jako v ceně a místní příslušný správní orgán podle § 60 odst. 1 a podle § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za porušení předpisů a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "z. č. 250/2016 Sb.") ve spojení s § 5 odst. 1 písm. l) zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o inspekci práce") jako první úkon v řízení podle § 90 z. č. 250/2016 Sb. a podle § 150 odst. 1 - 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád") vydává tento příkaz:

I. Obviněný;

NEUFE, spol. s r.o.
sídlo; Praha 1 - Malá Strana, Thunovská 184/20, PS 118 00
identifikační číslo; 259 96 061

je vinen spácháním porušení předpisů podle § 30 odst. 1 písm. s) zákona o inspekci práce tím, že neplnil povinnosti týkající se organizace práce a pracovních postupů stanovenou v zákonu o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a v nařízení vlády o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích, když

pro stavbu *Stavební úpravy, přístavba a nástavba výrobní haly S03 v areálu NEUFE v Píbyslavi, ul. U Nádraží 297*, v písemném pracovním postupu *Technologický postup pro práci při rekonstrukci střešního pláště*, ev. č. 2020/4, z 5. 4. 2020 neurčil bezpečný pracovní postup, který by zaměstnanci provádějící demontáž starého střešního pláště chránil před rizikem pádu z volných okrajů střechy a před rizikem propadnutí z výšky 8 až 10 metrů, popř. by při propadnutí střechou nebo při předpadnutí přes okraj střechy zaměstnanci bezpečně zachytil, když v l. 6 technologického postupu stanovil zajištění pracovníků proti pádu z výšky *opaskem, na kterém bude uvázáno zajišťovací lano*, proti propadnutí při práci na neúnosné střešní konstrukci stanovil, že *zaměstnanci nesmí vstoupit na spodní desky střešního pláště*, ale zároveň při práci na neúnosné střešní konstrukci stanovil, že *po celou dobu práce musí být zaměstnanec upoután lanem nebo být jistěn druhým zaměstnancem* a dále stanovil, že *proti sklouznutí (sesutí) z plochy střechy při jejím sklonu nad 25° po celou dobu práce musí být zaměstnanec upoután lanem*.

Opasek a zajišťovací lano jsou osobní ochranné pracovní prostředky pro pracovní polohování, který zaměstnanci pracujícímu na místě, kde není riziko propadnutí nebo uklouznutí, zamezí pístup nejblíže 1,5 m od volného okraje, kde hrozí nebezpečí pádu z výšky, zatímco pracovníci

st ešní pláš demontovali tak, že se pohybovali po st ešním plášti, který vzhledem k své konstrukci a sklonu, postupné demontáži a st á í nebyl dostate n ýnosný, tedy hrozilo riziko propadnutí, a pohybovali až po okrajích st ešního plášť , tedy byli vystaveni riziku pádu z okraj st ešního plášť , tedy pracovali za podmínek, kdy v technologickém postupu stanovený zp sob ochrany p ed rizikem propadnutí nebo pádu p es okraje st ešního plášť neposkytoval ochranu p ed uvedenými riziky.

Podle uvedeného nesprávného technologického postupu zam stnanci obvin ného st ešní pláš demontovali od 17. 8. do 9.9.2020.

Obvin ný tím, že nestanovil pracovní postupy tak, aby byli zam stnanci chrán ni p ed nebezpe ím pádu z výšky, porušil

- § 5 odst. 1 písm. c) zákona . 309/2006 Sb., kterým se upravují další požadavky bezpečnosti a ochrany zdraví p í práci a pracovn právních vztazích a o zajišt ní bezpečnosti a ochrany zdraví p í innosti nebo poskytování služeb mimo pracovn právní vztahy (zákon o zajišt ní dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví p í práci), ve zn ní pozd jších p edpis (dále jen "zákon c 309/2006 Sb."),

- § 4 na ízení vlády . 591/2006 Sb., o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví p í práci na staveništích (dále jen "na ízení vlády . 591/2006 Sb."),

- § 3 odst. 1 písm. b) odst. 2 a 3 a p íloha ást II. body 2. a 3. na ízení vlády . 362/2005 Sb.

II. Za spáchání p estupku uvedeného ve výrokové ásti I, tohoto p íkazu se obvin nému:

NEUFE, spol. s r. o.

sídlo: Praha 1 - Malá Strana, Thunovská 184/20, PS 118 00

identifika ní íslo: 259 96 061

podle ustanovení § 90 odst. 1, § 35 písm. b) a 46 z. . 250/2016 Sb. a podle 30 odst. 2 písm. c) zákona o inspekci práce ukládá správní trest pokuta

285.000,-K , slovy: Dv staosmedesátp ttisíckorun eských.

Pokutu je obvin ný povinen zaplatit do 90 dn od nabytí právní moci tohoto p íkazu na ú et Celního ú adu pro Jiho eský kraj, íslo ú tu: 3754 - 1 7720231/0710, KS 1148, VS 25996061.

O d vod n n í:

Obvin ný je zapsán v obchodním rejst íku vedeném M stským soudem v Praze, oddíl C, vložka 215239. V provozovně v P íbyslavi, ul. U Nádraží 297, podniká ve strojírenství.

Oblastní inspektorát práce pro Jiho eský kraj a Vyso inu provedl od 10. 9. 2020 (zahájení kontroly) do 11. 3. 2021 (oznámení rozhodnutí o námitkách proti kontrolnímu zjišt ní) kontrolu p íčin a okolností smrtelného pracovního úrazu, který 9. 9. 2020 v 9:30 hodin utrp l zam stnanec [redacted] když p í demontáži st ešního plášť haly S03 spadl z výšky 9 metrů na podlahu haly a na následky závažných poran ní léka výjezdové posádky zdravotní záchranné služby konstatoval úmrtí. Kontrolu provedl inspektor Jaroslav Kos. O výsledku kontroly sepsal protokol .j. 24775/5.42/20-16 z 28. 1. 2021. Obvin ný proti kontrolním zjišt ní podal námitky. Nad ízený inspektora námitky pod .j. 24775/5.42/20-19 z 11. 3. 2021 zamítl. Obvin ný se s rozhodnutím o námitkách seznámil 11. 3. 2021, když se p íhlásil do své datové schránky, kam mu bylo rozhodnutí o námitkách dodáno. Tím bylo kontrolní ízení skon eno.

P í kontrole pí in a okolností zmín ného pracovního úrazu inspektor na základ doklad od obvin ného a výpov dí spolupracovník zem elého a dalších zam stnanc obvin ného podaných policií zjistil následující okolnosti vzniku úrazu.

Stavebním povolením vydaným M stským ú adem P íbyslav byla obvin nému povolena stavba *Stavební úpravy, p ístavba a nástavba výrobní haly S03 v areále NEUFE P íbyslav, ul. U Nádraží*

297. Obviněný na zhotovení stavby sjednal smlouvu o dílo se společností MITOL, s. r. o. Zhotovitel staveníště uzavřel 3. 2. 2020. Stavební úpravy zahrnovaly také výměnu střešní krytiny v etn tepelné izolace a podhledových plechů. Demontáž tohoto stávajícího střešního pláště prováděl sám obviněný a proto tuto část staveníště 17. 8. 2020 uzavřel od zhotovitele.

Na demonstrování

zaměstnanců obviněného [redacted], [redacted], [redacted].

Na ochranu před nebezpečím pádu měli kožené opasky a ty byly navázány na lana, která byla uvázána v hřebeni ke konstrukci krovu. Při demontáži používali el. rozbrušovačky a el. šroubováky. Vnější (venkovní) část pláště tvořily vlnitými plechy po odmontování odkládali na střeše a odtud byly pomocí montážní plošiny sundávány. Tepelnou izolaci, která byla mezi vnějšími a vnitřními (podhledovými) plechy, shazovali do haly. Podhledové plechy byly přišroubovány k háčkovým ve tvaru "U", které byly zavěšeny na ocelových částech konstrukce střechy. V části střechy od hřebene na druhou stranu byla již položena nová střešní konstrukce složená ze sendvičových panelů s izolací z PU pěny.

Dne 9. 9. 2020 začali na demontáži střechy pracovat v 8:15 hodin. V té době byla odstraněna vodní pláště na straně haly, v které byla vjezdová vrata. V 9:30 hodin zaměstnanec [redacted] uklouzl na již z části uvolněném plechu a spadl na podlahu haly. Podle šetření policie a pořízených fotografií došlo k tomu, že se spodní podhledový plech pod zaměstnancem prohnul, protože v této části již nebyl upevněn k "háčkovým", a po plechu jako po pomyslné skluzavce mezerou mezi plechem a konstrukcí krovu sjel a spadl přes hranu plechu. Pádem z výšky 9 m na podlahu haly utrpěl závažná poranění. V době pádu nebyl zaměstnanec přivázan k jističímu lanu. Lékařská výjezdová skupina zdravotní záchranné služby konstatovala úmrtí. V nártku pořízeném policií a v popisu místa není žádným iselným údajem uveden sklon střechy.

Obviněný při kontrole příčin a okolností úrazu předložil *Technologický postup pro práci při rekonstrukci střešního pláště*, ev. č. 2020/4, z 5. 4. 2020. V tomto postupu v čl. 6 stanovil zajištění pracovníka proti pádu z výšky *opaskem, na kterém bude uvázáno zajišťovací lano*, proti propadnutí při práci na neúnosné střešní konstrukci stanovil, že *zaměstnanec nesmí vstoupit na spodní desku střešního pláště*, ale zároveň při práci na neúnosné střešní konstrukci stanovil, že *po celou dobu práce musí být zaměstnanec upoután lanem nebo být jistič druhým zaměstnancem* a dále stanovil, že *proti sklouznutí (sesutí) z plochy střechy při jejím sklonu nad 25° po celou dobu práce musí být zaměstnanec upoután lanem*.

Opasek a zajišťovací lano jsou osobní ochranné pracovní prostředky splňující požadavky na systémy polohování, které zaměstnanci pracujícímu na místě se sklonem plochy do 10°, kde není riziko propadnutí nebo sklouznutí, zamezí přístup nejblíže 1,5 m od volného okraje, pokud se jedná o pracoviště, kde není přístup k okrajům zamezen zábradlím nebo jinými zábranami - § 3 odst. 4 písm. a) nařízení vlády č. 362/2005 Sb. Zaměstnanci střešní pláště demontovali tak, že se pohybovali po střešním pláště. Ten vzhledem k své konstrukci, postupné demontáži a státi nebyl dostatečně únosný, tedy hrozilo riziko propadnutí. Dále se pohybovali až po okrajích střešního pláště, tedy byli vystaveni riziku pádu z okraje střešního pláště. Zaměstnanci tak pracovali za podmínek, kdy ochrana před nebezpečím pádu z výšky a před propadnutím měla být řešena kolektivními způsoby ochrany (lešení nebo pracovní plošiny), nebo osobními ochrannými prostředky konstruované jako systémy zachycení pádu - 4 písm. část II, bod 2 písm. b) a bod 3 písm. c) nařízení vlády č. 362/2005 Sb. Tyto systémy se skládají z celotlového postroje se zbrzděním pádu a uvázaným k lanu, které je doplněno zachycováním pádu a samonavíjecím mechanismem a je upevněno k určenému kotvicímu místu. Celotlový postroj je konstruován tak, aby zaměstnanec zachytil ve svislé poloze. Zachycování pádu a samonavíjecí mechanismus mají obdobnou funkci, jako samonavíjecí pásy v autech. Zbrzdění pádu zbrzdí, aby k zachycení pádu nedošlo prudkým nárazem. Zastavení pádu prudkým nárazem by v konkrétní situaci mělo až smrtící dopad.

Obviněný tým, že technologickým postupem stanovil ochranu zaměstnanců před nebezpečím pádu z výšky způsobem, který v určitých situacích naopak mohl nebezpečí pádu z výšky zvýšit, popř. mohl v případě, kdy by k pádu došlo, způsobit vážné následky, porušil

- § 5 odst. 1 písm. c) zákona č. 309/2006 Sb., podle kterého je zaměstnavatel povinen organizovat práci a stanovit pracovní postupy tak, aby byly dodržovány zásady bezpečného chování na pracovišti a aby zaměstnanci byli chráněni proti pádu nebo zícení; podle odst. 2 bližší požadavky stanoví prováděcí právní předpis,

- § 4 nařízení vlády č. 591/2006 Sb., podle kterého jestliže při práci na staveništi hrozí nebezpečí pádu fyzických osob nebo předmetů z výšky nebo do hloubky, zajistí zhotovitel bezpečné provádění těchto prací v souladu s požadavky zvláštního předpisu; v poznámce k tomuto ustanovení je uvedeno nařízení vlády č. 362/2006 Sb.,

- § 3 odst. 1 písm. b) nařízení vlády č. 362/2005 Sb. podle kterého zaměstnavatel přijímá technická a organizační opatření k zabránění pádu zaměstnanců z výšky nebo do hloubky, propadnutí nebo sklouznutí nebo jejich bezpečnému zachycení a zajistí jejich provádění na všech pracovištích, pokud leží ve výšce nad 1,5 metrů nad okolní úrovní. Podle odst. 2 a 3 ochranu proti pádu zajišťuje zaměstnavatel prostředky kolektivní ochrany (ochranná zábradlí a ohrazení, poklopy, zachytná lešení, ohrazení, sítě, lešení, pracovní plošiny), prostředky osobní ochrany se použijí, pokud použití prostředků kolektivní ochrany není možné nebo účelné nebo dostatečné. Podle přílohy část II. body 2. a 3. se osobní ochranné prostředky dle na pracovní polohovací systémy a systémy zachycení pádu. Systémy zachycení pádu musí pád bezpečně zachytit, k zachycení pádu musí dojít v dostatečné výšce nad překážkou (terénem, podlahou, konstrukcí apod.), aby se vyloučilo zranění zaměstnance.

Porušení citovaných právních předpisů je přestupkem podle § 30 odst. 1 písm. s) zákona o inspekci práce.

Obviněný v námitkách proti kontrolnímu zjištění zejména argumentoval tím, že technologický postup na demontáž střešního pláště vypracovala firma Honz-38 58413, konkrétně [redacted], odborně způsobilá osoba, osvědčená. Obviněný předpokládal, že služby odborně způsobilé osoby budou poskytovány komplexně na kvalitní a kompetentní úrovni. K vyslovení souhlasu s technologickým postupem vyžaduje přítomnou souvislost mezi jednáním i opomenutím a následkem. Následek – porušení právních předpisů – komu jinému by měl zaměstnavatel dle svých slov než držitelé příslušné certifikace. Souvislost mezi jednáním a porušením předpisů souvisejících s bezpečností práce byla v této věci porušena, pokud vůbec taková přítomná souvislost existovala. Z hlediska objektivní stránky je provinilý, pokud nebude zohledněn uvedený negativní jev, zdánlivě zcela jasný. Nicméně každé jednání i opomenutí je nutno posuzovat také z hlediska subjektivního a vzájemné souvislosti mezi jednáním i opomenutím a vzniklým následkem. Nepokládá za adekvátní, aby si zaměstnavatel najímal další odborně způsobilou osobu k prozkoumání stanoviska předcházející odborně způsobilé osoby.

Správní orgán v rozhodnutí o námitkách uvedl, že kontrolní zjištění se nezabývá subjektivní stránkou, tedy tím, zda stav byl zaviněn a kým a mírou zaviněn. Toto konstatování je v souladu s § 2 z. č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), kde se stanoví, že kontrolní orgán při kontrole zjišťuje, jak kontrolovaná osoba plní povinnosti, které jí vyplývají z jiných právních předpisů nebo které jí byly uloženy na základě těchto předpisů. Výstupem z kontroly je protokol. Jeho náležitosti stanoví § 12. Zde se stanoví, že protokol vždy obsahuje alespoň údaje uvedené pod písm. a) až k). V písm. h) se stanoví, že se uvede kontrolní zjištění, obsahující zjištěný stav v případě uvedení nedostatku a označení právních předpisů, které byly porušeny, včetně uvedení podkladu, z kterých tato kontrolní zjištění vycházejí. Povinnou částí protokolu není údaj o tom, kdo a jakým jednáním porušení způsobil.

Odpovědnost za přestupek spáchaný právnickou osobou je založena na objektivní odpovědnosti, tzn. že zavinění není nutným znakem přestupku - § 20 odst. 1 a § 21 z. č. 250/2016 Sb. Právnická osoba je pachatelem přestupku, jestliže k naplnění znaku přestupku došlo jednáním fyzické osoby, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je považováno za jednání právnické osoby a která porušila právní povinnost

uloženou právnické osobou, a to pri inosti právnické osoby, v príjme súvislosti s inosti právnické osoby alebo v jejím zájmu. Správni orgán proto považuje citovaný technologický postup, který není zpracován v souladu s požadavky na zajištění ochrany zaměstnanců před nebezpečím pádu, za jednání, resp. protiprávní stav při itelný obviněnému. Správni orgán považuje p. za osobu uvedenou v § 20 odst. 2 písm. f) z. č. 250/2016 Sb. - je osobou, která za právnickou osobu jednala a právnická osoba jeho jednání - jím zpracovaný technologický postup - využila. Správni orgán přesto vnímá, že i při objektivní odpovědnosti je zákonným požadavkem přihlížet i k subjektivní stránce - zavinění, protože při posuzování závažnosti p estupku se musí přihlížet i k okolnostem a zpusobu spáchání p estupku - § 38 písm. c) a d) z. č. 250/2016 Sb., tedy i míra zavinění je zákonným kritériem při stíhání p estupku. Správni orgán se bude mírou zavinění obviněného zabývat v další části odvodnění, kde bude hodnotit závažnost p estupku.

Za p estupek podle § 30 odst. 1 písm. s) zákona o inspekci práce lze podle § 30 odst. 2 písm. c) uložit pokutu až 1 milion Kč. Na základě těchto ustanovení správni orgán uložil pokutu 285.000,-Kč. Při určení výše pokuty vycházel ze zákonných podmínek pro hodnocení závažnosti p estupku a tedy i pro ukládání trestu, jak je stanoví § 37 až 40 z. č. 250/2016 Sb. Kritéria uvedená v těchto ustanoveních jsou uvozena slovem "zejména", tedy se nejedná o uzavřený výčet. Dále se musí respektovat § 2 odst. 4 správního řádu, podle kterého má správni orgán dbát na to, aby při rozhodování skutků stejných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly.

Závažnost p estupku se hodnotí podle významu chráněného zájmu § 38 písm. a) z. č. 250/2016 Sb. Práce, při kterých hrozí pád z výšky, jsou vysoce rizikové, protože pády z výšky mívají ty nejzávažnější zdravotní následky. Proto je nutno pro práce, při kterých je zvýšené riziko pádu z výšky, stanovit takový postup, který nebezpečí pádu vyloučí, nebo v případě pádu zajistí, že pracovník bude bezpečně zachycen. Obviněným určené ochranné prostředky tyto funkce nesplňovaly. Nebezpečí pádu zvyšují bourací a podobné práce, kdy riziko pádu z výšky zvyšují práce na nestabilních, často demontovaných nebo jinak narušených konstrukcích. Správni orgán ve prospěch obviněného posuzuje to, že obviněný si byl v domě rizik, které demontáž střešního pláště představuje, proto u odborné zpusobilé osoby pro prevenci rizik objednal zpracování technologického postupu.

Doba trvání p estupku je kritériem jeho závažnosti - § 38 písm. f) z. č. 250/2016 Sb. Technologický postup byl zpracován již 5. 4. 2020, ale střešní plášť obviněný demontoval od 17. 8. 2020, když od zhotovitele MITOL, s. r. o., převzal část staveniště, aby střešní plášť demontoval svými zaměstnanci. Správni orgán nemá poznatky o tom, zda i před 17. 8. 2020 obviněný demontoval určitě část střešního pláště za stejných podmínek a postupem a za použití stejných opatření na ochranu před nebezpečím pádu z výšky. Za dobu trvání p estupku proto stanoví dobu od 17. 8. do 9. 9. 2020. S ohledem na to, o jak nebezpečné práce se jednalo, správni orgán považuje dobu trvání p estupku za okolnost, která jeho závažnost zvyšovala.

Zaměstnanec -e odvázel od jisticího lana a po stěse se v době pádu pohyboval bez jakéhokoliv zajištění. Správni orgán již výše naznačil, že zpusobem, jakým byli zaměstnanci při demontáži střešního pláště, mohl v konkrétním případě naopak zvýšit riziko vážného úrazu - orgán nemá žádné podklady k tomu, aby stanovit mechanismus pádu zaměstnance - v případě, že by měl k opasku navázáno jisticí lano, zejména zda a v kterém místě -1 jeho pád zachycen a jakému ohrožení by byl vystaven. Smrtelný úraz zaměstnance - proto správni orgán nepovažuje za následek p estupku.

Závažnost p estupku se hodnotí také podle zpusobu a okolností spáchání - § 38 písm. c) a d) z. č. 250/2016 Sb., tedy se musí přihlížet i k tomu, jestli byl p estupek spáchán určitým stupněm zaviněných osob, jejichž jednání je jednáním právnické osoby (§ 20 odst. 2 písm. c) cit. zákona), i když zavinění není nutným znakem p estupku spáchaného právnickou osobou - § 20 odst. 1 cit. zákona, jak je výše už zmíněno. Správni orgán výše uvedl, že nesprávný technologický postup a také podle tohoto postupu také fakticky prováděná demontáž střešního pláště jsou jednáními, za které je odpovědný obviněný. Správni orgán vnímá, že obviněný mohl být přesvědčen o tom, že

technologický postup vypracovaný osobou, která je poskytovatelem služeb v oblasti bezpečnosti práce, stanoví postup v souladu s předpisy o bezpečnosti práce ve výšce. Správní orgán má ale za to, že to není okolností, která by obviněného zbavovala odpovědnosti za přestupek. Podle § 21 odst. 1 z. 250/2016 Sb. právnická osoba za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku zabránila. Správní orgán má za to, že obviněný si mohl uvědomit, že navržený postup pro demontáž střešního pláště není správný. Ve výrobním sortimentu má výrobu různých konstrukcí, při jejichž montážích zaměstnanci pracují ve výškách. Proto také pracovní lékařské prohlídky všech zaměstnanců, kteří na demontáži střechy pracovali, zahrnovaly posouzení zdravotní způsobilosti pro riziko ohrožení zdraví při práci ve výškách a nadvolnou hloubkou - § 4 a přílohy 2 část II. bod 9 vyhlášky 79/2013 Sb. Z tohoto důvodu má správní orgán za to, že obviněný měl technologický postup, byl zpracovaný odbornou způsobilou osobou, odmítnout nebo nechat zpracovat. Správní orgán má za to, že i laickým pohledem bylo navrženo zajištění koženým kmenem kolem pasu a kmenem navázaným lanem uvázaným ke konstrukci haly zcela nedostatečné, i v konkrétních momentech zdraví a život ohrožující řešení na ochranu před pádem z výšky. Správní orgán proto zavinně spojuje s tzv. v domou nedbalostí - obviněný bez příslušných důvodů spoléhal, že způsobem, jakým byli zaměstnanci při práci na střeše jižti, je ochráněn před nebezpečím pádu z výšky nebo pád z výšky bezpečně zachytí.

Při hodnocení poměrů obviněného, kterým se míní i jeho majetkové poměry, správní orgán přihlížel k velikosti obviněného dané podle údajů z účetní závěrky. Hlavní položky výkazu Rozvaha a Výkaz zisku a ztrát - aktiva celkem, dlouhodobý majetek, oběžná aktiva (zásoby, nedokončená výroba, peníze, pohledávky), závazky, tržby a osobní náklady jsou v řádech milionů až desítmilionů Kč. Výsledkem hospodaření byl zisk 5 milionů Kč. Nerozdělený zisk předcházejících let ve výši 40 milionů Kč kryje aktiva, zejména pohledávky a zásoby a nedokončenou výrobu. Průměrný počet zaměstnanců byl 50, osobní náklady byly 46 tisíc Kč / 1 zaměstnanec/měsíčně. K 25. 3. 2021 měl obviněný na nemocenské pojištění přihlášených 57 zaměstnanců. Obviněný podniká ve strojírenství, proto omezení v souvislosti s koronavirovou epidemií na rozsah činnosti obviněného významněji nedopadla; epidemie se v podnikání obviněného projevila hlavně náklady na plnění protiepidemických opatření. Správní orgán k uložení vyšší pokuty přistoupil proto, že nebezpečným pracovním postupem byli vážně ujm na zdraví vystaveni 4 zaměstnanci od zahájení demontáže střechy 17. 8. do 9. 9. 2020, kdy byl pádem ze střechy smrtelně zraněn zaměstnanec.

O přestupku bylo rozhodnuto na základě provedené kontroly - § 81 z. 250/2016 Sb.

Pokuta je uložena formou příkazu podle § 150 odst. 1 - 4 správního řádu a podle § 90 z. 250/2016 Sb., protože správní orgán dospěl k závěru, že kontrolou byl stav věci zjištěn tak, že nejsou pochybnosti o tom, že obviněný spáchal přestupek uvedený ve výrokové části příkazu.

Na základě § 46 odst. 2 z. 250/2016 Sb. stanovil oblastní inspektorát práce jako správní orgán lhůtu splatnosti pokuty delší než 30 dní, a to konkrétně v délce 90 dnů od nabytí právní moci rozhodnutí o přestupku. Oblastní inspektorát práce tak učinil s ohledem na nouzový stav vyhlášený v souvislosti s koronavirovou epidemií a navazujících krizových opatření majících dopad na podnikatelské a další činnosti. Pokuta se platí na účet Celního úřadu pro Jihočeský kraj (CÚ). Nezaplacenou pokutu vymáhá CÚ. S CÚ je také možno jednat o odkladu se zaplacením pokuty, nebo o zaplacení splátkami.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne oznámení příkazu, a to písemně k Oblastnímu inspektorátu práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích, Vodní 21, 370 06 České Budějovice. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Lhůta pro podání odporu se počítá podle § 40 odst. 1 správního řádu ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení příkazu, nebo uplynutím desátého dne, kdy byl nedoručený a

uložený příkaz připraven k vyvednutí, nebo dnem následujícím po dni, kdy adresáti po poučení o právních důsledcích plynoucích z toho, že písemnost odmítne převzít nebo neposkytne souinnost nezbytnou k žádnému doručení, písemnost nepřevzme, nebo dnem následujícím po dni, kdy znemožní předání uvedeného poučení.

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

V Českých Budějovicích dne 5.5.2021



Ing. Jiří Pelikán
vedoucí inspektor

Za správnost vyhotovení: JUDr. Josef Nejd

Rozdílovník:

- 1 x Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu
- 1 x NEUFE, spol. s r.o., Thunovská 184/20, 118 00 Praha, OS: vrhp22f