

Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu

Vodní 1629/21, 370 06 České Budějovice

tel: +420 950 179 511, fax: +420 950 179 505, e-mail: budejovice@suiip.cz, DS: n7wefgn

XXXXXXXXXXXXXXXXXX

Doručeno dne: 6.8.2020

Spisová značka	Naše č.j.	Vyřizuje/kontakt	V Českých Budějovicích
Q5-2020-85	19306/5.30/20-2	Mgr. Dagmar Pločková Mahrová / kl. 580	6.8.2020

Vyřízení žádosti

Oblastnímu inspektorátu práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem V Českých Budějovicích byla dne 24.7.2020 doručena Vaše žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, kterou jste požádal o poskytnutí následujících informací:

1. Kolik bylo v období let 2015 – 2020 nadepsaným inspektorátem provedeno kontrol, jejichž předmětem bylo dodržování pracovněprávních předpisů dle ustanovení § 126 odst. 2 z.č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů?
2. U kolika kontrolo z těchto bylo nadepsaným inspektorátem zjištěno porušení ustanovení zákona o zaměstnanosti, které lze považovat za jiné porušení povinností vyplývajících ze zákona o zaměstnanosti v souladu s § 63 odst. 2 písm. c) zákona o zaměstnanosti?

K Vaší žádosti o informace Vám oblastní inspektorát níže poskytuje informace ve struktuře dle Vašeho dotazu:

1. Celkem bylo nadepsaným oblastním inspektorátem provedeno 5 909 kontrol. Údaj za rok 2020 je aktuální k 29.7.2020, kdy byla data ze systému lustrována.
2. Podle § 63 odst. 2 písm. c) zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zaměstnanosti“) platí, že Generální ředitelství Úřadu práce (dále jen „GŘ ÚP“) rozhodnutím povolení ke zprostředkování zaměstnání odejme, jestliže právnická osoba nebo fyzická osoba zprostředkovává zaměstnání v rozporu s vydaným povolením ke zprostředkování zaměstnání nebo s dobrými mravy, nebo jinak poruší povinnosti vyplývající z tohoto zákona. Jak plyne z výše uvedené citace ustanovení § 63 odst. 2 písm. c) zákona o zaměstnanosti je kompetenčním ustanovením, které zakládá věcnou příslušnost k vydání rozhodnutí, a to konkrétně pro GŘ ÚP. Toto kompetenční ustanovení potom nemůže být z logiky věci porušeno kontrolovanými osobami a není tak předmětem zjištění oblastního inspektorátu. K věci dále sdělujeme, že oblastní inspektoráty postupují v souladu s vnitřními předpisy Státního úřadu inspekce práce GŘ ÚP stejnopis pravomocného rozhodnutí o uložení pokuty subjektu, který je agenturou práce. Tímto je plněna povinnost stanovená § 4 odst. 2 písm. f) zákona č. 251/2005 Sb. o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů. Právní závěr, zda jsou dány zákonné podmínky pro odejmutí povolení ke zprostředkování zaměstnání na základě postoupených informací ve smyslu Vámi dotazovaného zákonného ustanovení je potom plně v kompetenci GŘ ÚP. Zároveň uvádíme, že oblastní inspektoráty následně již nezískávají

zpětnou vazbu od GR ŰP, která oblastním inspektorátem sankcionovaná porušení pracovně právních předpisů shledal ve svých úvahách GR ŰP za „jiné porušení povinností vyplývajících ze zákona o zaměstnanosti“.

Doufáme, že naše vyřízení odpovědělo na Vaše dotazy. Protože dotaz č. 2 nebyl formulován zcela přesně, aby bylo zřejmé jakou informaci žadatel požaduje, vyvodil oblastní inspektorát význam dotazu z kontextu celé podané žádosti. Tento postup shledáváme pro žadatele příznivějším, neboť se mu cestou vyřízení žádosti dostalo všech relevantních a oblastnímu inspektorátu přístupných informací a nebylo poskytnutí informací zatíženo a prodlužováno výzvou ke zpřesnění žádosti (ve smyslu § 14 odst. 5 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím) ani oblastní inspektorát nepřistoupil k vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, z důvodu, že požadovanými informacemi nedisponuje případně k odložení žádosti podle § 14 odst. 5 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím, neboť věc nespadá do naší kompetence. Závěrem oblastní inspektorát konstatuje, že zvolený postup považuje, v souladu se zásadou dobré správy, nejen za výhodnější pro tazatele, ale i za souladný s veřejným zájmem, když bylo poskytnuto maximum informací, s nimiž správní orgán disponuje a nebylo přistoupeno k jiným formálně jistě přílehlavým způsobům vyřízení, které by v důsledku pro žadatele znamenaly poskytnutí menšího množství informací. Domníváme se, že takto poskytnutá informace je pro žadatele příznivější i z toho důvodu, že mu může pomoci přesněji naformulovat případnou novou žádost, pokud by z odpovědi seznal, že požaduje poskytnutí jiného druhu informace, případně podat žádost u věcně příslušného správního orgánu.


Mgr. Dagmar Pločková Mahrová
vedoucí oddělení právního

Oblastní inspektorát práce
pro Jihočeský kraj a Vysočinu
Vodní 21
370 06 České Budějovice

Rozdělovník:

1 x Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu
1 x XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX