

Státní úřad inspekce práce

Kolářská 451/13, 746 01 Opava

tel: +420 950 179 101, fax: +420 553 626 672, e-mail: opava@suip.cz, DS: cmwaazf

JUDr. [redacted] advokát

Státní úřad inspekce práce
Rozhodnutí nabylo právní moci
dne 22.7.2020 [signature]

Č.j. 6712/1.30/15-12
Sp.zn. S5-2015-9

ROZHODNUTÍ

Vypraveno dne: 22.7.2020

Státní úřad inspekce práce rozhodl podle ust. § 4 odst. 1 písm. j) zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů, podle ust. § 112 odst. 4 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, a podle ust. § 90 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, o odvolání účastníka řízení, právnické osoby **AMBOSELI s.r.o.**, IČO 276 23 505, se sídlem Třebohostická 1244/12, 100 00 Praha 10, zastoupeného JUDr. [redacted] advokátem se sídlem [redacted] Praha, proti výroku I., III. a IV. rozhodnutí Oblastního inspektorátu práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích č. j. 250/5.30/15-33 ze dne 7. 7. 2016 takto:

Výroky I., III. a IV. rozhodnutí Oblastního inspektorátu práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích č. j. 250/5.30/15-33 ze dne 7. 7. 2016

se ruší,

a řízení vedené Oblastním inspektorátem práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích pod sp. zn. S5-2015-9

se v tomto rozsahu zastavuje.

Odůvodnění

Státnímu úřadu inspekce práce byl dne 8. 6. 2020 spolu se správním spisem doručen rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 2 Ads 335/2018-32 ze dne 29. 5. 2020, jímž byl skončen soudní přezkum rozhodnutí Státního úřadu inspekce práce č. j. 6712/1.30/15-9 ze dne 2. 3. 2017 vydaného v rámci správního řízení vedeného s účastníkem řízení, právnickou osobou **AMBOSELI s.r.o.**, IČO 276 23 505, se sídlem Třebohostická 1244/12, 100 00 Praha 10, zastoupeného JUDr. [redacted], advokátem se sídlem [redacted] Praha (dále jen „účastník řízení“), který brojil proti rozhodnutí Oblastního inspektorátu práce pro

Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích č. j. 250/5.30/15-33 ze dne 7. 7. 2016, konkrétně proti výroku ve věci spáchání správního deliktu dle ust. § 33a odst. 1 zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů, (také jen „výrok I.“), proti výroku ve věci uložení pokuty ve výši 150 000 Kč (také jen „výrok III.“) a proti výroku ve věci uložení náhrady nákladů správního řízení ve výši 1 000 Kč (také jen „výrok IV.“).

Dne 7. 5. 2014 zahájil Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích (dále jen „oblastní inspektorát práce“) u účastníka řízení, konkrétně na pracovišti uživatele LAKUM - GALMA a.s., IČO 285 65 860 (dále jen „LAKUM - GALMA a.s.“ nebo „uživatel“), na adrese Pražská 1648, 396 01 Humpolec (dále jen „pracoviště“), kontrolu dle ust. § 5 odst. 1 písm. a) v rozsahu ust. § 3 zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o inspekci práce“), a dle ust. § 125 v rozsahu ust. § 126 odst. 1 zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zaměstnanosti“), jejímž předmětem bylo dodržování pracovněprávních předpisů dle ust. § 3 odst. 1 zákona o inspekci práce a dle ust. § 126 odst. 2 zákona o zaměstnanosti, se zaměřením na rovné zacházení se zaměstnanci uživatele, přidělování osob se zdravotním postižením k uživateli, uzavírání, změny a skončení pracovního poměru, pracovní dobu, práci přesčas, odměňování a poskytování náhrad, dodržování podmínek při dočasném přidělení zaměstnance k výkonu práce u uživatele, povinné pojištění proti úpadku, odeslání informace Generálnímu ředitelství Úřadu práce České republiky dle ust. § 59 odst. 2 zákona o zaměstnanosti za předchozí kalendářní rok, u zaměstnanců, kteří jsou slovenské národnosti, kopie informování příslušné krajské pobočky Úřadu práce o nástupu těchto osob k výkonu práce dle ust. § 87 odst. 1 zákona o zaměstnanosti, případně ukončení pracovního poměru dle ust. § 87 odst. 3 téhož zákona, řízení péče a bezpečnosti práce v organizaci.

O provedené kontrole byl vyhotoven protokol o kontrole č. j. 7789/5.50/14/15.2. ze dne 17. 9. 2014, jehož stejnopis byl v souladu s ust. § 12 odst. 3 zákona č. 255/2012 Sb., kontrolní řád (kontrolní řád), doručen účastníku řízení dne 17. 9. 2014. Dne 2. 10. 2014 podal účastník řízení proti kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole námitky. Námitky byly nadřízenou osobou inspektorky, která kontrolu vykonala, vyřízeny tak, že byly zamítnuty. O tomto byl účastník řízení vyzooměn dne 29. 10. 2014 přípisem č. j. 15920/5.50/14 z téhož dne. Tímto byla kontrola v souladu s ust. § 18 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ukončena.

Opatřením č. j. 14261/5.50/14/15.3 ze dne 3. 10. 2014, účastníku řízení doručeným dne 7. 10. 2014, bylo účastníku řízení dle ust. § 7 odst. 1 písm. g) zákona o inspekci práce uloženo, aby odstranil v opatření, respektive v protokolu o kontrole, uvedené nedostatky do 20. 10. 2014 a podal o tom do 24. 10. 2014 písemnou zprávu.

Dne 23. 10. 2014 zaslal účastník řízení oblastnímu inspektorátu práce písemnou zprávu, ve které mimo jiné uvedl, že povinnost spočívající v zabezpečení, aby mzdové podmínky dočasně přiděleného zaměstnance nebyly horší, než podmínky srovnatelného zaměstnance uživatele, neporušil. I přesto však přistoupil k nové úpravě příslušných podmínek.

Dne 7. 1. 2015 zahájil oblastní inspektorát práce s účastníkem řízení v souladu s ust. § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), správní řízení, a to doručením Oznámení o zahájení správního řízení č. j. 250/5.30/15-3 z téhož dne. Správní řízení bylo s účastníkem řízení zahájeno pro podezření ze spáchání správního deliktu na úseku agenturního zaměstnávání dle ust. § 33a odst. 1 zákona o inspekci práce, jehož se měl účastník řízení dopustit tím, že v rozporu s ust. § 309 odst. 5 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákoník práce“), v období od 1. 9. 2013 do 31. 3. 2014 nezabezpečil, aby pracovní a mzdové podmínky dočasně přidělených zaměstnanců s pracovním zařazením manipulanta nebyly horší, než jsou podmínky srovnatelných zaměstnanců uživatele LAKUM - GALMA a.s. pracujících na pracovišti. Tímto účastník řízení nezajistil rovné zacházení, když svým zaměstnancům poskytoval hodinovou mzdu ve výši 60 Kč, zatímco uživatel srovnatelnému zaměstnanci poskytoval hodinovou mzdu ve výši 68 Kč, svým zaměstnancům poskytoval za práci v noci příplatek ve výši 16 Kč/hod. a za práci v sobotu a v neděli ve výši 10 % průměrného výdělku, zatímco uživatel svým zaměstnancům

poskytoval za noční směnu příplatek ve výši 24 Kč/hod. a za víkendovou směnu ve výši 53 Kč/hod., svým zaměstnancům nezapočítával přestávky v práci na jídlo a oddech do pracovní doby, zatímco uživatel ano, kdy zaměstnanci obou zaměstnavatelů vykonávají práci v nepřetržitém dvousměnném provozu, kdy účastník řízení poskytuje svým zaměstnancům mzdu za 11,5 hod. práce ve směně, zatímco uživatel za 12 hod. směny. Účastník řízení byl v oznámení o zahájení správního řízení vyzooměn o nařízení ústního jednání na den 28. 1. 2015 v 10.00 hod. Účastníku řízení se dále v oznámení dostalo poučení o procesních právech a povinnostech.

Dne 13. 2. 2015 proběhlo za přítomnosti účastníka řízení ve věci ústní jednání (ke změně termínu původně nařízeného jednání došlo na základě žádosti účastníka řízení), o němž byl vypracován Protokol o ústním jednání č. j. 250/5.30/15-5 z téhož dne. Při ústním jednání byl proveden důkaz listinou, a to přečtením listin, jejichž seznam je zachycen v Protokolu o ústním jednání, dále účastník řízení poskytl své vyjádření k věci.

Dne 6. 3. 2015 zaslal účastník řízení oblastnímu inspektorátu práce písemné vyjádření, v němž uvedl, že se správního deliktu, pro který je správní řízení vedeno, nedopustil. Účastník řízení k tomuto mimo jiné uvedl, že na základě informací poskytnutých uživatelem byl dne 18. 11. 2010 uzavřen dodatek č. 1 k dohodě mezi účastníkem řízení jakožto agenturou práce a uživatelem, na který bylo odkazováno i v následujících dohodách o přidělení. Uvedený dodatek jasně specifikuje srovnatelné mzdové podmínky dotčených zaměstnanců.

Přípisem č. j. 250/5.30/15-10 ze dne 9. 3. 2015, účastníku řízení doručeným téhož dne, byl účastník řízení vyzooměn o tom, že dne 12. 3. 2015 budou ve věci provedeny důkazy svědeckými výpověďmi.

Dne 12. 3. 2015 byly za přítomnosti účastníka řízení ve věci mimo ústní jednání provedeny důkazy svědeckými výpověďmi [redacted], nar. [redacted] (dále jen „pan [redacted]“), a [redacted], nar. [redacted] (dále jen „paní [redacted]“), o nichž byly vypracovány Protokoly o výsledku svědka č. j. 250/5.30/15-14, resp. č. j. 250/5.30/15-15 ze dne 12. 3. 2015.

Usnesením oblastního inspektorátu práce č. j. 250/5.30/15-16 ze dne 23. 3. 2015, účastníku řízení doručeným téhož dne, bylo účastníku řízení uloženo, aby ve lhůtě 14 dnů ode dne doručení usnesení předložil v usnesení vyjmenované listiny.

Dne 14. 4. 2015 zaslal účastník řízení (po předchozí žádosti o prodloužení lhůty k předložení listin) oblastnímu inspektorátu práce vyžádané listiny.

Přípisem oblastního inspektorátu práce č. j. 250/5.30/15-18 ze dne 29. 4. 2015, účastníku řízení doručeným dne 30. 4. 2015, byl účastník řízení vyzooměn, že dne 12. 5. 2015 v 10.00 hod. bude ve věci provedeno dokazování ohledáním pracoviště.

Dne 12. 5. 2015 byl za přítomnosti účastníka řízení ve věci proveden důkaz ohledáním pracoviště, o čemž byl vyhotoven Protokol o ohledání – místní šetření č. j. 250/5.30/15-20 ze dne 12. 5. 2015.

Oznámením o ukončení dokazování a výzvou k seznámení s podklady rozhodnutí č. j. 250/5.30/15-21 ze dne 26. 5. 2015, účastníku řízení doručeným téhož dne, bylo účastníku řízení oznámeno, že dokazování ve věci bylo ukončeno. Účastníku řízení se dostalo poučení o možnosti dané ust. § 36 odst. 3 správního řádu vyjádřit se k podkladům rozhodnutí.

Dne 19. 6. 2015 zaslal účastník řízení oblastnímu inspektorátu práce písemné vyjádření, v němž uvedl, že trvá na tom, že se správního deliktu, pro který je správní řízení vedeno, nedopustil. Účastník řízení k tomuto uvedl jednotlivé námítky. V závěru vyjádření účastník řízení navrhl, aby vedené správní řízení bylo zastaveno.

Na základě provedeného správního řízení vydal dne 10. 7. 2015 oblastní inspektorát práce rozhodnutí č. j. 250/5.30/15-25 ze dne 8. 7. 2015 (dále jen „první rozhodnutí“), dle něhož se účastník řízení dopustil správního deliktu na úseku agenturního zaměstnávání podle ust. § 33a odst. 1 zákona o inspekci práce tím, že porušil povinnost stanovenou v ust. § 309 odst. 5 zákoníku práce tím, že v období od 1. 9. 2013 do 30. 4. 2014 nezabezpečil, aby mzdové

podmínky uvedených dočasně přidělených zaměstnanců k uživateli LAKUM - GALMA a.s. nebyly horší, než jsou nebo by byly podmínky srovnatelného zaměstnance zmíněného uživatele, a to co do výše hodinové mzdy, příplatku za práci v noci a o sobotách a nedělích a výše odměn a prémie.

První rozhodnutí oblastního inspektorátu práce bylo účastníku řízení doručeno dne 10. 7. 2015. Proti prvnímu rozhodnutí podal dne 26. 7. 2015 účastník řízení včasné odvolání.

Oblastní inspektorát práce nevyužil možnosti autoremedury dané ust. § 87 správního řádu, a proto postoupil spisovou dokumentaci k rozhodnutí Státnímu úřadu inspekce práce jakožto nadřízenému správnímu orgánu.

Státní úřad inspekce práce vydal dne 1. 12. 2015 rozhodnutí č. j. 6712/1.30/15-5 ze dne 1. 12. 2015, kterým první rozhodnutí oblastního inspektorátu práce zrušil a věc týkající se řízení vedeného oblastním inspektorátem práce pod sp. zn. S5-2015-9 vrátil oblastnímu inspektorátu práce z důvodu týkajícího se identifikace spáchaného správního deliktu co do časového hlediska, dále z důvodu nerozhodnutí o části vedeného správního řízení a nevypořádání návrhu na provedení důkazu svědeckou výpovědí pana [REDAKCE].

Vázán právním názorem Státního úřadu inspekce práce jakožto odvolacího orgánu, zpravil oblastní inspektorát práce účastníka řízení o pokračování správního řízení a konání ústního jednání dne 2. 2. 2016, a to doručením Oznámení o pokračování správního řízení a nařízení ústního jednání č. j. 250/5.30/15-30 ze dne 18. 1. 2016.

Dne 2. 2. 2016 se konalo ústní jednání, o němž byl sepsán Protokol o ústním jednání č. j. 250/5.30/15-31 ze dne 2. 2. 2016. V rámci ústního jednání byl proveden důkaz listinou, a to přečtením listin, jejichž seznam je zachycen v Protokolu o ústním jednání; dále účastník řízení uvedl k věci své vyjádření a dále sdělil, že pakliže nebudou do spisu doplněny další dokumenty, nepožaduje, aby mu opět bylo umožněno uplatnit jeho právo dle ust. § 36 odst. 3 správního řádu.

Na základě provedeného správního řízení vydal dne 7. 7. 2016 oblastní inspektorát práce rozhodnutí č. j. 250/5.30/15-33 ze dne 7. 7. 2016 (dále jen „rozhodnutí“), dle něhož:

Účastník řízení se dopustil správního deliktu na úseku agenturního zaměstnávání podle ust. § 33a odst. 1 zákona o inspekci práce tím, že porušil povinnost stanovenou v ust. § 309 odst. 5 zákoníku práce tím, že v období od 1. 9. 2013 do 31. 3. 2014 nezabezpečil, aby mzdové podmínky dále uvedených dočasně přidělených zaměstnanců k uživateli LAKUM - GALMA a.s., IČO 285 65 860, provoz v Humpolci, ul. Pražská 1684, a pracujících na linkách KTL a galvanické zinkování nebyly horší, než jsou nebo by byly podmínky srovnatelného zaměstnance zmíněného uživatele:

- [REDAKCE], nar. [REDAKCE], pracovní poměr od 4. 10. 2013 do 17. 3. 2014 na druh práce manipulát - v období říjen 2013 až březen 2014 mzdy účtovány tak, že odpracovaná doba v hodinách byla násobena hodinovou mzdou 60 Kč (dále jen „odpracovaná doba x 60 Kč“), za práci v noci poskytován příplatek, kdy odpracovaná doba v noci v hodinách byla násobena sazbou 16 Kč/hod (dále jen „za noční práci příplatek 16 Kč/hod“), za práci o sobotách a nedělích poskytován příplatek, kdy doba odpracovaná v tyto dny v hodinách byla vynásobena sazbou ve výši 10% průměrného výdělku (dále jen „za So a Ne příplatek 10% průměrného výdělku“),
- [REDAKCE], nar. [REDAKCE], pracovní poměr od 14. 6. 2013 na druh práce manipulátka – v období říjen a listopad 2013 a leden až březen 2014 odpracovaná doba x 60 Kč, v prosinci 2013 odpracovaná doba x 70 Kč; za noční práci příplatek 16 Kč/hod a za So a Ne příplatek 10% průměrného výdělku
- [REDAKCE], nar. [REDAKCE], pracovní poměr od 5. 12. 2013 do 21. 2. 2014 na druh práce manipulát – v prosinci 2013 až únoru 2014 odpracovaná doba x 60 Kč; za noční práci příplatek 16 Kč/hod a za So a Ne příplatek 10% průměrného výdělku,
- [REDAKCE], nar. [REDAKCE], pracovní poměr od 13. 11. 2012 do 31. 12. 2013 na druh práce manipulát – v říjnu až prosinci 2013 odpracovaná doba x 60 Kč, za noční práci

- příplatek 16 Kč/hod, za So a Ne příplatek 10% průměrného výdělku a v říjnu za práci přesčas příplatek 25% průměrného výdělku,
- [redacted] nar. [redacted] pracovní poměr od 1. 11. 2013 na druh práce manipulát – v listopadu 2013 až březen 2014 odpracovaná doba x 60 Kč; za noční práci příplatek 16 Kč/hod a za So a Ne příplatek 10% průměrného výdělku,
 - [redacted] nar. [redacted] pracovní poměr od 5. 3. 2013 na druh práce manipulát - v říjnu 2013 až březnu 2014 odpracovaná doba x 60 Kč; za noční práci příplatek 16 Kč/hod, za So a Ne příplatek 10% průměrného výdělku a v prosinci 2013 a lednu 2015 příplatek za práci přesčas 25% průměrného výdělku,
 - [redacted] nar. [redacted] pracovní poměr od 14. 3. 2013 na druh práce manipulát – v říjnu 2013 až březnu 2014 odpracovaná doba x 60 Kč; za noční práci příplatek 16 Kč/hod a za So a Ne příplatek 10% průměrného výdělku,
 - [redacted] nar. [redacted] pracovní poměr od 3. 3. 2014 na druh práce manipulátka - v březnu 2014 odpracovaná doba x 60 Kč; za noční práci příplatek 16 Kč/hod a za So a Ne příplatek 10% průměrného výdělku,
 - [redacted] nar. [redacted] pracovní poměr od 6. 12. 2013 na druh práce manipulátka – v prosinci 2013 až únoru 2014 odpracovaná doba x 60 Kč; za noční práci příplatek 16 Kč/hod a za So a Ne příplatek 10% průměrného výdělku,
 - [redacted] nar. [redacted] pracovní poměr od 7. 2. 2014 na druh práce manipulát – v únoru až březnu 2014 odpracovaná doba x 60 Kč; za noční práci příplatek 16 Kč/hod a za So a Ne příplatek 10% průměrného výdělku,
 - [redacted] nar. [redacted] pracovní poměr od 3. 12. 2012 do 31. 3. 2014 na druh práce manipulátka -v říjnu 2013 až březnu 2014 odpracovaná doba x 60 Kč; za noční práci příplatek 16 Kč, za So a Ne příplatek 10% průměrného výdělku a příplatek za práci přesčas,
 - [redacted] nar. [redacted] pracovní poměr od 3. 5. 2013 na druh práce manipulátka – v říjnu 2013 až březnu 2014 odpracovaná doba x 60 Kč; za noční práci příplatek 16 Kč/hod a za So a Ne příplatek 10% průměrného výdělku,
 - [redacted] nar. [redacted] pracovní poměr od 30. 1. do 30. 10. 2013 na druh práce manipulát – v říjnu 2013 odpracovaná doba x 60 Kč; za noční práci příplatek 16 Kč/hod a za So a Ne příplatek 10% průměrného výdělku.

Mzdové podmínky jmenovaných zaměstnanců byly horší než mzdové podmínky srovnatelných zaměstnanců uživatele, kterým podle svých mzdových pravidel v kontrolovaném období mzdy účtoval hodinovou sazbou 68 Kč (základní mzda). Za práci v noci poskytoval příplatek 24 Kč/hod a za tzv. vikendovou směnu příplatek 53 Kč/hod. Dále zaměstnancům poskytoval odměny a prémie, jejíž výše v součtu byla 0 až 50% základní mzdy. Další mzdová složka „ostatní ohodnocení“ byla vypočtena vynásobením odpracované doby v hodinách a částky ve výši až 20% základní hodinové mzdy. Uživatel žádným dokumentem konkrétní podmínky pro přiznávání zmíněných složek mzdy neurčil. O jejich přiznání rozhodoval měsíčně vedoucí provozu s přihlédnutím k pracovnímu výkonu zaměstnance, plnění plánovaných výkonů na lince, pracovní aktivitě, kvalitě výroby a kapacitnímu využití závěsů a k tomu, zda zaměstnanec odpracoval stanovený počet směn.

Mzdové podmínky zaměstnanců kontrolované osoby byly horší, než byly nebo by byly mzdové podmínky srovnatelných zaměstnanců uživatele. Tím kontrolovaná osoba porušila povinnosti podle § 309 odst. 5 zákoníku práce, podle kterého agentura práce a uživatel jsou povinni zabezpečit, aby pracovní a mzdové podmínky dočasně přiděleného zaměstnance nebyly horší, než jsou nebo by byly podmínky srovnatelného zaměstnance. Pokud jsou po dobu výkonu práce pro uživatele pracovní nebo mzdové podmínky dočasně přiděleného zaměstnance horší, je agentura práce povinna na žádost dočasně přiděleného zaměstnance, popřípadě, pokud tuto skutečnost zjistí jinak, i bez jeho žádosti, zajistit rovné zacházení.

Správní řízení zahájené k nedostatku spočívajícímu v podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 33a odst. 1 zákona o inspekci práce, kterého se účastník řízení měl dopustit tím, že nezabezpečil, aby mzdové a pracovní podmínky dočasně přidělených zaměstnanců nebyly horší,

než jsou podmínky srovnatelných zaměstnanců uživatele, když svým zaměstnancům nezapočítával přestávku na jídlo a oddech do pracovní doby, zatímco uživatel ano; zaměstnanci obou jmenovaných zaměstnavatelů vykonávali práci v nepřetržitém dvousměnném provozu ve 12hodinových směnách a účastník řízení odpracovanou dobou vykazoval 11,5 hodin, zatímco uživatel 12 hodin, a tím porušil ust. § 309 odst. 5 zákoníku práce, se podle ust. § 66 odst. 2 správního řádu zastavuje, protože odpovědnost za zmíněné porušení zákona je bezvýznamné vedle postihu za jednání uvedené ve výrokové části I. tohoto rozhodnutí.

Za správní delikt se účastníku řízení podle ust. § 33a odst. 2 zákona o inspekci práce ukládá pokuta ve výši 150 000 Kč.

Účastník řízení je povinen dle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, nahradit paušální částku nákladů správního řízení ve výši 1 000 Kč.

Rozhodnutí bylo účastníku řízení doručeno dne 7. 7. 2016. Proti rozhodnutí podal účastník řízení dne 15. 7. 2016 včasné odůvodněné odvolání.

Oblastní inspektorát práce nevyužil možnosti autoremedury dané ust. § 87 správního řádu, a proto postoupil spisovou dokumentaci k rozhodnutí Státnímu úřadu inspekce práce jakožto nadřízenému správnímu orgánu.

Státní úřad inspekce práce jakožto odvolací orgán rozhodl o odvolání účastníka řízení svým rozhodnutím č. j. 6712/1.30/15-9 ze dne 2. 3. 2017 (vydaným dne 2. 3. 2017) tak, že výši uložené pokuty snížil a ve zbývajícím rozhodnutí oblastního inspektorátu práce potvrdil. Rozhodnutí Státního úřadu inspekce práce nabylo právní moci dne 6. 3. 2017.

Následně účastník řízení podal správní žalobu (k soudu napadená dne 20. 3. 2017), kterou se domáhal zrušení rozhodnutí Státního úřadu inspekce práce č. j. 6712/1.30/15-9 ze dne 2. 3. 2017.

Ve věci rozhodl Krajský soud v Českých Budějovicích, a to svým rozsudkem č. j. 50 A 30/2017-55 ze dne 24. 9. 2018, kterým bylo rozhodnutí Státního úřadu inspekce práce č. j. 6712/1.30/15-9 ze dne 2. 3. 2017 zrušeno a věc vrácena Státnímu úřadu inspekce práce k dalšímu řízení. Tento rozsudek krajského soudu nabyl právní moci 4. 10. 2018.

Státní úřad inspekce práce (jakožto žalovaný) podal dne 18. 10. 2018 proti tomuto rozsudku krajského soudu kasační stížnost. Kasační stížnost Státního úřadu inspekce práce byla Nejvyšším správním soudem v jeho rozsudku č. j. 2 Ads 335/2018-32 ze dne 29. 5. 2020, který nabyl právní moci dne 1. 6. 2020, zamítnuta.

Jelikož v soudním přezkumu bylo zrušeno rozhodnutí Státního úřadu inspekce práce, byla soudem věc vrácena do okamžiku před vydáním rozhodnutí Státního úřadu inspekce práce, tj. do odvolacího řízení.

Státní úřad inspekce práce (dále jen „odvolací orgán“) přezkoumal ve smyslu ust. § 89 správního řádu soulad napadeného rozhodnutí a správního řízení, které tomuto rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy.

Dle ust. § 90 odst. 4 správního řádu jestliže odvolací správní orgán zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího zruší napadené rozhodnutí a řízení zastaví, ledaže jiné rozhodnutí o odvolání může mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků.

Odvolací orgán se nejprve z moci úřední zabýval otázkou, zda nezanikla odpovědnost účastníka řízení za předmětný správní delikt, přičemž s ohledem na níže uvedené dospěl k závěru, že ve vztahu k vytykanému správnímu deliktu odpovědnost účastníka řízení již zanikla.

Předně nutno uvést, že uplynutí času je důvodem k zániku odpovědnosti za správní delikt. Smyslem právního institutu lhůty obecně je bezesporu snížení neurčitosti při uplatňování práv, respektive pravomocí, časová limitace stavu nejistoty v právních vztazích, urychlení procesu rozhodování s cílem reálného dosažení zamýšlených cílů. Zákonodárce tedy časově limitoval správní orgán v možnosti potrestat pachatele správního deliktu s obecným cílem omezit stav nejistoty v právních vztazích. Časové omezení možnosti uplatnit státní moc vůči tomu, kdo se dopustil správního deliktu, má vedle uvedeného i další důvody – plynutím času narůstají obtíže spojené s dokazováním; s postupem času slábne (až zaniká) potřeba reakce na správní delikt v podobě sankce. Stanovení lhůty pro zánik odpovědnosti za správní delikt tedy na straně jedné představuje nepřekročitelný časový limit směřující vůči správnímu orgánu reprezentujícímu zájem státu, který musí být v zákonem stanovené lhůtě připraven delikt potrestat, na straně druhé přináší právní jistotu delikventovi, že nestane-li se tak, nárok státu na uplatnění státní moci zaniká.

Uplynutí času jako okolnost vedoucí k zániku odpovědnosti je vyjádřeno v jednotlivých zákonech různým způsobem. Budťo je stanovena lhůta, respektive lhůty pro projednání správního deliktu, nebo je stanovena lhůta (lhůty) pro zahájení řízení o správním deliktu. Některé zákony volí kombinaci obou předcházejících možností, tedy stanoví, v jakých lhůtách lze zahájit řízení o správním deliktu, a zároveň lhůtu, do kdy nejpozději musí být pravomocně rozhodnuto, resp. do kdy musí být věc projednána.

V právě projednávaném případě ke spáchání vytykaného správního deliktu mělo dojít v období od října 2013 do března 2014. Posléze, s ohledem na ust. § 36 odst. 2 zákona o inspekci práce, dle něhož je nutno pravomocně rozhodnout do 3 let od spáchání správního deliktu, počala běžet tříletá prekluzivní lhůta, během kteréžto lhůty je nutno o projednávaném správním deliktu pravomocně rozhodnout.

S ohledem na uvedené tak je nutno konstatovat, že k dnešnímu dni již odpovědnost účastníka řízení za vytykaný správní delikt zanikla, neboť již uplynula prekluzivní lhůta, během níž bylo nutno pravomocně rozhodnout.

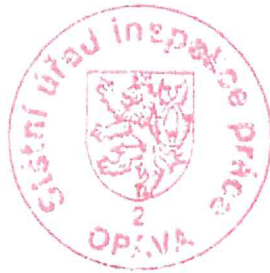
Ačkoliv tedy soudní orgány zavázaly odvolací orgán k dalšímu jednání, nedisponuje odvolací orgán již lhůtou, během níž by ještě dále mohl věc projednat a pravomocně o věci rozhodnout – viz např. rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 29 Ad 4/2018-49 ze dne 21. 4. 2020, dle něhož: *„V důsledku rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 6. 2017, č. j. 9 As 163/2016-23, jímž byl zrušen jak rozsudek zdejšího soudu ze dne 16. 5. 2016, č. j. 36 Ad 37/2014-53, tak ‚původní‘ rozhodnutí žalovaného ze dne 25. 4. 2014, č. j. 1551/1.30/14/14.3, však nastal stav, za něhož dle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu již žalovaný ‚nedisponuje lhůtou pro vydání nového rozhodnutí ve věci‘ (viz výše). Na tom nic nemění ani to, že Nejvyšší správní soud v opakovaně připomínaném rozsudku ze dne 29. 6. 2017, č. j. 9 As 163/2016-23, danou skutečnost výslovně nezminil a zavázal žalovaného k opětovnému posouzení.“*

Odvolacímu orgánu nezbylo než výrok I., výrok III. a výrok IV. rozhodnutí oblastního inspektorátu práce zrušit a vedené správní řízení postupem dle ust. § 90 odst. 4 správního řádu zastavit. Jelikož odvolací orgán zrušil napadené výroky rozhodnutí oblastního inspektorátu práce a řízení o správním deliktu v daném rozsahu zastavil, námitkami účastníka řízení v odvolání se již nezabýval.

Poučení

Ve smyslu ust. § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, je toto rozhodnutí konečné a nelze se proti němu odvolat.

V Opavě dne 22.7.2020



Mgr. Ing. Alžběta Kellnerová
vedoucí úseku právního

Za správnost vyhotovení: Mgr. Gabriela Hubaczková

Rozdělovník:

1 x spis

1 x JUDr. Martin Čížek, advokát, Korunní 880/101, 130 00 Praha, DS: vnehtwj