

Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu

Vodní 1629/21, 370 06 České Budějovice

tel: +420 950 179 511, fax: +420 950 179 505, e-mail: budejovice@suip.cz, DS: n7wefgn



**OBLASTNÍ INSPEKTORÁT PRÁCE
V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH**

Toto rozhodnutí nabylo právní moci

dne 8. 5. 2021

a je vykonatelné.

Č. Budějovice dne 14. 5. 2021

Mgr. [redacted]
Na Sadech 2033/21
370 01 České Budějovice

Č.j. 7860/5.30/21-8
Sp.zn. S5-2021-157

Vypraveno dne: 13. 0 - 08 - 2021

ROZHODNUTÍ

Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu, Vodní 21, 370 06 České Budějovice, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 60 odst. 1 a § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „z. č. 250/2016 Sb.“), ve spojení s § 5 odst. 1 písm. k) zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o inspekci práce“), vydává podle § 93 odst. 1 z. č. 250/2016 Sb. ve spojení s § 67 odst. 1 a § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) toto rozhodnutí:

I. Obviněný:

NEUFE, spol. s r. o.

sídlo: Praha 1 – Malá Strana, Thunovská 184/20, PSČ 118 00

identifikační číslo: 259 96 061

zástupce: Mgr. [redacted], advokát, ev. č. ČAK [redacted], plná moc ze 7. 5. 2021

je vinen spácháním přestupku podle § 30 odst. 1 písm. s) zákona o inspekci práce tím, že neplnil povinnosti týkající se organizace práce a pracovních postupů stanovenou v zákonu o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a v nařízení vlády o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích, když

pro stavbu *Stavební úpravy, přístavba a nástavba výrobní haly S03 v areálu NEUFE v Přibyslavi, U Nádraží 297*, v písemném pracovním postupu *Technologický postup pro práci při rekonstrukci střešního pláště*, ev. č. 2020/4, z 5. 4. 2020 neurčil bezpečný pracovní postup, který by zaměstnance provádějící demontáž starého střešního pláště a montáž nového chránil před rizikem pádu z volných okrajů střechy a před rizikem propadnutí z výšky 8 až 11 metrů, popř. by při propadnutí střechou nebo při přepadnutí přes její okraj zaměstnance bezpečně zachytil, když čl. 6 technologického postupu stanovil zajištění pracovníků proti pádu z výšky „opaskem, na kterém bude uvázáno zajišťovací lano“, proti propadnutí při práci na neúnosné střešní konstrukci stanovil, že „zaměstnanci nesmí vstoupit na spodní desky střešního pláště“, ale zároveň při práci na neúnosné střešní konstrukci stanovil, že „po celou dobu práce musí být zaměstnanec upoután lanem nebo být jištěn druhým zaměstnancem“ a dále stanovil, že „proti sklouznutí (sesutí) z plochy střechy při jejím sklonu nad 25° po celou dobu práce musí být zaměstnanec upoután lanem“.

Opasek a zajišťovací lano jsou osobní ochranné pracovní prostředky pro pracovní polohování, které zaměstnanci pracujícímu na místě, kde není riziko propadnutí nebo uklouznutí, zamezí přístup nejbliže 1,5 m od volného okraje, kde hrozí nebezpečí pádu z výšky, zatímco pracovníci

sřešní plášť demontovali tak, že se pohybovali po sřešním plášti, který vzhledem k své konstrukci a sklonu, postupné demontáži a stáří nebyl dostatečně únosný, tedy hrozilo riziko propadnutí, a pohybovali až po okrajích sřešního pláště, tedy byli vystaveni riziku pádu z okrajů sřešního pláště, tedy pracovali za podmínek, kdy v technologickém postupu stanovený způsob ochrany před rizikem propadnutí nebo pádu přes okraje sřešního pláště neposkytoval ochranu před uvedenými riziky.

Podle uvedeného nesprávného technologického postupu zaměstnanci obviněného na demontáži starého sřešní pláště a na montáži nového pracovali od 17. 8. do 9. 9. 2020.

Obviněný tím, že stanovil pracovní postup a ochranu zaměstnanců způsobem, kdy byli vystaveni nebezpečí pádu z výšky, porušil

- § 5 odst. 1 písm. c) zákona č. 309/2006 Sb., kterým se upravují další požadavky bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a pracovněprávních vztazích a o zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při činnosti nebo poskytování služeb mimo pracovněprávní vztahy (zákon o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 309/2006 Sb.“),

- § 4 nařízení vlády č. 591/2006 Sb., o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích (dále jen „nařízení vlády č. 591/2006 Sb.“),

- § 3 odst. 1 písm. b) odst. 2 a 3 a příloha část II. body 2. a 3. nařízení vlády č. 362/2005 Sb.

II. Za spáchání přestupku uvedeného ve výrokové části I. tohoto rozhodnutí se obviněnému:

NEUFE, spol. s r. o.

sídlo: Praha 1 – Malá Strana, Thunovská 184/20, PSČ 118 00

identifikační číslo: 259 96 061

podle ustanovení § 90 odst. 1, § 35 písm. b) a 46 z. č. 250/2016 Sb. a podle 30 odst. 2 písm. c) zákona o inspekci práce ukládá správní trest pokuta

190.000,-Kč, slovy: Stodevadesátisíckorunčeských.

Pokutu je obviněný povinen zaplatit do 90 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihočeský kraj, číslo účtu: 3754 - 1 7720231/0710, KS 1148, VS 25996061.

III. Současně se obviněnému podle § 79 odst. 5 správního řádu a podle § 93 odst. 1 písm. i) z. č. 250/2016 Sb. a podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ukládá povinnost uhradit paušální částku nákladů správního řízení, která činí

1.000,-Kč, slovy: Jedentisíckorunčeských.

Náklady řízení je obviněný povinen uhradit do 90 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Státního úřadu inspekce práce, číslo účtu: 19 - 1024821/0710, KS 1148, VS 26114470, SS 950023271.

O d ů v o d n ě n í:

Obviněný je zapsán v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 215239. V provozovně v Příbyslavi, ul. U Nádraží 297, podniká ve strojírenství.

Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu provedl od 10. 9. 2020 (zahájení kontroly) do 11. 3. 2021 (oznámení rozhodnutí o námitkách proti kontrolnímu zjištění) kontrolu příčin a okolností smrtelného pracovního úrazu, který 9. 9. 2020 v 9:30 hodin utrpěl zaměstnanec [REDAKCE] nar. [REDAKCE], když při demontáži sřešního pláště haly S03 spadl z výšky 9 metrů na podlahu haly a na následky závažných poranění lékař výjezdové posádky zdravotní záchranné služby konstatoval úmrtí. Kontrolu provedl inspektor Jaroslav Kos. O výsledku kontroly sepsal protokol č. j. 24775/5.42/20-16 z 28. 1. 2021. Obviněný proti kontrolnímu zjištění podal námitky. Nadřízený inspektora námitky pod č. j. 24775/5.42/20-19 z 11. 3. 2021 zamítl. Obviněný

se s rozhodnutím o námitkách seznámil 11. 3. 2021, když se přihlásil do své datové schránky (DS), kam mu bylo rozhodnutí o námitkách dodáno. Tím bylo kontrolní řízení skončeno.

Při kontrole příčin a okolností zmíněného pracovního úrazu inspektor na základě dokladů od obviněného a výpovědí spolupracovníků zemřelého a dalších zaměstnanců obviněného podaných policii zjistil následující okolnosti vzniku úrazu.

Stavebním povolením vydaným Městským úřadem Přebyslav byla obviněnému povolena stavba *Stavební úpravy, přístavba a nástavba výrobní haly S03 v areálu NEUFE Přebyslav, ul. U Nádraží 297*. Obviněný na zhotovení stavby sjednal smlouvu o dílo se společností MITOL, s. r. o. Zhotovitel staveniště převzal 3. 2. 2020. Stavební úpravy zahrnovaly také výměnu opláštění bočních stěn a výměnu střešní krytiny včetně tepelné izolace a podhledových plechů. Demontáž opláštění a střešní konstrukce a montáž nového opláštění bočních stěn a střešního pláště prováděl sám obviněný a proto tuto část staveniště 17. 8. 2020 převzal od zhotovitele.

Na montážích stěn a střechy pracovali zaměstnanci obviněného [REDAKCE] a [REDAKCE]. Při demontáži starého střešního pláště na ochranu před nebezpečím pádu měli kožené opasky a ty byly navázány na lana, která byla uvázána v hřebeni ke konstrukci krovu. Při demontáži používali el. rozbrušovačky a el. šroubováky. Vnější (venkovní) část střešního pláště tvořenou vlnitými plechy po odmontování odkládali na střeše a odtud byly pomocí montážní plošiny sundávány. Tepelnou izolaci, která byla mezi vnějšími a vnitřními (podhledovými) plechy, shazovali do haly. Podhledové plechy byly přišroubovány k háčkům ve tvaru „U“, které byly zavěšeny na ocelových částech konstrukce střechy. Od hřebene na druhou stranu byla již položena nová střešní konstrukce složená ze sendvičových panelů s izolací z PU pěny.

Dne 9. 9. 2020 začali na demontáži střechy pracovat v 8:15 hodin. V té době byla odstraněna část původního pláště na straně haly, v které byla vjezdová vrata do sousední výrobní haly. V 9:30 hodin zaměstnanec [REDAKCE] uklouzl na již zčásti uvolněném plechu a spadl na podlahu rozestavené přístavby. Podle šetření policie a pořízených fotografií došlo k tomu, že se spodní podhledový plech pod zaměstnancem prohnul, protože v této části již nebyl upevněn k „Uháčkům“, a po plechu jako po pomyslné skluzavce mezerou mezi plechem a konstrukcí krovu sjel a přepadl přes hranu plechu. Pádem z výšky 9 m na podlahu haly utrpěl závažná poranění. V době pádu nebyl zaměstnanec přivázan k jistícímu lanu. Lékařka výjezdové skupiny zdravotní záchranné služby konstatovala úmrtí. V náčrtku pořízeném policií jsou uvedeny rozměry haly, výška hřebene, výška, z jaké p. [REDAKCE] spadl, a místo dopadu. Z těchto údajů lze vypočítat, že sklon střechy byl do 15°.

Obviněný při kontrole příčin a okolností úrazu předložil *Technologický postup pro práci při rekonstrukci střešního pláště*, ev. č. 2020/4, z 5. 4. 2020. V tomto postupu v čl. 6 stanovil zajištění pracovníků proti pádu z výšky *opaskem, na kterém bude uvázáno zajišťovací lano*, proti propadnutí při práci na neúnosné střešní konstrukci stanovil, že *zaměstnanci nesmí vstoupit na spodní desky střešního pláště*, ale zároveň při práci na neúnosné střešní konstrukci stanovil, že *po celou dobu práce musí být zaměstnanec upoután lanem nebo být jištěn druhým zaměstnancem* a dále stanovil, že *proti sklouznutí (sesutí) z plochy střechy při jejím sklonu nad 25° po celou dobu práce musí být zaměstnanec upoután lanem*.

Opasek a zajišťovací lano jsou osobní ochranné pracovní prostředky splňující požadavky na systémy polohování, které zaměstnanci pracujícímu na místě se sklonem plochy do 10°, kde není riziko propadnutí nebo sklouznutí, zamezí přístup nejbližší 1,5 m od volného okraje, pokud se jedná o pracoviště, kde není přístup k okrajům zamezen zábradlím nebo jinými zábranami - § 3 odst. 4 písm. a) nařízení vlády č. 362/2005 Sb. Zaměstnanci demontovali střešní plášť, který vzhledem k své konstrukci, postupné demontáži a stáří nebyl dostatečně únosný, takže hrozilo riziko propadnutí. Dále se pohybovali až po jeho okrajích, takže byli vystaveni riziku pádu z jeho okrajů. Zaměstnanci tak pracovali za podmínek, kdy ochrana před nebezpečím pádu z výšky a před propadnutím měla být řešena kolektivními způsoby ochrany (lešení nebo pracovní plošiny), nebo osobními ochrannými prostředky konstruovanými jako systémy zachycení pádu – § 4 a příloha část II. bod 2 písm. b) a bod 3 písm. c) nařízení vlády č. 362/2005 Sb. Systémy zachycení pádu se skládají z celotělového postroje se zbrzdovačem pádu a uvázaným k lanu, které je

doplňenou zachycovačem pádu a samonavíjecím mechanismem a je upevněno k určenému kotvicímu místu. Celotělový postroj je konstruován tak, aby zaměstnanec zachytil ve svislé poloze. Zachycovač pádu a samonavíjecí mechanismus mají obdobnou funkci, jako samonavíjecí pásy v autech. Zbrzdovač pád zbrzdí, protože zachycení pádu prudkým nárazem by v konkrétní situaci mohlo mít až život ohrožující účinek. Takto požadavky na polohovací systémy, na polohovací systémy při práci v závěsu a na systémy k zachycení pádu stanoví ČSN EN 363.

Technologický postup stanovil ochranu zaměstnanců před nebezpečím pádu z výšky způsobem, který byl v rozporu s těmito právními předpisy:

- § 5 odst. 1 písm. c) zákona č. 309/2006 Sb., podle kterého *je zaměstnavatel povinen organizovat práci a stanovit pracovní postupy tak, aby byly dodržovány zásady bezpečného chování na pracovišti a aby zaměstnanci byli chráněni proti pádu nebo zřícení*; podle odst. 2 bližší požadavky stanoví prováděcí právní předpis,

- § 4 nařízení vlády č. 591/2006 Sb., podle kterého *jestliže při práci na staveništi hrozí nebezpečí pádu fyzických osob nebo předmětů z výšky nebo do hloubky, zajistí zhotovitel bezpečné provádění těchto prací v souladu s požadavky zvláštního předpisu*; v poznámce k tomuto ustanovení je uvedeno nařízení vlády č. 362/2006 Sb.,

- § 3 odst. 1 písm. b) nařízení vlády č. 362/2005 Sb. podle kterého *zaměstnavatel přijímá technická a organizační opatření k zabránění pádu zaměstnanců z výšky nebo do hloubky, propadnutí nebo sklouznutí nebo k jejich bezpečnému zachycení a zajistí jejich provádění na všech pracovištích, pokud leží ve výšce nad 1,5 metru nad okolní úrovní*. Podle odst. 2 a 3 ochranu proti pádu zajišťuje zaměstnavatel přednostně prostředky kolektivní ochrany (ochranná zábradlí a ohrazení, poklapy, záchytná lešení, ohrazení, sítě, lešení, pracovní plošiny), prostředky osobní ochrany se použijí, pokud použití prostředků kolektivní ochrany není možné nebo účelné nebo dostatečné. Podle přílohy část II. body 2. a 3. se osobní ochranné prostředky dělí na pracovní polohovací systémy a systémy zachycení pádu. Systémy zachycení pádu musí pád bezpečně zachytit, k zachycení pádu musí dojít v dostatečné výšce nad překážkou (terénem, podlahou, konstrukcí apod.), aby se vyloučilo zranění zaměstnance.

Obviněný v námitkách proti kontrolnímu zjištění zejména argumentoval, že technologický postup vypracovala firma Honzlová s. r. o., IČ 038 58 413, konkrétně její pracovník [REDAKCE], odborně způsobilá osoba s osvědčením DTPA/1/PRE/20[REDAKCE]. Obviněný předpokládal, že služby odborně způsobilé osoby budou poskytovány komplexně na kvalitní a kompetentní úrovni. K vyslovení souhlasu s technologickým postupem vyžaduje příčinnou souvislost mezi jednáním či opomenutím a následkem. Následek – porušení právních předpisů a technických norem byl ovlivněn ne zcela správným stanoviskem odborně způsobilé osoby. Komu jinému by měl zaměstnavatel důvěřovat, než držiteli příslušné certifikace. Souvislost mezi jednáním a porušením předpisů souvisejících s bezpečností práce byla v této věci přerušena, pokud vůbec taková příčinná souvislost existovala. Z hlediska objektivní stránky je provinění, pokud nebude zohledněn uvedený negativní jev, zdánlivě zcela jasné. Nicméně každé jednání či opomenutí je nutno posuzovat také z hlediska subjektivního a vzájemné souvislosti mezi jednáním či opomenutím a vzniklým následkem. Nepokládá za adekvátní, aby zaměstnavatel najímal další odborně způsobilou osobu k přezkoumání stanoviska předcházející odborně způsobilé osoby.

Správní orgán v rozhodnutí o námitkách uvedl, že kontrolní zjištění se nezabývá subjektivní stránkou, tedy tím, zda stav byl zaviněn a kým a mírou zavinění. Toto konstatování je v souladu s § 2 z. č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), kde se stanoví, že *kontrolní orgán při kontrole zjišťuje, jak kontrolovaná osoba plní povinnosti, které jí vyplývají z jiných právních předpisů nebo které jí byly uloženy na základě těchto předpisů*. Výstupem z kontroly je protokol. Jeho náležitosti stanoví § 12. Zde se stanoví, že protokol vždy obsahuje alespoň údaje uvedené pod písm. a) až k). V písm. h) se stanoví, že se uvede *kontrolní zjištění, obsahující zjištěný stav věci s uvedením nedostatků a označení právních předpisů, které byly porušeny, včetně uvedení podkladů, z kterých tato kontrolní zjištění vycházejí*. Povinnou částí protokolu není údaj o tom, kdo a jakým jednáním porušení způsobil.

Správní orgán měl na základě kontrolního zjištění o porušení uvedených předpisů o bezpečnosti práce za prokázané, že obviněný spáchal přestupek podle § 30 odst. 1 písm. s) zákona o inspekci práce, proto rozhodnutím vydaným formou příkazu č. j. 7860/5.30/21-4 z 5. 5. 2021

obviněného uznal vinným ze spáchání uvedeného přestupku a podle § 30 odst. 2 písm. c) zákona o inspekci práce uložil pokutu 285.000 Kč. Příkaz byl obviněnému oznámen 5. 5. 2021, když se přihlásil do své DS, kam mu byl příkaz dodán.

Zástupce obviněného podal proti příkazu odpor. Odpor byl do DS správního orgánu dodán 7. 5. 2021, tedy v zákonné osmidenní lhůtě. Správní orgán odpor do spisu zařadil c č. j. 7860/5.30/21-5. Podáním odporu se příkaz zrušil.

Správní orgán nařídil na 1. 7. 2021 ústní jednání. Obviněný byl vyzván, aby k jednání přinesl doklady, z kterých by se zjistili jeho majetkové a hospodářské poměry. Obviněný mohl při jednání předložit další doklady, o kterých by měl za to, že přispějí k objasnění věci a správní orgán k nim má přihlídnout.

Při ústním jednání obviněný k založení do spisu předal účetní závěrku výkazy Rozvaha a Výkaz zisku a ztrát, oba k 31. 12. 2020, přílohu k účetní závěrce, zprávu o vztazích mez majetkově propojenými osobami, výroční zprávu a právu auditora o ověření účetní závěrky.

Při jednání bylo provedeno dokazování listinami – kontrolním spisem a dalšími doklady přestupkového spisu.

Obviněný k věci uvedl: *Obviněný se svoji vinou nesouhlasí, neboť zpracování pracovního postupu zadal certifikovanému odborníkovi z oblasti BOZP a je zcela přiléhavé, že se na výstup tohoto odborníka plně spolehnul. Obviněný tedy ze svého úhlu pohledu učinil vše potřebné, aby splnil své zákonné povinnosti a bylo by projevem přílišné rigoróznosti klást obviněnému k vině, že odborníkem zpracovaný dokument nenechal přezkoumat jedním či snad dokonce více dalšími odborníky v BOZP tak, aby splnil své zákonné povinnosti. Tento výklad je dle obviněného nemožný. Obviněný má tedy za to, že je v jeho případě naplněna podmínka liberace a tedy že nemůže být uznán vinným předmětným přestupkem a navrhuje zastavení přestupkového řízení.*

Pokud spis již nebude doplněn dalšími doklady, již nepožadujeme, abychom měli možnost se se spisem ještě jednou seznámit, případně navrhnout další dokazování.

Správní orgán uvedl, že považuje věc za zjištěnou v rozsahu, že o ní může rozhodnout. Pokud by byl spis doplněn či jinak upraven předmět řízení včetně právních kvalifikací, byl by obviněný vyrozuměn, aby se k věci mohl vyjádřit, mohl navrhnout doplnění a se spisem se znovu seznámit. Správní orgán o průběhu jednání sepsal protokol č. j. 7860/5.30/21-7.

Správní orgán má za prokázané, že obviněný porušením citovaných právních předpisů spáchal přestupek podle § 30 odst. 1 písm. s) zákona o inspekci práce, proto rozhodl o jeho potrestání.

Správní orgán nejdříve zdůvodní, proč je obviněný odpovědným za spáchání přestupku. Obviněný již v námitkách proti kontrolnímu zjištění a potom znovu při ústním jednání argumentoval tím, že technologický postup zpracovala firma Honzlová s. r. o., její pracovník [REDAKCE] který je odborně způsobilou osobou k zajišťování úkolů v prevenci rizik.

Odpovědnost za přestupek spáchaný právníckou osobou je založena na objektivní odpovědnosti, tzn. že zavinění není nutným znakem přestupku - § 20 odst. 1 a § 21 z. č. 250/2016 Sb. Právnícká osoba je pachatelem přestupku, jestliže k naplnění znaků přestupku došlo jednáním fyzické osoby, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnícké osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnícké osobě a která porušila právní povinnost uloženou právnícké osobě, a to při činnosti právnícké osoby, v přímé souvislosti s činností právnícké osoby nebo v jejím zájmu. Správní orgán proto považuje citovaný technologický postup, který není zpracován v souladu s požadavky na zajištění ochrany zaměstnanců před nebezpečím pádu z výšky, za jednání, resp. protiprávní stav přičitatelný obviněnému. Správní orgán považuje [REDAKCE] za osobu uvedenou v § 20 odst. 2 písm. f) z. č. 250/2016 Sb.- je osobou, která za právníckou osobu jednala a právnícká osoba jeho jednání – jím zpracovaný technologický postup – využila. Správní orgán přesto vnímá, že i při objektivní odpovědnosti je zákonným požadavkem přihlížet i k subjektivní stránce – zavinění, protože při posuzování závažnosti přestupku se musí přihlížet i k okolnostem a způsobu spáchání přestupku - § 38 písm. c) a d) z. č. 250/2016 Sb., tedy i míra zavinění je zákonným kritériem při stíhání přestupků. Správní orgán se bude mírou zavinění obviněného zabývat v další části odůvodnění, kde bude hodnotit závažnost přestupku.

Za přestupek podle § 30 odst. 1 písm. s) zákona o inspekci práce lze podle § 30 odst. 2 písm. c) uložit pokutu až 1 milion Kč. Na základě těchto ustanovení správní orgán uložil pokutu 190.000 Kč. Při určování výše pokuty vycházel ze zákonných podmínek pro hodnocení závažnosti přestupku a tedy i pro ukládání trestů, jak je stanoví § 37 až 40 z. č. 250/2016 Sb. Kritéria uvedená v těchto ustanoveních jsou uvozena slovem „zejména“, tedy se nejedná o uzavřený výčet. Dále se musí respektovat § 2 odst. 4 správního řádu, podle kterého má správní orgán dbát na to, aby při rozhodování skutkově stejných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly.

Závažnost přestupku se hodnotí podle významu zákonem chráněného zájmu § 38 písm. a) z. č. 250/2016 Sb. Práce, při kterých hrozí pád z výšky, jsou vysoce rizikové, protože pády z výšky mívají ty nejzávažnější zdravotní následky. Proto je nutno pro práce, při kterých je zvýšené riziko pádu z výšky, stanovit takový postup, který nebezpečí pádu vyloučí, nebo v případě pádu zajistí, že pracovník bude bezpečně zachycen. Obviněným určené ochranné prostředky tyto funkce nesplňovaly. Nebezpečí pádu zvyšují bourací a podobné práce, kdy riziko pádu z výšky zvyšují práce na nestabilních, částečně demontovaných nebo z důvodu stárí a z jiných příčin narušených konstrukcích. Správní orgán ve prospěch obviněného posuzuje to, že obviněný si byl vědom rizik, které demontáž střešního pláště představuje, proto u odborně způsobilé osoby pro prevenci rizik objednal zpracování technologického postupu.

Doba trvání přestupku je kritériem jeho závažnosti - § 38 písm. f) z. č. 250/2016 Sb. Technologický postup byl zpracován 5. 4. 2020, ale až 17. 8. 2020 obviněný převzal staveniště zpět od zhotovitele MITOL, s. r. o., aby demontáž stěn a střech a montáž nového opláštění stěn a střechy provedl svými zaměstnanci. Některé práce mohli být prováděny tak, že zaměstnanci nebyli vystaveni nebezpečí pádu z výšky, ale s ohledem na to, že nový střešní plášť byl namontován již od hřebene na druhou stranu do úžlabí, lze mít za to, že zaměstnanci pracovali stejným zajištěním, jako 9. 9. 2020, již od převzetí staveniště. Doba trvání přestupku - zajištění zaměstnanců způsobem stanoveným technologickým postupem závažnost přestupku zvyšovala.

Správní orgán již výše uvedl, že způsob, jakým byli zaměstnanci při demontáži střechy jisti, mohl v konkrétním případě naopak zvýšit riziko vážného úrazu. Nelze stanovit mechanismus pádu zaměstnance [REDAKCE] v případě, že by měl k opasku navázáno jisticí lano, zejména zda a v kterém místě by byl jeho pád zachycen a jakému ohrožení by byl vystaven. Zaměstnanec [REDAKCE] se odvázel od jisticího lana a po střeše se v době pádu pohyboval bez zajištění. Spolupracovníci při podání vysvětlení policii vypověděli, že okamžiky předcházející pádu p. [REDAKCE] neviděli, reagovali teprve na zvukové projevy jeho pádu. Smrtelný úraz zaměstnance [REDAKCE] proto správní orgán nepovažuje za následek přestupku.

Závažnost přestupku se hodnotí také podle způsobu a okolností spáchání – § 38 písm. c) a d) z. č. 250/2016 Sb., tedy se musí přihlížet i k tomu, jestli byl přestupek spáchán určitým stupněm zaviněním osob, jejichž jednání je jednáním právnické osoby (§ 20 odst. 2 písm. c) cit. zákona), i když zavinění není nutným znakem přestupku spáchaného právnickou osobou - § 20 odst. 1 cit. zákona, jak je výše už zmíněno. Správní orgán výše uvedl, že nesprávný technologický postup a také podle tohoto postupu také fakticky prováděná demontáž střešního pláště jsou jednáními, za které je odpovědný obviněný. Správní orgán vnímá, že obviněný mohl být přesvědčen o tom, že technologický postup vypracovaný osobou, která je poskytovatelem služeb v oblasti bezpečnosti práce, stanoví postup v souladu s předpisy o bezpečnosti práce ve výšce. Správní orgán má ale za to, že to není okolností, která by obviněného zbavovala odpovědnosti za přestupek. Podle § 21 odst. 1 z. č. 250/2016 Sb. právnická osoba za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku zabránila. Správní orgán má za to, že obviněný si mohl uvědomit, že navržený postup pro demontáž střešního pláště není správný. Ve výrobním sortimentu má výrobu různých konstrukcí, při jejichž montážích zaměstnanci pracují ve výškách. Proto také pracovní lékařské prohlídky všech zaměstnanců, kteří na demontáži střechy pracovali, zahrnovaly posouzení zdravotní způsobilosti pro riziko ohrožení zdraví při práci ve výškách a nad volnou hloubkou - § 4 a přílohy č. 2 část II. bod 9 vyhlášky č 79/2013 Sb. Z tohoto důvodu má správní orgán za to, že obviněný měl technologický postup, byť zpracovaný odborně způsobilou osobou, odmítnout nebo nechat přepracovat. Správní orgán má za to, že i laickým pohledem bylo navrženo zajištění koženým řemenem kolem pasu a k řemeni navázaným lanem uvázaným ke konstrukci haly nedostatečným opatřením na

ochranu před nebezpečím pádu z výšky. V konkrétních momentech se mohlo jednat i zdraví a život ohrožující řešení – výše citovaná technická norma se zmiňuje právě o tom, že konstrukce systémů zachycení pádu mají předcházet tomu, aby byl pád zachycen prudkým nárazem. Správní orgán proto zavinění spojuje s tzv. vědomou nedbalostí – obviněný bez přiměřených důvodů spoléhal, že způsob, jakým byli zaměstnanci při práci na střeše jištěni, je ochrání před nebezpečím pádu z výšky nebo pád z výšky bezpečně zachytí.

Při hodnocení poměrů obviněného, kterým se míní i jeho majetkové poměry, správní orgán přihlížel k velikosti obviněného dané počtem zaměstnanců a k údajům z účetní závěrky. Hlavní položky výkazů Rozvaha a Výkaz zisku a ztrát – aktiva celkem, dlouhodobý majetek, oběžná aktiva (zásoby, nedokončená výroba, peníze, pohledávky), závazky, tržby a osobní náklady jsou v řádech milionů až desítek milionů Kč – aktiva 186 milionů Kč, DHM 131 milionů Kč, oběžná aktiva (zásoby, rozpracovaná výroba, peníze, pohledávky) 53 milionů Kč, závazky (úvěry a závazky z obchodních vztahů) 105 milionů Kč, tržby 95 milionů, osobní náklady 30 milionů, výsledek hospodaření pop zdanění zisk 4 miliony Kč, průměrný počet zaměstnanců 56, osobní náklady byl 49.800 Kč na 1 zaměstnanec/měsíc. Obviněný podniká ve strojírenství, proto omezení v souvislosti s koronavirovou epidemií na rozsah činnosti obviněného významněji nedopadla; epidemie se v podnikání obviněného projevila hlavně náklady na plnění protiepidemických opatření. Správní orgán k uložení vyšší pokuty přistoupil proto, že nebezpečným pracovním postupem byli vážné újmě na zdraví vystaveni 4 zaměstnanci od zahájení demontáže střechy 17. 8. do 9. 9. 2020, kdy byl pádem ze střechy smrtelně zraněn zaměstnanec [REDACTED].

Oproti pokutě ukládané příkazem je tímto rozhodnutím ukládána pokuta snižená o 1/3. Správní orgán nižší pokutu uložil z důvodů již zmíněných v předchozí části odůvodnění:

- obviněný si rizikovost prací uvědomoval nebezpečnost prací při demontáži střešního pláště a montáži nového, proto pro tyto práce nechal od odborně způsobilé osoby technologický postup,
- správní orgán výše uvedl, že výrobní zaměření obviněného je takové, že jeho zaměstnanci pracují ve výškách, proto měl v technologickém postupu navrženou ochranu zaměstnanců před nebezpečím pádu z výšky nechat přepracovat, přesto správní orgán jako polehčující vnímá to, že obviněný se mohl oprávněně domnívat, že ochrana zaměstnanců navržená odborně způsobilou osobou pro bezpečnost práce je správná,
- zaměstnanci pracující na demontáži a montáži střechy a stěn poslední školení v práci ve výšce absolvovali 6. 4. 2020,
- všichni pracovníci absolvovali pracovnílékařskou prohlídku s požadavkem na posouzení zdravotní způsobilosti při pracích ve výšce,
- všichni pracovníci používali, byť nesprávně stanovenou ochranu před nebezpečím pádu z výšky, tedy obviněný dbal na dodržování stanoveného pracovního postupu,
- lano, na které byl zemřelý [REDACTED] uvázan, bylo uvázané v hřebeni, a řemen, kterým byl k lanu uvázan, měl po pádu na sobě, tedy je evidentní, že se od lana odvázal krátce před pádem.

Na základě § 46 odst. 2 z. č. 250/2016 Sb. stanovil oblastní inspektorát práce jako správní orgán lhůtu splatnosti pokuty delší než 30 dní, a to konkrétně v délce 90 dnů od nabytí právní moci rozhodnutí o přestupku. Oblastní inspektorát práce tak učinil s ohledem na nouzový stav vyhlášený v souvislosti s koronavirovou epidemií a navazujících krizových opatření majících dopad na podnikatelské a další činnosti. Pokuta se platí na účet Celního úřadu pro Jihočeský kraj (CÚ). Nezaplacenou pokutu vymáhá CÚ. S CÚ je také možno jednat o odkladu se zaplacením pokuty, nebo o zaplacení splátkami.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 81 odst. 1 správního řádu podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení (doručení), a to písemně k Oblastnímu inspektorátu práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu, Vodní 21, 370 06 České Budějovice. Odvolacím správním orgánem je Státní úřad inspekce práce, Kolářská 13, 746 01 Opava.

Lhůta pro podání odvolání se počítá podle § 40 odst. 1 správního řádu ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nebo uplynutím desátého dne, kdy bylo nedoručeno

a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí, nebo dnem následujícím po dni, kdy adresát i po poučení o právních důsledcích plynoucích z toho, že písemnost odmítne převzít nebo neposkytne součinnost nezbytnou k řádnému doručení, písemnost nepřevzme, nebo dnem následujícím po dni, kdy znemožní předání uvedeného poučení.

V Českých Budějovicích dne 30.8.2021



Ing. Jiří Pelikán
vedoucí inspektor

Za správnost vyhotovení: JUDr. Josef Necid

Rozdělovník:

1 x Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu

1 x Mgr. [REDACTED], Na Sadech 2033/21, 370 01 České Budějovice, DS: [REDACTED]