

Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu

Vodní 1629/21, 370 06 České Budějovice

tel: +420 950 179 511, fax: +420 950 179 505, e-mail: budejovice@suip.cz, ID DS: n7wefgn

Radek Beneš
Hůrecká 897/37A
373 72 Lišov

Vypraveno dne: 14. 10. 2024

Č.j. 29101/5.30/24-4
Sp.zn. S5-2024-359

P Ř Í K A Z

Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích, Vodní 1629/21, PSČ 370 06, jako správní úřad věcně a místně příslušný dle ust. § 1 a § 2 odst. 1 zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o inspekci práce“), ve vazbě na ust. § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s ust. § 60 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „přestupkový zákon“), a dle ust. § 62 přestupkového zákona rozhodl ve smyslu ust. § 5 odst. 1 písm. k) zákona o inspekci práce a podle ust. § 150 odst. 1 správního řádu ve spojení s ust. § 90 odst. 1 přestupkového zákona **takto**:

Obviněný:

Radek Beneš, fyzická osoba podnikající, nar. 22.01.1974, IČ 671 67 594, se sídlem Hůrecká 897/37A, 373 72, Lišov, (dále jen „obviněný“)

je vinen

I. spácháním přestupku právnických a podnikajících fyzických osob na úseku bezpečnosti práce dle ust. § 30 odst. 1 písm. f) zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, v platném znění, (dále jen „zákon o inspekci práce“), kterého se dopustil tím, že v rozporu s kogentním ustanovením § 103 odst. 1 písm. a) zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákoník práce“), jako zaměstnavatel připustil, aby jeho zaměstnanec, pan ■■■■■, nar. ■■■■■, vykonával nejméně ve dne 21.09.2024 na pracovišti Chlumeč 37, 373 41, Chlumeč, práci, jejíž náročnost by neodpovídala jeho zdravotní způsobilosti,

II. spácháním přestupku právnických a podnikajících fyzických osob na úseku bezpečnosti práce dle ust. § 30 odst. 1 písm. s) zákona o inspekci práce, kterého se dopustil tím, že v rozporu s kogentním ustanovením § 5 odst. 1 písm. c) zákona č. 309/2006 Sb., o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zajištění dalších podmínek BOZP“), neorganizoval práci a nestanovil pracovní postupy nejméně ve dne 21.09.2023 tak, aby byly dodržovány zásady bezpečného chování na pracovišti a aby byli zaměstnanci chráněni proti pádu, když na pracovišti Chlumeč 37, 373 41, Chlumeč, obviněný neměl v technologickém postupu stanoven vhodný osobní ochranný pracovní prostředek a neměl určené kotevní body na daném pracovišti, což je v rozporu s kogentním ustanovením §4 přílohy 2 část 2 bod přílohy 5 nařízení vlády č. 362/2005 Sb., o bližších požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci s nebezpečím pádu z výšky nebo do hloubky,

III. spácháním přestupku právnických a podnikajících fyzických osob na úseku bezpečnosti práce dle ust. § 30 odst. 1 písm. r) zákona o inspekci práce, kterého se dopustil tím, že v rozporu s kogentním ustanovením § 4 odst. 1 písm. c) zákona o zajištění dalších podmínek BOZP, nezajistil nejméně ve dne 04.10.2023, aby stroje, technická zařízení, dopravní prostředky a nářadí byly z hlediska bezpečnosti a ochrany zdraví při práci vhodné pro práci, při které budou používány, když na pracovišti Chlumeč 37, 373 41, Chlumeč, se nacházel výsuvný žebřík 2-dílný s poškozeným stabilizátorem a bez protiskluzových přípravků proti podklouznutí.

IV. Za spáchaný přestupek se obviněnému **Radek Beneš, fyzická osoba podnikající, nar. 22.01.1974, IČ 671 67 594, se sídlem Hůrecká 897/37A, 373 72, Lišov, v souladu s ust. § 35 písm. b), § 41 odst. 1 a ust. § 90 odst. 1 přestupkového zákona a dle ust. § 30 odst. 2 písm. d) zákona o inspekci práce, ukládá správní trest**

pokuty ve výši 72.000,- Kč (slovy: sedmdesát dva tisíc korun českých).

Uloženou pokutu je obviněný povinen dle ust. § 46 odst. 2 přestupkového zákona uhradit do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu na účet vedený pro Celní úřad pro Jihočeský kraj u ČNB, č. účtu 3754-17720231/0710, konst. symbol: 1148, variab. symbol: 67167594.

V. Dle ust. § 150 odst. 4 správního řádu není uložena povinnost nahradit náklady řízení.

Odůvodnění

Obviněný je podnikající fyzická osoba s datem vzniku oprávnění dne 07.07.1997. Předmětem podnikání obviněného je Pokrývačství, tesařství, zednictví, Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, Klempířství a oprava karoserií,

Dne 04.10.2024 byla Oblastním inspektorátem práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem Vodní 1629/21, 370 06, České Budějovice (dále jen „oblastní inspektorát práce“ nebo „správní orgán“) zahájena kontrola prvním kontrolním úkonem, a to předložením průkazu inspektora, s obviněným jako kontrolovanou osobou. Kontrolované pracoviště bylo Chlumeč 37, 373 41, Chlumeč. Předmětem kontroly bylo dodržování povinností vymezených v ustanovení § 3 odst. 1 o inspekci práce se zaměřením zejména na dodržování povinností vyplývajících z právních předpisů k zajištění bezpečnosti práce.

Dne 22.9.2023 byl oblastnímu inspektorátu práce nahlášen pracovní úraz zaměstnance obviněného pana [REDAKCE], nar. [REDAKCE]. K pracovnímu úrazu došlo dne 21.9.2023 při

provádění rekonstrukce střechy budovy na kontrolovaném pracovišti. Při výstupu na žebřík zaměstnanec ■■■■■, nar. ■■■■■, ztratil rovnováhu a došlo k pádu ze žebříku na betonovou podlahu uvnitř kontrolovaného pracoviště. Dne 25.9.2023 přinesl obviněný do sídla oblastního inspektorátu práce doklady, a to Záznam o úrazu a 4 fotografie z místa úrazu. Vzhledem k tomu, že hospitalizace zraněného zaměstnance přesáhla 5 dní, bylo rozhodnuto o zahájení kontroly.

Kontrola byla zahájena dne 4.10.2023 na kontrolovaném pracovišti. Obviněný byl poučen o svých právech a povinnostech kontrolované osoby.

Dne 16.10.2023 poskytl obviněný jako kontrolovaná osoba informace v souvislosti s předmětem kontroly. Dále bylo zjištěno, že v době úrazu zaměstnanec pana ■■■■■ ■■■■■ byl obviněný na dovolené v zahraničí.

Během kontroly byl předložen dokument Technologický postup a plán zajištění BOZP při práci na střechách pro místo práce Chlumeč č. 37. Tento technologický postup předpokládá způsob osobního zajištění. Dokument stanovuje, že místa ukotvení zajišťovacích lan bude určeno odpovědným pracovníkem na stavbě, který práce na střechách řídí. V tomto případě se jedná o pana Radka Beneše – obviněného, který v době provádění práce dne 21.9.2023 nebyl na stavbě přítomen.

Obviněný předložil doklad Záznam o provedeném periodickém školení o bezpečnosti a ochrany zdraví při práci zaměstnanců ze dne 10.12.2022, kdy byli zaměstnanci včetně zraněného ■■■■■ ■■■■■ proškoleni z předpisů k zajištění BOZP a technických zařízení.

V předloženém dokumentu ke kontrole – Protokol o kontrole žebříků a schůdků ze dne 19.5.2023, je uvedeno, že Radek Beneš provedl kontrolu 4 výsuvných žebříků, které dle celkového hodnocení vyhovují. V rámci prováděné kontroly oblastním inspektorátem práce bylo u výsuvného žebříku 2x11 příčlív zjištěno, že má poškozenou část stabilizátoru a není vybaven protiskluzovými přípravky proti podklouznutí.

Dne 13.11.2023 byla obviněnému jako kontrolované osobě doručena Výzva k poskytnutí součinnosti, v níž bylo požadováno předložení dokladu o zdravotní způsobilosti pana ■■■■■ ■■■■■. Téhož dne obviněný podal zprávu ve věci. Z podané zprávy vyplývá, že se pan ■■■■■ ■■■■■, nar. ■■■■■, nepodrobil vstupní ani periodické lékařské prohlídce od svého nástupu do práce.

Dne 22.11.2023 vydal oblastní inspektorát práce protokol o kontrole, č.j. 31931/5.42/23-28, který byl obviněnému doručen dne 14.06.2024 prostřednictvím datové schránky obviněného. Obviněný byl jako kontrolovaná osoba poučen o možnosti podat ve smyslu ustanovení § 13 kontrolního řádu podat proti kontrolnímu zjištění námitky ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení protokolu o kontrole. Obviněný svého práva nevyužil, námitky nepodal, čímž byla kontrola ukončena ve smyslu ust. § 18 písm. a) kontrolního řádu.

Dle ustanovení § 30 odst. 1 písm. f) zákona o inspekci práce:

„Právnícká nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku na úseku bezpečnosti práce tím, že nedodrží povinnosti při zajišťování bezpečnosti práce stanovené v § 101 až 103 zákoníku práce.“

Dle ustanovení § 30 odst. 2 písm. d) zákona o inspekci práce:

„Za přestupek podle odstavce 1 písm. d), e), f), h), i), o), u) a z) lze uložit pokutu až do výše 2 000 000 Kč.“

Dle ustanovení § 103 odst. 1 písm. a) zákoníku práce:

„Zaměstnavatel je povinen nepřipustit, aby zaměstnanec vykonával zakázané práce a práce, jejichž náročnost by neodpovídala jeho schopnostem a zdravotní způsobilosti.“

Dle ustanovení § 30 odst. 1 písm. s) zákona o inspekci práce:

„Právnícká nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku na úseku bezpečnosti práce tím, že poruší povinnost týkající se organizace práce a pracovních postupů stanovenou v zákonu o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a, nařízení vlády, kterým se stanoví způsob organizace práce a pracovních postupů, které je zaměstnavatel povinen zajistit při práci související s chovem zvířat, nařízení vlády, kterým se stanoví způsob organizace práce a pracovních postupů, které je zaměstnavatel povinen zajistit při práci v lese a na pracovištích obdobného charakteru, nařízení vlády, kterým se stanoví způsob organizace práce a pracovních postupů, které je zaměstnavatel povinen zajistit při provozování dopravy dopravními prostředky, nařízení vlády o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích a nařízení vlády, kterým se stanoví odchylná úprava pracovní doby a doby odpočinku zaměstnanců v dopravě.“

Dle ustanovení § 30 odst. 1 písm. r) zákona o inspekci práce:

„Právnícká nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku na úseku bezpečnosti práce tím, že neplní povinnosti při zajištění řádného stavu používaných výrobních a pracovních prostředků a zařízení stanovené v zákonu o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a v nařízení vlády, kterým se stanoví bližší požadavky na bezpečný provoz a používání strojů, technických zařízení, přístrojů a nářadí.“

Dle ustanovení § 5 odst. 1 písm. c) zákona o zajištění dalších podmínek BOZP:

„Zaměstnavatel je povinen organizovat práci a stanovit pracovní postupy tak, aby byly dodržovány zásady bezpečného chování na pracovišti a aby zaměstnanci byli chráněni proti pádu nebo zřícení.“

Dle ustanovení § 4 odst. 1 písm. c) zákona o zajištění dalších podmínek BOZP:

„Zaměstnavatel je povinen zajistit, aby stroje, technická zařízení, dopravní prostředky a nářadí byly z hlediska bezpečnosti a ochrany zdraví při práci vhodné pro práci, při které budou používány. Stroje, technická zařízení, dopravní prostředky a nářadí musí být pravidelně a řádně udržovány, kontrolovány a revidovány.“

Správní orgán má na základě provedené kontroly protiprávní jednání obviněného za prokázané bez dalších pochybností a zároveň jsou kumulativně splněny další podmínky uvedené v § 150 správního řádu a § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky, a proto se rozhodl vydat rozhodnutí formou příkazu.

Z předložených dokumentů je zřejmé, že obviněný neorganizoval práci a nestanovil pracovní postupy tak, aby zaměstnanci byli zajištěni proti pádu z výšky. Kontrolou bylo zjištěno, že obviněný má pro práce na střeše zpracován technologický postup. V tomto technologickém postupu jsou uvedena variantní řešení tzn. není konkretizován pro předmětnou stavbu, z hlediska zajištění práce na volném okraji. Dále je v technologickém postupu vedle možnosti kolektivního zajištění uvedeno použití osobního zajištění s tím, že konkrétní kotevní body určí pan Radek Beneš – obviněný, který v době provádění prací nebyl na stavbě přítomen. Kotevní body u předmětné stavby nebyly určeny. V souladu s ustanovením nařízení vlády č. 362/2005 Sb. příloha část 2 bod 5, musí být kotevní bod a vhodný osobní ochranný pracovní prostředek proti pádu určen v technologickém postupu.

V průběhu kontroly dne 4.10.2023 bylo na kontrolovaném pracovišti zjištěno, že výsuvný žebřík 2-dílný, 2x11 příčlí (dle protokolu o kontrole žebříků se jedná o výsuvný žebřík 3-dílný, 3x11 příčlí) měl v době kontroly poškozený stabilizátor a nebyl vybaven protiskluzovými přípravky proti podklouznutí. Poslední kontrola žebříků obviněným jako zaměstnavatelem byla provedena dne 19.5.2023. Obviněný tak nezajistil, aby stroje, technická zařízení, dopravní prostředky a nářadí byly pravidelně a řádně udržovány, kontrolovány a revidovány.

Během kontroly bylo zjištěno, že zaměstnanec obviněného se nepodrobil vstupní lékařské pracovní prohlídce, a to zaměstnanec pan ■■■■■, nar. ■■■■■, který je zaměstnán u obviněného jako pokrývač dle pracovní smlouvy ze dne 26.2.2021.

Jmenovaný zaměstnanec tak nebyl ke dni úrazu zdravotně způsobilý k výkonu práce v souladu s ustanovením zákona č. 373/2011 Sb. zákona o specifických zdravotních službách, § 59 odst.1, neboť se nepodrobil zdravotní prohlídce. Tímto zjištěním obviněný jako zaměstnavatel připustil, aby zaměstnanec vykonával práce bez zdravotní způsobilosti.

Vstupní lékařské prohlídce je osoba povinna se podrobit před zahájením výkonu práce. Obviněný jako zaměstnavatel je povinen nepřipustit, aby zaměstnanec vykonával zakázané práce a práce, jejichž náročnost by neodpovídala jeho schopnostem a zdravotní způsobilosti. Obviněný jako zaměstnavatel nezajistil zjištění, zda jeho zaměstnanec má zdravotní způsobilost k výkonu dané práce a tím nesplnil povinnost nepřipustit, aby tento zaměstnanec vykonával zakázané práce a práce, jejichž náročnost by neodpovídala jeho schopnostem a zdravotní způsobilosti.

Jelikož tak obviněný nezajistil pracovnělékařskou prohlídku zaměstnance, porušil tím svoji povinnost nepřipustit zaměstnance k vykonávání práce, jejíž náročnost by neodpovídala jeho schopnostem či jeho zdravotnímu stavu. Jelikož obviněný neměl pracovnělékařskou prohlídku svého zaměstnance, nemohl obviněný vědět, zda jeho zaměstnanec tuto pozici s ohledem na jeho zdravotní stav může vykonávat, čímž připustil, aby jeho zaměstnanec vykonával práci, jejíž náročnost neodpovídá jeho zdravotnímu stavu. Absolvováním pracovnělékařské prohlídky lékař potvrdí zdravotní způsobilost a schopnost zaměstnance k výkonu uvedené práce. Zaměstnavatel, tedy obviněný, je povinen nepřipustit, aby zaměstnanec vykonával zakázané práce a práce, jejichž náročnost by neodpovídala jeho schopnostem a zdravotní způsobilosti. Pokud tedy není lékařem prostřednictvím pracovnělékařské vstupní či periodické prohlídky potvrzena zdravotní způsobilost zaměstnance, považuje se tento zaměstnanec za zdravotně nezpůsobilého k výkonu práce s ohledem na bezpečnost a ochranu jeho zdraví.

S ohledem na dodané dokumenty, které jako důkazy správní orgán hodnotil samostatně, tak v jejich vzájemné souvislosti, dospěl správní orgán bez pochybností k přesvědčení, že se obviněný dopustil přestupku tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto příkazu.

S ohledem na zásadu oficiality musí správní orgán postihnout spáchání přestupku uvedeného ve výroku tohoto příkazu. Při rozhodování o výši pokuty respektoval správní orgán ustanovení § 2 odst. 4 správního řádu, podle kterého má dbát na to, aby při rozhodování o skutkově stejných nebo podobných případech nevznikaly nedůvodné rozdíly. Správní orgán při stanovení druhu trestu vycházel z § 35 přestupkového zákona a přihlédl při výměře trestu k § 37 přestupkového zákona. Při stanovení výše pokuty se správní orgán řídil též ustanovením § 41 odst. 1 přestupkového zákona, kdy při ukládání správních trestů za více přestupků téhož pachatele projednávaných ve společném řízení se uloží trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější. Nejpřísněji trestným správní orgán vyhodnotil v souladu s ust. § 41 přestupkového zákona přestupek na úseku bezpečnosti práce dle ustanovení § 30 odst. 1 písm. f) zákona o inspekci práce.

Závažnost přestupku je typově uvedena v zákoně o inspekci práce, který s jeho spácháním spojuje pokutu až do výše 2.000.000 Kč. Konkrétně pak při rozhodování o výši pokuty správní orgán vzal v úvahu, že obviněný poskytoval oblastnímu inspektorátu práce součinnost a po skončení kontroly podal obviněný zprávu o odstranění zjištěných nedostatků. Jako negativní skutečnost správní orgán hodnotí to, že dne 30.09.2021 nabyl právní moci Příkaz, č.j. 24185/5.30/21-4, ze dne 13.09.2021, ve kterém byl obviněný uznán vinným ze spáchání přestupku dle ust. § 30 odst. 1 písm. s) zákona o inspekci práce, když porušením svých povinností došlo též k pracovnímu úrazu zaměstnance obviněného pana ██████████, nar. ██████████ když tento spadl ze střechy při výměně dřevěných latí. Za toto porušení byla obviněnému uložena správní sankce pokuty ve výši 25.000,- Kč. Jedná se tak o opakované porušení povinností na straně obviněného na úseku BOZP.

Obviněnému může být uložena pokuta až do výše 2.000.000,- Kč. Správní orgán se domnívá, že pokuta uložená v samé spodní hranici sazby, a to ve výši 72.000 Kč, bude pro obviněného dostatečným motivačním prvkem k dodržování právních předpisů. S ohledem na výše uvedené skutečnosti se správní orgán domnívá, že výše stanovené pokuty je přiměřená okolnostem a vedle ochranné funkce splní i funkci represivní a preventivní, neboť bude více motivovat obviněného k dodržování pracovněprávních předpisů. Správní orgán nepochybuje, že sankce bude obviněným pocíťována tíživě. To je ovšem však logický a nutný účel sankce. Správní orgán před vydáním příkazu zkoumal i majetkovou situaci obviněného, když s ohledem na skutečnost, že proti obviněnému není vedeno insolvenční řízení a obviněný není veden jako nespolehlivý plátce DPH, nebude správní trest pokuty ve výši 72.000,- Kč pro obviněného likvidační. **Pro informaci správní orgán ještě uvádí, že obviněný má možnost požádat příslušný celní úřad o splátkový kalendář.**

Lhůta k zaplacení pokuty byla stanovena do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu dle ust. § 46 odst. 2 přestupkového zákona, na účet Celního úřadu pro Jihočeský kraj, který podle zákona pokuty a náklady řízení vybírá a vymáhá.

Výrok o náhradě nákladů řízení je dán ust. § 150 odst. 4 správního řádu, dle kterého nelze v příkazu uložit povinnost nahradit náklady řízení, jestliže je vydání příkazu prvním úkonem v řízení.

Vzhledem k výše uvedenému bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podat v souladu s ust. § 150 odst. 3 správního řádu **odpor**, a to ve lhůtě 8 dnů ode dne oznámení příkazu k výše uvedenému Oblastnímu inspektorátu práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích, Vodní 1629/21, PSČ 370 06.

Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Včasným podáním odporu se příkaz ruší a v řízení se pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřijatelný nebo opožděný odpor. Správní orgán vyrozumí podatele o podání nepřijatelného nebo opožděného odporu.

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

V Českých Budějovicích dne 14.10.2024



Ing. Jiří Pelikán
vedoucí inspektor

Za správnost vyhotovení: Mgr. Lenka Vočadlová

Rozdělovník:

- 1 x Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu
- 1 x Radek Beneš, Hůrecká 897/37A, 373 72 Lišov, DS: 8yra243

