

č.j.: 7982/5.71/17-4
sp.zn.: I5-2017-558

PROTOKOL O KONTROLE

provedené podle ustanovení § 5 odst. 1 písm. a) zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o inspekci práce“) v rozsahu ustanovení § 3 zákona o inspekci práce a podle ustanovení § 125 zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zaměstnanosti“) v rozsahu ustanovení § 126 odst. 1 zákona o zaměstnanosti pořízený ve smyslu ustanovení § 9 písm. f) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (dále jen „kontrolní řád“), Oblastním inspektorátem práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích (dále jen „oblastní inspektorát práce“).

Kontrola byla zahájena dne 15.3.2017 v 12:45 hod., prvním kontrolním úkonem: předložení průkazu.

Kontrolu vykonali inspektoři:

Eva Bartošová, průkaz inspektora č. 001227 - vedoucí kontrolní skupiny
Ing. Miroslav Šafránek, průkaz inspektora č. 001380, inspektor

Kontrolovaná osoba:

ROBSTAV stavby k.s.
Sídlo: Pražská 483, Písek, 397 01
IČ: 27430774
(dále jen „kontrolovaná osoba“)

Za kontrolovanou osobu se provedení kontroly zúčastnil/a:

██████████ zaměstnanec kontrolované osoby

Kontrola byla provedena dne: 15.03.2017

kontrolované pracoviště: rekonstrukce chodníku
adresa: Budovcova, 39701 Písek

Poslední kontrolní úkon předcházející vytvoření protokolu: kontrola pracovních smluv dne 6.4.2017.

Kontrolované období: 1.3.2017 - 15.3.2017

U kontrolované osoby nepůsobí odborová organizace, rada zaměstnanců nebo zástupce pro oblast bezpečnosti a ochrany zdraví při práci.

Předmět kontroly:

- dodržování pracovněprávních předpisů dle ustanovení § 126 odst. 2 zákona o zaměstnanosti, se zaměřením zejména na
 - kopie dokladů prokazujících existenci pracovněprávního vztahu fyzické osoby
 - umožnění výkonu nelegální práce a výkon nelegální práce
- dodržování povinností vymezených v ustanovení § 3 odst. 1 zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů, se zaměřením zejména na
 - povinností na úseku pracovní doby
 - povinností na úseku pracovního poměru nebo dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr

Doklady předložené ke kontrole:

1. Email ze dne 20.3.2017 + pracovní smlouvy s dodatky kontrolovaných zaměstnanců, evidence odpracované doby kontrolovaných zaměstnanců - KOPIE

Průběh kontroly, zjištěné skutečnosti:

Dne 15.3.2017 ve 12:45 hod. byla na pracovišti kontrolované osoby Rekonstrukce chodníku, Budovcova ul., v Písku, zahájena pracovníky OIP kontrola dodržování pracovněprávních předpisů a povinností vykonávat závislou práci v pracovněprávním vztahu. Inspektoři OIP Eva Bartošová (vedoucí kontrolní skupiny) a Ing. Miroslav Šafránek zahájili kontrolu předložením služebního průkazu Bc. Martinovi Kroutilovi, zaměstnanci kontrolované osoby.

Na pracovišti byly zjištěny tyto fyzické osoby:

██████████ státní příslušnost: Česká republika, totožnost ověřena - OP

██████████ státní příslušnost: Česká republika, totožnost ověřena - OP

██████████ státní příslušnost: Česká republika, totožnost ověřena - OP

██████████ státní příslušnost: Česká republika, totožnost ověřena - OP

██████████ státní příslušnost: Česká republika, totožnost ověřena - OP

██████████ státní příslušnost: Česká republika, totožnost ověřena - OP

U výše uvedených osob byla provedena kontrola jejich totožnosti a sepsán seznam kontrolovaných fyzických osob zjištěných na pracovišti kontrolované osoby. Dle jejich sdělení všichni zde pracují na základě pracovní smlouvy uzavřené s kontrolovanou osobou. Kopie pracovních smluv byly na pracovišti předloženy. Po ověření totožnosti kontrolovaných osob byl sepsán Záznam o zahájení kontroly, který podepsal ██████████. Kontrolované osobě byl Záznam o zahájení kontroly včetně poučení a seznamu kontrolovaných osob zaslán do datové schránky.

Dne 20.3.2017 zaslala kontrolovaná osoba na email inspektorky požadované doklady ke kontrole:

Pracovní smlouvy s dodatky a mzdovými výměry zaměstnanců: ██████████

Evidence odpracované doby za měsíc březen zaměstnanců: ██████████

Evidence odpracované doby vedena dle Zákoníku práce.

Kontrolní zjištění:

1. *Neobsahuje-li pracovní smlouva údaje o právech a povinnostech vyplývajících z pracovního poměru, je zaměstnavatel povinen zaměstnance o nich písemně informovat, a to nejpozději do 1 měsíce od vzniku pracovního poměru; to platí i o z měně těchto údajů. Informace musí obsahovat: jméno a příjmení zaměstnance a název a sídlo zaměstnavatele, bližší určení druhu a místa výkonu práce, údaj o délce dovolené, údaj o výpovědních dobách, údaj o týdenní pracovní době a jejím rozvržení, údaj o mzdě a způsobu odměňování, údaj o splatnosti mzdy, o termínu výplaty mzdy, místě a způsobu výplaty mzdy a údaj o kolektivních smlouvách, které upravují pracovní podmínky zaměstnance.*

Zaměstnavatel při provedené kontrole předložil pracovní smlouvu, ve které zaměstnavatel prokazatelně písemně neinformoval zaměstnance o výpovědních dobách.

Tím došlo k porušení ustanovení:

- § 37 odst. 1 písm. d) zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, ve znění pozdějších předpisů

Poučení:

Kontrolovaná osoba může ve smyslu ustanovení § 13 kontrolního řádu podat oblastnímu inspektorátu práce námitky proti kontrolnímu zjištění ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení protokolu o kontrole. Námitky se podávají písemně, musí z nich být zřejmé, proti jakému kontrolnímu zjištění směřují a musí obsahovat odůvodnění nesouhlasu s tímto kontrolním zjištěním. V opačném případě budou námitky zamítnuty jako nedůvodné.

Strakonice, dne 6.4.2017

Za oblastní inspektorát práce:

Eva

Bartošová

Digitálně podepsal Eva Bartošová
DN: cn=Eva Bartošová, c=CZ, ou=Státní úřad
úřad inspekce práce, ou=Státní úřad
inspekce práce, givenName=Eva,
sn=Bartošová, serialNumber=ICA -
10389957
Datum: 2017.04.06 10:44:51 +02'00'

Eva Bartošová
vedoucí kontrolní skupiny

Ing. Miroslav
Šafránek

Digitálně podepsal Ing. Miroslav Šafránek
DN: cn=Ing. Miroslav Šafránek,
o=Státní úřad inspekce práce, ou=Státní úřad
inspekce práce, givenName=Miroslav,
sn=Šafránek, serialNumber=ICA - 10305670
Datum: 2017.04.06 10:41:51 +02'00'

Ing. Miroslav Šafránek
inspektor

Rozdělovník:

1x kontrolovaná osoba

1x oblastní inspektorát práce

č.j.: 6590/5.50/16-24
sp.zn.: I5-2016-522

PROTOKOL O KONTROLE

provedené podle ustanovení § 5 odst. 1 písm. a) zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o inspekci práce“) v rozsahu ustanovení § 3 zákona o inspekci práce pořízený ve smyslu ustanovení § 9 písm. f) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (dále jen „kontrolní řád“), Oblastním inspektorátem práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích (dále jen „oblastní inspektorát práce“).

Kontrola byla zahájena dne 24.3.2016, prvním kontrolním úkonem: předložení průkazu.

Kontrolu vykonal inspektor:

Ing. Andrea Kostohryzová, průkaz inspektora č. 001060 - inspektor
Ing. Helena Hanušová, průkaz inspektora č. 001298, inspektor

Kontrolovaná osoba:

ROBSTAV stavby k.s.
Sídlo: Pražská 483, Písek, 397 01
IČ: 27430774
(dále jen „kontrolovaná osoba“)

Za kontrolovanou osobu se provedení kontroly zúčastnil/a:

██████████ zástupce kontrolované osoby
██████████ zástupce kontrolované osoby, plná moc ze dne 23.4.2016
██████████ zaměstnanec kontrolované osoby, plná moc ze dne 23.4.2016

Kontrola byla provedena dne: 24.03.2016, 30.09.2016

kontrolované pracoviště: ROBSTAV stavby k.s.
adresa: Pražská 483, Pražské předměstí, 397 01 Písek

Poslední kontrolní úkon předcházející vytvoření protokolu: kontrola bankovních výpisů z 30.9.2016 a 9.12.2016 dne 3.8.2017.

Kontrolované období: 1.1.2015 - 30.11.2016

U kontrolované osoby nepůsobí odborová organizace, rada zaměstnanců nebo zástupce pro oblast bezpečnosti a ochrany zdraví při práci.

Předmět kontroly:

- dodržování povinností vymezených v ustanovení § 3 odst. 1 zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů, se zaměřením zejména na
 - povinnosti na úseku náhrad
 - povinnosti na úseku odměňování zaměstnanců
 - povinnosti na úseku pracovního poměru nebo dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr

Doklady předložené ke kontrole:

1. ██████████, nar. ██████████, PS ze 4.5.2015, Dodatek č. 1 k PS ze 29.5.2015, mzdový výměr z 29.5.2015, dohoda o skončení prac.poměru z 9.10.2015, mzdový list rok 2015, výplatní lístky za 5 - 10/2015, výpisy z účtu za 6 - 11/2015 - KOPIE
2. ██████████, nar. ██████████, PS ze 27.8.2014, Dodatek č. 1 k PS ze 29.5.2015, mzdový výměr z 29.5.2015, mzdový list roky 2015, 2016, výplatní lístky za rok 2015, 2016, výpisy z účtu za rok 2015, 2016 - KOPIE
3. ██████████, nar. ██████████, PS ze 31.3.2015, Dodatek č. 1 k PS ze 29.5.2015, mzdový výměr z 29.5.2015, dohoda o skončení pracovního poměru z 14.12.2015, mzdový list rok 2015, výplatní lístky za 4 -

- 12/2015, výpisy z účtu za rok 2015, 1/2016 - KOPIE
4. [redacted] pracovní smlouva ze dne 29.1.2015, Dodatek č. 1 k prac.smlouvě ze dne 29.5.2015, mzdový výměr z 29.5.2015, mzdový list rok 2015, 2016, výplatní lístky za rok 2015, 2016, výpisy z účtu za rok 2015, 2016 - KOPIE
 5. Evidence odpracované doby kontrolovaných zaměstnanců za leden 2015 - leden 2016 - KOPIE
 6. Doklady [redacted] vyčíslení práce za opravu+faktury č. 11721506,1161664,11713643,pozvánka z 12.12.2016+dodejka,pozvánka z 5.12.2016+doručenka,docházka 8-10/2016,průvodní dopis z 24.11.2016+výplatní pásky 8-10/2016,potvrzení o zaměstnání z 10.10.2016,potvrzení o zd.př.,potvrzení zaměstnavatele, ELDP+dodejka - KOPIE
 7. Doklady [redacted] průvodní dopis z 24.11.2016+dodejka,PS z 1.8.2016,MV z 1.8.2016,ML 2016, docházka 8-10/2016, stravné 2016, pozvánka z 5.12.2016+doručenka,pozvánka z 12.12.2016+dodejka,faktury č.11721506,1161664,11713643+vyčíslení práce za opravu,výplatní lístky 8-10/2016,potvrzení o zaměstnání z 10.10.2016,vyjádření Vavřincová,potvrzení o zd. přijmech, potvrzení zaměstnavatelem,ELDP,docházka 8-10/2016-převzetí, potvrzení o zaměstnání z 10.10.2016-převzetí - KOPIE
 8. Plná moc [redacted] a [redacted] - KOPIE
 9. Vnitřní směrnice Vedení stavby-funkce stavbyvedoucího z 1.1.2015 - KOPIE
 10. E-mailová korespondence mezi inspektorkou Ing. Hanušovou se zástupci KO od 19.11.2016 do 31.3.2017 - KOPIE
 11. Výpis z obchodního rejstříku - KOPIE
 12. Vyjádření k [redacted] od pí. [redacted] - KOPIE
 13. E-mailová korespondence mezi inspektorkou Ing. Hanušovou a zástupci KO od 31.3. do 5.4. 2017 - KOPIE
 14. Bankovní výpisy z 30.9.2016 a 9.12.2016 - KOPIE

Vyžádané a nepředložené doklady ke kontrole:

- Doklady k vyúčtování pracovních cest zaměstnance [redacted]

Průběh kontroly, zjištěné skutečnosti:

Kontrola byla oznámena kontrolované osobě zasláním oznámení o zahájení kontroly do datové schránky dne 25. 2. 2016 (doručeno dne 29. 2. 2016).

Kontrola byla zahájena dne 24. 3. 2016 v 9:00 hodin v sídle kontrolované osoby na adrese Pražská 483, Pražské předměstí, 397 01 Písek, předložením průkazu inspektora Ing. Heleny Hanušové personalistce [redacted] zaměstnankyni kontrolované osoby a Mgr. Filipu Toulouvi, právnímu zástupci kontrolované osoby. Personalistce [redacted] a Mgr. [redacted] byl předán 1x Záznam o zahájení kontroly a 1x Poučení ke kontrole. Převzetí bylo stvrzeno jejich podpisy.

Při zahájení kontroly byly kontrolovanou osobou předloženy originály požadovaných dokladů uvedených v Záznamu o zahájení kontroly č. j. 6590/5.50/16-2. Z dokladů potřebných k provedení kontroly byly pořízeny kopie. Dále byla kontrolovaná osoba v Záznamu o zahájení kontroly č. j. 6590/5.50/16-2 písemně vyzvána k předložení dokladů, které zde byly jmenovitě uvedeny, s termínem předložení do 8.4.2016. Zahájení kontroly bylo ukončeno v sídle kontrolované osoby na adrese Pražská 483, Pražské předměstí, 397 01 Písek dne 24. 3. 2016 v 11:30 hodin.

Zahájení kontroly bylo oznámeno kontrolované osobě zasláním Oznámení o zahájení kontroly do datové schránky dne 13.4.2016 (doručeno dne 14.4.2016).

Dne 27.2.2017 byla kontrolované osobě zaslána prostřednictvím datové schránky Výzva k poskytnutí součinnosti (doručeno dne 1.3.2017). Kontrolovaná osoba zde byla písemně vyzvána k doručení dokladů zaměstnance [redacted] které zde byly jmenovitě uvedeny, prostřednictvím datové schránky a to v termínu do 8.3.2017.

Dne 14.3.2017 byla kontrolované osobě zaslána prostřednictvím datové schránky Výzva k poskytnutí součinnosti (doručeno dne 16.3.2017). Kontrolovaná osoba zde byla opětovně písemně vyzvána k doručení dokladů týkající se zaměstnance [redacted] a Mgr. [redacted], které zde byly jmenovitě uvedeny, prostřednictvím datové schránky a to v termínu do 27.3.2017.

Dne 18.4.2017 byla kontrolované osobě zasláno prostřednictvím datové schránky Oznámení o změně kontrolujícího (doručeno dne 19.4.2017). Výzva obsahuje informaci o změně inspektora vykonávající kontrolu - ke všem úkonům, spojených s prováděnou kontrolou, byla určena inspektorka Ing. Andrea Kostohryzová.

Dne 27.7.2017 zástupkyně kontrolované osoby pí. Vavřincová e-mailem inspektorce Ing. Andree Kostohryzové

oznámila, že k 31.7.2017 ukončuje pracovní poměr u kontrolované osoby.

Dne 4.8.2017 bylo kontrolované osobě zasláno prostřednictvím datové schránky Oznámení o změně kontrolovaného období (doručeno dne 4.8.2017). Kontrolované období bylo rozšířeno na období od 1.1.2015 do 30.11.2016.

Hlavním předmětem podnikání kontrolované osoby na kontrolovaném pracovišti je provádění staveb, jejich změn a odstraňování.

Jedná se o první kontrolu v místní příslušnosti Oblastního inspektorátu práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu v oblasti dodržování pracovněprávních předpisů.

Kontrolování byli tito zaměstnanci:

- [REDAKCE] pracovní smlouva ze dne 4.5.2015, Dodatek č. 1 k pracovní smlouvě ze dne 29.5.2015, druh práce: stavbyvedoucí, místo výkonu práce: všechny stavby zaměstnavatele na území České republiky, den nástupu: 4.5.2015, pracovní poměr ukončen dohodou k 9.10.2015.
- [REDAKCE], pracovní smlouva ze dne 27.8.2014, Dodatek č. 1 k pracovní smlouvě ze dne 29.5.2015, druh práce: stavbyvedoucí, místo výkonu práce: všechny stavby zaměstnavatele na území České republiky, den nástupu: 1.9.2014.
- [REDAKCE], pracovní smlouva ze dne 31.3.2015, Dodatek č. 1 k pracovní smlouvě ze dne 29.5.2015, druh práce: stavbyvedoucí, místo výkonu práce: všechny stavby zaměstnavatele na území České republiky, den nástupu: 1.4.2015, pracovní poměr ukončen dohodou k 14.12.2015.
- [REDAKCE], pracovní smlouva ze dne 29.1.2015, Dodatek č. 1 k pracovní smlouvě ze dne 29.5.2015, druh práce: stavbyvedoucí, místo výkonu práce: všechny stavby zaměstnavatele na území České republiky, den nástupu: 2.2.2015.
- [REDAKCE], pracovní smlouva ze dne 1.8.2016, druh práce: řidič, místo výkonu práce: Pražská 483, 397 01 Písek, den nástupu: 1.8.2016, pracovní poměr byl rozvázan zrušením ve zkušební době k 4.10.2016.

Pracovněprávní vztah je uzavírán na základě pracovních smluv. Kontrolou předložených pracovních smluv výše uvedených zaměstnanců bylo zjištěno, že obsahují zákonem stanovené údaje.

Ke kontrole byly předloženy dodatky č. 1 k pracovním smlouvám zaměstnanců [REDAKCE]

[REDAKCE] ze dne 29.5.2015. Kontrolou bylo zjištěno, že je zde uvedeno:

7. Pracovní doba zaměstnance je 40 hodin týdně a v pracovním týdnu od 07:00 hodin do 16:00 hodin, přičemž tato doba mohla být dle provozních potřeb zaměstnavatele upravena nejpozději předchozí den. Zaměstnavatel je zároveň oprávněn vypracovat rozvrh týdenní pracovní doby a seznámit s ním zaměstnance nejpozději poslední pracovní den předcházejícího týdne před týdnem, na který je rozvrh vypracován. Zaměstnanec souhlasí s uvedeným a s tím, že pracovní doba může být zaměstnavatelem rozvržena rovnoměrně, nerovnoměrně, pružně i zavedeno konto pracovní doby. Zaměstnanec dále souhlasil a zavazoval se v případě potřeby zaměstnavatele a dle jeho pokynů pracovat ve dvousměnném, třísměnném, nepřetržitém provozu, v noci, o víkendech i dnech pracovního klidu.

10. Zaměstnanec v souladu s § 146 zákoníku práce výslovně souhlasí s tím, aby veškerá jeho finanční plnění vůči zaměstnavateli, na než vznikne zaměstnavateli nárok, byla plněna formou srážky ze mzdy, na kterou má u zaměstnavatele nárok. Zaměstnanec prohlašuje, že v tomto směru je toto ujednání současně dohodou o srážkách ze mzdy, která je platná proti kterémukoliv dalšímu plátcí mzdy ve smyslu § 2045 občanského zákoníku.

Mzda byla kontrolovaným zaměstnancům určena ve mzdovém výměru jako měsíční hrubá mzda a mzda byla sjednána s přihlédnutím k případné práci přesčas v rozsahu 150 hodin práce přesčas za kalendářní rok. Mzda byla splatná po vykonání práce do 25. dne kalendářního měsíce následujícího po měsíci, ve kterém vznikl nárok na mzdu nebo na některou její složku. Tento den byl zároveň určen jako pravidelný termín výplaty mzdy. Kontrolovaná osoba se se zaměstnanci dohodla, že jim mzda bude měsíčně zasílána na bankovní účty uvedené v pracovních smlouvách.

Ke kontrole byla předložena dohoda o skončení pracovního poměru zaměstnance [REDAKCE] ze dne 9.10.2015. Kontrolou bylo zjištěno, že se kontrolovaná osoba se zaměstnancem dohodli na ukončení pracovního poměru ke dni 9.10.2015. V dohodě není uveden důvod ukončení pracovního poměru.

Ke kontrole byl předložen mzdový list zaměstnance [REDAKCE] za rok 2015. Kontrolou bylo zjištěno, že výše zaručené mzdy ve výši 33.500,- Kč, na kterou vzniklo zaměstnanci právo podle pracovní smlouvy ze dne 4.5.2015 byla v období 5/2015 – 10/2015 dodržena. Zaměstnanci byly ze mzdy prováděny zákonné srážky. Dále byly kontrolou zjištěny srážky ze mzdy za 8/2015 ve výši 12.880,- Kč, za 9/2015 ve výši 13.022,- Kč a za 10/2015 ve výši 1.971,- Kč. Zaměstnanci bylo sraženo ze mzdy za období 8-10/2015 celkem 27.873,- Kč.

Ke kontrole byly předloženy výplatní listky zaměstnance [REDAKCE] za období 5/2015 – 10/2015. Kontrolou bylo zjištěno, že byla zaměstnanci zúčtována mzda k výplatě za 8/2015 ve výši 26 516,- Kč, za 9/2015 ve výši 26 378,-

Kč a za 10/2015 ve výši 12 521,- Kč. Dále bylo zjištěno, že byly zaměstnanci provedeny srážky ze mzdy ve výplatě za 8/2015 ve výši 12 880,- Kč, za 9/2015 ve výši 13 022,- Kč a za 10/2015 ve výši 1 971,- Kč.

Výplatní listky neobsahují údaje o datu vystavení a o převzetí zaměstnancem. Kontrolovaná osoba nevyplatila zaměstnanci [redacted] zúčtovanou mzdu za období 8-10/2015 v plné výši.

Ke kontrole byly předloženy bankovní výpisy zaměstnavatele, které obsahují údaje o zaslání měsíční mzdy zaměstnanci [redacted] za období 6-11/2015 na bankovní účet, který zaměstnanec uvedl v pracovní smlouvě ze dne 4.5.2015. Kontrolou bylo zjištěno, že výše částek zaslanych kontrolovanou osobou na bankovní účet zaměstnance [redacted] – 15.6.2015 – 25 375,- Kč, 14.7.2015 – 26 689,- Kč, 14.8.2015 – 26 689,- Kč, 21.9.2015 – 13 636,- Kč, 16.10.2015 – 13 356,- Kč, 13.11.2015 – 10 550,- Kč, odpovídají vyúčtovaným částkám k výplatě uvedených na výplatních listcích zaměstnance [redacted] za období 5/2015 – 10/2015 a částkám uvedeným na mzdovém listě zaměstnance [redacted] za období 5/2015 – 10/2015. Sjednaný termín výplaty mzdy byl dodržen.

Dne 19.7.2016 bylo ke kontrole prostřednictvím datové schránky doručeno písemné vyjádření zástupce kontrolované osoby [redacted] týkající se srážek ze mzdy zaměstnance [redacted] za období 8-10/2015. Kontrolovaná osoba zde zdůvodnila provedení srážek ze mzdy za období 8-10/2015 zaměstnanci [redacted] tím, že zaměstnanec [redacted] způsobil kontrolované osobě škodu při provádění stavby Rekonstrukce komunikace III/00312 ul. Rooseveltova úsek Kolovratská – Kuřičko. V období od 7.9. do 11.9. 2015 čerpal zaměstnanec [redacted] dovolenou. Před nástupem na dovolenou sdělil pan [redacted] svému nadřízenému [redacted], že je vše zajištěno. Po nástupu pana [redacted] na dovolenou se ukázalo, že nebylo zajištěno vůbec nic a tím došlo k prostojům. Kontrolovaná osoba zde vyčíslila škodu za tuto stavbu v celkové výši 43 128,- Kč + zpoždění celé stavby 2-3 dny. Dále zde uvedl: *Důvodem pro nevyplacení celé mzdy za období 8-11/2015 bylo, že mezi zaměstnavatelem a zaměstnancem, byly v dodatku pracovní smlouvy dohodnuty srážky ze mzdy, se kterými zaměstnanec souhlasil. Vzhledem k tomu, že zaměstnanec způsobil zaměstnavateli škodu, dohodli se zaměstnavatel se zaměstnancem na srážkách ze mzdy a zaměstnanci byla sražena část škody jím způsobená.*

Zaměstnanec kontrolované osoby [redacted], vedoucího [redacted] v písemném záznamu o podání pravdivých, úplných a přesných informací uvedl: *Způsob řízení podřízených vypadá tak, že každý týden máme jednu až dvě koordinační schůzky, kterých se účastní stavbyvedoucí a občasně i mistři. Na těchto koordinačních schůzkách probíráme postup prací na jednotlivých stavbách, přidělování nových staveb stavbyvedoucími dle jejich pracovního vytížení, vzdálenosti staveb apod., zajištění mechanizace a pracovníků na jednotlivé stavby, dále to, zda jsou stavby realizovány dle harmonogramu, řešíme případně více a méně práce atd. Z těchto koordinačních schůzek bývá většinou takový závěr, že se dohodneme na rozmístění mechanizace a pracovníků na stavbách (případně na přizvání subdodavatelů) na období do další schůzky a stanovíme termíny postupu prací, případně se dohodneme na řešení více/méně prací (jejich sepsání a ocenění). Z těchto koordinačních schůzek se až na výjimky nepoživuje zápis. Podřízení, v tomto případě stavbyvedoucí, jsou povinni hlásit jakékoliv zdržení na stavbě oproti harmonogramu, potřebu navýšení pracovních kapacit, vícepráce, a jakékoliv komplikace při provádění stavby, což vyplývá jednak z jejich pracovního zařazení a náplně práce a jednak z vnitropodnikové směrnice.*

V případě pana [redacted] jsme řešili před jeho nástupem na dovolenou zajištění postupu stavby „Rekonstrukce komunikace III/00312 ul. Rooseveltova úsek Kolovratská - Kuřičko“, jejíž provádění měl jako stavbyvedoucí na starosti. Pan [redacted] mi sdělil, že zajistil dostatečný počet pracovníků a mechanizaci, že mistrovi na stavbě sdělil harmonogram prací v jeho nepřítomnosti, a že po dobu jeho dovolené budou práce na této stavbě probíhat bez přerušení dále. Toto zaznělo na poradě, kdy byli přítomni dále pan [redacted] a pan [redacted]. Po nástupu pana [redacted] na dovolenou jsem zjistil, že pan [redacted] na této stavbě nezajistil ani dostatečný počet pracovníků (ani subdodavatelů), ani mechanizace a že přítomní pracovníci nevěděli, co mají dělat. Panu [redacted] jsem několikrát telefonoval, ale telefon mi nikdy nezvedl.

Než jsem vše potřebné pro pokračování prací na stavbě zajistil, došlo k těmto prostojům:

- bagr od pondělí 7.9.2015 do úterý 8.9.2015, celkem 16 hodin celkem při hod x sazba = 16hod * 1100 = 17.600,- Kč;

- traktorbagr od pondělí 7.9.2015 do úterý 8.9.2015, celkem 16 hodin při hod x sazba = 16hod * 600 = 9.600,- Kč;

- nenastoupení subdodavatele (spol. Rác) na ruční výkop rýhy pro VO z důvodu, že jej pan Klouda k nástupu opomněl vyzvat. Následně nemohl nastoupit další subdodavatel (spol. Raisa) na pokládku kabele VO a stavění sloupů VO, neboť tyto práce navazovaly.

- neinformoval mistry na stavbě o postupu dalších prací, o závěrech z kontrolního dne stavby o změně technologie provádění sanace - místo štěrkodrti se měla provádět vrstva KSC - dvě lokality se předělávali - 2 pracovníci, 1 x traktorbagr, 3 m3 zničeného materiálu - 5 hod tj. 5 * 600 = 3.000,- Kč (traktorbagr), 5 * 2 * 220 = 2.200,- Kč, (mzda dělníků), 3 * 750 = 2.250,- Kč (materiál);

- já jsem musel z výše uvedených důvodů nepřipravenosti stavby stavbu po dobu tří dnů ode dne 7.9.2015,

9.9.2015 a 11.9.2015 řídit, když normálně jsem stavbu kontroloval jednou týdně na cca 3 hod. Takto jsem musel být na stavbě 3 dny po 8 hodinách - 3 hodiny. (tj. 21 hod * 278 = 5.838,- Kč, a cestovné (počítám jen cestu 2 dny) 4*110 km *6,- Kč = 2.640,- Kč

Vzniklou škodu jsem s panem [redacted] projednal po jeho návratu z dovolené za přítomnosti pana [redacted] a dohodli jsme se s panem [redacted] na tom, že mu vzniklou škodu srazíme ze mzdy, což jsme v souladu s touto dohodou učinili.

Ke kontrole byla předložena vnitřní směrnice Vedení stavby – funkce stavbyvedoucího ve společnosti ROBSTAV stavby k.s. ze dne 1.1.2015. Kontrolou bylo zjištěno, že mezi základní pracovní povinnosti stavbyvedoucího patří i řízení vlastního průběhu výstavby. Řízení vlastního průběhu výstavby zahrnuje především tyto činnosti: zajišťování (objednávání) materiálů, konstrukcí a dílců; zajišťování potřebných pracovníků, řízení a hodnocení jejich prací; zajišťování (opět ve spolupráci s vedením firmy) nebo nárokování potřebných stavebních mechanismů.

Kontrolovaný zaměstnanec [redacted] ve svém čestném prohlášení ze dne 22.11.2016 prohlásil, že někdy na přelomu září a října roku 2015 byl přítomen jednání (pravidelné schůzce stavbyvedoucích), na kterém byl přítomen pan Ing. [redacted], pan [redacted], Dis. a pan [redacted], na které se řešily jednak stavební věci a jednak škoda, kterou firmě ROBSTAV stavby k.s. způsobil pan [redacted]. Ke škoda na stavbě Rekonstrukce komunikace III/00312 ul. Rooseveltova úsek Kolovratská – Kuřsko v Říčanech v řádu několika desítek tisíc korun došlo v důsledku prostojů. Přesnou částku si již nepamatuji. Dále kontrolovaný zaměstnanec [redacted] do Záznamu o podání informací ze dne 2.12.2016 uvedl, že stavbyvedoucí je osoba odpovědná za organizaci a průběh stavby, tj. veškerých prací potřebných k provedení díla. Do těchto prací spadá např. i zajištění práce bagru, prací subdodavatelů včetně jejich koordinace a přenosu informací o změnách projektové dokumentace. Dále uvedl, že byl přítomen jednání, na kterém řešil Ing. [redacted] vznik a úhradu škody na stavbě, kterou společností ROBSTAV stavby k.s. způsobil [redacted].

Kontrolovaný zaměstnanec [redacted] ve svém čestném prohlášení ze dne 22.11.2016 sdělil, že byl na podzim roku 2015 přítomen jednání, kterého se účastnil [redacted], Ing. [redacted] a Ing. [redacted], na kterém se mimo jiné řešil vznik a úhrada škody na stavbě „Rekonstrukce komunikace III/00312 ul. Rooseveltova úsek Kolovratská – Kuřsko, kterou společností ROBSTAV stavby k.s. způsobil [redacted].

Kontrolovaný zaměstnanec [redacted] písemně prohlásil, že byl přítomen na výše uvedeném jednání, které proběhlo někdy na přelomu září a října roku 2015. Zaměstnanec [redacted] písemně prohlásil, že byl přítomen na výše uvedeném jednání na podzim roku 2015.

Kontrolou evidence odpracované doby zaměstnance [redacted] bylo zjištěno, že od 7.9. 2015 do 11.9.2015 čerpal dovolenou.

Dle ustanovení zákoníku práce je zaměstnanec povinen nahradit zaměstnavateli škodu, kterou mu způsobil zaviněným porušením povinností při plnění pracovních úkolů nebo v přímé souvislosti s ním. Zaměstnavatel je povinen prokázat zavinění zaměstnance. Výši požadované škody určuje zaměstnavatel a výši požadované náhrady škody je zaměstnavatel se zaměstnancem povinen projednat a písemně mu ji oznámit zpravidla do 1 měsíce ode dne, kdy bylo zjištěno, že škoda vznikla a že je zaměstnanec povinen ji nahradit. Uzavřeli-li zaměstnanec se zaměstnavatelem dohodu o způsobu náhrady škody, je její součástí výše náhrady škody požadované zaměstnavatelem, jestliže svoji povinnost nahradit škodu zaměstnanec uznal. Tato dohoda musí být uzavřena písemně.

Kontrolovaný zaměstnanec [redacted] do Záznamu o podání informací ze dne 5. 12. 2016 sdělil, že se na poradě o tom, že vznikla škoda na jím řízené stavbě, že by byla škoda zaviněná jím a ani o její výši, nemluvílo. Neobdržel ani žádný písemný doklad o takovém jednání. Dále sdělil, že se zaměstnavatelem o žádné škodě, kterou by on způsobil, o výši této škody a o srážce z jeho mzdy ohledně škody nikdy nejednali čili ani nedohodli.

Zaměstnanec [redacted] svou povinnost nahradit škodu zaměstnavateli neuznal a neuzavřel se zaměstnavatelem písemnou dohodu o způsobu náhrady škody, jejíž součástí je výše náhrady škody.

Kontrolovaná osoba nedoložila, že panu [redacted] písemně oznámila ve lhůtě zpravidla nejpozději do 1 měsíce ode dne, kdy bylo zjištěno, že vznikla škoda, v jaké výši škoda vznikla, a že je zaměstnanec povinen ji nahradit. Tuto povinnost nesplnila ani do dne 9.10.2015, kdy byl pracovní poměr se zaměstnancem [redacted] ukončen.

Kontrolou bylo zjištěno, že na základě projednání vzniklé škody a dohody o srážkách sjednané v Dodatku č. 1 ze dne 29.5.2015 se zaměstnancem [redacted], provedla kontrolovaná osoba zaměstnanci [redacted] srážky ze mzdy a tím nevyplatila zaměstnanci zúčtovanou mzdu za období 8-10/2015 v plné výši.

Dle ustanovení § 146 písm. b) zákoníku práce smějí být srážky ze mzdy provedeny jen na základě dohody o srážkách ze mzdy nebo uspokojení závazků zaměstnance. Dle ustanovení § 553 občanského zákoníku o právní jednání nejde, nelze-li pro neurčitost nebo nesrozumitelnost zjistit jeho obsah ani výkladem. Požadavek určitosti se týká obsahové stránky právního jednání, především vymezení jeho podstatných náležitostí. Předpokladem určitosti právního jednání je totiž označení jeho předmětu takovým způsobem, aby byl nezaměnitelně rozpoznatelný od předmětů jiných. Například postupovaná pohledávka musí být vymezena způsobem nevzbuzujícím žádné pochybnosti, o jakou pohledávku jde – předmětem plnění, svojí výší, osobou dlužníka, příp. právním důvodem.

Dodatek č. 1 ze dne 29.5.2015 k pracovní smlouvě ze dne 4.5.2015 zaměstnance [REDAKCE] obsahuje ustanovení, v němž zaměstnanec v souladu s § 146 zákoníku práce výslovně souhlasil s tím, aby veškerá jeho finanční plnění vůči zaměstnavateli, na něž vznikne zaměstnavateli nárok, byla plněna formou srážky ze mzdy, na kterou má u zaměstnavatele nárok.

Ke kontrole byly předloženy evidence odpracované doby zaměstnanců [REDAKCE] za období 5-10/2015, [REDAKCE] za období 1/2015 – 1/2016, [REDAKCE] za období 4/2015-12/2015, Ing. [REDAKCE] za období 2/2015-1/2016 a [REDAKCE] za období 8-10/2016. Kontrolou bylo zjištěno, že jsou zde u jednotlivých dnů v měsíci uvedeny odpracované hodiny od- do, začátek a konec pauzy a celkový počet odpracovaných hodin. U jednotlivých dnů je uvedeno: odpracované hodiny od 7:00 do 16:00 a celkem odpracováno 8 hodin a pauzy od 11:00 hodin do 12:00 hodin, nebo od 11:30 hodin do 12:30 hodin. Dále je zde uvedeno jméno a příjmení zaměstnance, bydliště zaměstnance, měsíc a rok, názvy staveb a celkový počet odpracovaných hodin za měsíc. Evidence odpracované doby za jednotlivé měsíce obsahují podpis fyzické osoby – nadřízeného zaměstnance.

Ke kontrole byly předloženy mzdové listy zaměstnanců [REDAKCE] za období 1/2015- 2/2016, [REDAKCE] za období 4-12/2015 a Ing. [REDAKCE] za období 2/2015- 2/2016. Kontrolou bylo zjištěno, že výše zaručených mezd, na které vzniklo zaměstnancům právo podle pracovní smlouvy, byly dodrženy. Zaměstnancům byly ze mzdy prováděny zákonné srážky.

Ke kontrole byly předloženy výplatní listky zaměstnanců [REDAKCE] za období 1/2015- 2/2016, [REDAKCE] za období 4-12/2015 a Ing. [REDAKCE] za období 2/2015- 2/2016 a bankovní výpisy z 13.2.2015, 12.3.2015, 15.4.2015, 14.5.2015, 15.5.2015, 12.6.2015, 14.7.2015, 14.8.2015, 16.9.2015, 17.9.2015, 21.9.2015, 16.10.2015, 13.11.2015, 16.12.2015, 20.1.2016, 18.2.2016. Kontrolou bylo zjištěno, že zaměstnanci [REDAKCE] byla vyplacena zúčtována mzda za období 2/2015- 2/2016 v plné výši. Zaměstnanci [REDAKCE] byla vyplacena zúčtována mzda za období 4-7/2015 v plné výši a v období 8-12/2015 byly zaměstnanci provedeny srážky ze mzdy za způsobenou škodu. Zaměstnanci Ing. [REDAKCE] vyplacena zúčtována mzda za období 2-9/2015 a 11/2015-2/2016 v plné výši a za 10/2015 byla zaměstnanci provedena srážka ze mzdy za způsobenou škodu. Sjednaný termín výplaty mzdy byl dodržen.

Ke kontrole byly dne 28.3.2017 doručeny prostřednictvím datové schránky výplatní listky zaměstnance [REDAKCE] za období 8-10/2016. Kontrolou výplatních listků za období 8-10/2016, bylo zjištěno, že:

- na výplatním listku za 8/2016 je uvedeno: jiné srážky (náhrada škody) a částka ve výši 6 676,- Kč, vyúčtování (doplatek na účet) a částka ve výši 10 768,- Kč, záloha a částka 3 200,- Kč, jiné nezd. dávky (stravné 23 dní) a částka ve výši 1 610 Kč;
- na výplatním listku za 9/2016 je uvedeno: jiné srážky (náhrada škody) a částka ve výši 2 741,- Kč, náhrada mzdy za nemoc (karanténa) a částka ve výši 1 768,- Kč, vyúčtování (doplatek na účet) a částka ve výši 14 550,- Kč, jiné nezd. dávky (stravné 16 dní) a částka ve výši 1 120 Kč;
- na výplatním listku za 10/2016 je uvedeno: náhrada mzdy za nemoc (karanténa) a částka ve výši 1 179,- Kč, vyúčtování (doplatek na účet) a částka ve výši 1 179,- Kč.

Výplatní listky neobsahují údaje o datu vystavení a o převzetí zaměstnancem.

Dne 4.4.2017 byly prostřednictvím datové schránky doručeny výplatní listky zaměstnance [REDAKCE] za období 8-10/2016. Kontrolou výplatních listků za období 8-10/2016, bylo zjištěno, že:

- na výplatním listku za 8/2016 je napsáno: převzal dne 6.1.2017 [REDAKCE] a dále obsahuje podpis fyzické osoby – [REDAKCE]
- na výplatním listku za 9/2016 je uvedeno: vyúčtování (doplatek na účet) a částka ve výši 17 291,- Kč a podpis fyzické osoby – [REDAKCE]
- výplatní listek za 10/2016 obsahuje podpis fyzické osoby – [REDAKCE]

Kontrolovaná osoba nevydala zaměstnanci [REDAKCE] písemný doklad obsahující údaje o jednotlivých složkách mzdy a o provedených srážkách při měsíčním vyúčtování mzdy.

Kontrolou doručených výplatních listků za 9/2017, které byly ke kontrole doručeny prostřednictvím datové schránky dne 28.3.2017 a dne 4.4.2017 byl zjištěn rozpor. Na výplatním listku doručeném 4.4.2017 je u položky jiné srážky (náhrada škody) uvedeno 0,- Kč a u vyúčtování (doplatek na účet) je uvedena částka ve výši 17 291,- Kč, ale na výplatním listku doručeném ke kontrole dne 28.3.2017 je u položky jiné srážky (náhrada škody) uvedená částka ve

výši 2 741,- Kč a u vyúčtování (doplatek na účet) je uvedena částka ve výši 14 550,- Kč.

Ke kontrole byly doručeny bankovní výpisy ze dne 30.9.2016 a ze dne 9.12.2016. Kontrolou bylo zjištěno, že zaměstnanci [redacted] byla dne 30.9.2016 vyplacena na číslo bankovního účtu, uvedeného v pracovní smlouvě ze dne 1.8.2016, mzda za 8/2016 ve výši 10.879,- Kč, dne 9.12.2016 byla zaměstnanci vyplacena mzda za 9/2016 ve výši 14 550,- Kč a mzda za 10/2016 ve výši 1 179,- Kč. Kontrolovaná osoba nevyplatila zaměstnanci [redacted] mzdu za 9-10/2016 v době splatnosti.

Kontrolou mzdového listu za rok 2016 a výplatních lístků za období 8-10/2016 zaměstnanec [redacted] bylo zjištěno, že za 8/2016 byla zaměstnanci poskytnuta záloha ve výši 3 200,- Kč a byla provedena srážka ze mzdy ve výši 6 676,- Kč. Kontrolovaná osoba nedoložila žádný doklad prokazující, že záloha ve výši 3 200,- Kč byla zaměstnanci [redacted] vyplacena. Dále bylo zjištěno, že za 9/2016 byla zaměstnanci provedena srážka ze mzdy ve výši 2 741,- Kč. Za 10/2016 byla zaměstnanci vyplacena zúčtována mzda v plné výši. Kontrolovaná osoba nevyplatila zaměstnanci vyúčtovanou mzdu za 8-9/2016 v plné výši.

V písemném vyjádření ze dne 11.4.2017 zástupkyně kontrolované osoby p[.] [redacted] v bodě 6 uvedla: *panu [redacted] záloha vyplacena nebyla měl si jí vyzvednout hotově a to nejpozději dne 16.12.2016. Záloha je stále připravena k vyplacení, ale pan [redacted] si jí nevyzvedl.*

Dále bylo dne 28.3.2017 doručeno prostřednictvím datové schránky potvrzení o zaměstnání [redacted] ze dne 10.10.2016. Je zde uvedeno, že zaměstnanec byl zaměstnán na pracovní poměr od 1.8.2016 do 4.10.2016. Je zde uvedena doba pracovní neschopnosti od 23.9.2016 do 4.10.2016. Jako důvod skončení pracovního poměru je zde uvedeno: dle § 66 zákoníku práce - zrušení pracovního poměru ve zkušební době. Potvrzení o zaměstnání ze dne 10.10.2016 neobsahuje údaje o převzetí zaměstnancem.

Dne 4.4.2017 bylo prostřednictvím datové schránky doručeno potvrzení o zaměstnání [redacted] ze dne 10.10.2016, který obsahuje písemné potvrzení převzetí p. [redacted]. Dle písemného vyjádření p. [redacted] potvrzení o zaměstnání převzal dne 20. prosince 2016. Zaměstnavatel nevydal zaměstnanci potvrzení při skončení pracovního poměru.

Kontrolovaná osoba ke kontrole doručila dopis ze dne 24.11.2016. Dopis je adresovaný p. [redacted] a je zde uvedeno: *Nedostavil jste se pro dokumenty, které souvisí s ukončením pracovního poměru, proto Vám je zasíláme poštou.* Dopis byl zaslán prostřednictvím provozovatele poštovních služeb p. [redacted] na adresu: [redacted]. Na doložené dodejce je uvedeno, že zásilka byla vrácena z důvodu označeného křížkem – na uvedené adrese neznámý a dále je zde rukou napsáno: *ohlašovna OÚ – nespoupracuje 25.11.2016.* Dále bylo kontrolou zjištěno, že dodejka neobsahuje údaj o doručení do vlastních rukou adresáta. Zaměstnavatel nedoručil výše uvedené písemnosti týkající se skončení pracovního poměru zaměstnanci do vlastních rukou.

Dne 27.10.2016 byl na adresu Oblastního inspektorátu v Českých Budějovicích doručen dopis obsahující sdělení advokáta Mgr. [redacted] ze sdružení advokátů Čech&Toul zastupující kontrolovanou osobu, kde je uvedeno, že zaměstnanec [redacted] neplněním svých pracovních povinností, tím, že 22.9.2016 přišel do práce pozdě a následující den nepřišel vůbec, a to vše bez jakékoliv předchozí i následné omluvy se strohým sdělením, že do práce chodit nebude, způsobil kontrolované osobě škodu ve výši 84.000,- Kč z důvodu prostoje stavebních strojů. Další škodu způsobil tím, že dne 8.8.2016 došlo jeho zaviněním k autonehodě, jejímž důsledkem byla škoda na majetku kontrolované osoby – na osobním vozidle Škoda Octavia, ve výši 76 952,- Kč.

Advokát kontrolované osoby Mgr. [redacted] doručil dne 14.12.2016 prostřednictvím datové schránky mj. zápisy o poškození motorového vozidla České pojišťovny ze dne 15.8.2016 a 16.8.2016, faktury za opravu vozidla a vyčíslení práce za opravu vozidla zaměstnanci ROBSTAV stavby s.r.o. Zápisy o poškození motorového vozidla České pojišťovny obsahují údaje o poškození majetku kontrolované osoby - osobního vozidla Škoda Octavia, popis, jak ke škodě došlo, ale neobsahují údaj o tom, kdo škodu způsobil.

Kontrolou evidence odpracované doby zaměstnanec [redacted] bylo zjištěno, že dne 22.9.2016 pracoval v Horšovském Týně od 7:00 hodin do 16:00 hodin. Dále je zde u jednotlivých dnů v období od 23. do 30. 9. 2016 uvedeno N. V potvrzení o zaměstnání ze dne 10.10.2016 zaměstnanec [redacted] je uvedena doba pracovní neschopnosti od 23.9.2016 do 4.10.2016.

Kontrolovaná osoba ke kontrole doručila pozvánku ke škodní komisi ze dne 5.12.2016 týkající se vzniklé škody na vozidle zaměstnanec adresovanou [redacted]. Pozvánka byla zaslána prostřednictvím provozovatele poštovních služeb [redacted] na adresu: [redacted]. Na doložené dodejce je uvedeno, že zásilka byla vrácena z důvodu označeného křížkem – jiný důvod a dále je zde rukou napsáno: *ohlašovna OÚ – nespoupracuje 25.11.2016.*

Dále kontrovaná osoba ke kontrole doručila dopis ze dne 12.12.2016 adresovaný [REDAKCE]. V dopise je uvedeno, že se [REDAKCE] dne 9.12.2016 nedostavil na škodní komisi, nedostavil se pro dokumenty související s ukončením pracovního poměru a dále je zde uvedeno: *Máme zprávu od p. [REDAKCE], že jste si nevzvedl zálohu za srpen 2016, kterou když se dostavíte na škodní komisi vám bude předána.* Dále je zde [REDAKCE] vyzván, aby se dne 16.12.2016 dostavil k projednání škody. Dopis byl zaslán prostřednictvím provozovatele poštovních služeb [REDAKCE] na adresu: [REDAKCE]. Na doložené dodejce je uvedeno, že zásilka byla vrácena z důvodu označeného křížkem – nevyzvednuto.

Kontrolou pracovní smlouvy zaměstnance [REDAKCE] ze dne 1.8.2016 bylo zjištěno, že je zde uvedeno: *11. Zaměstnanec v souladu s § 146 zákoníku práce výslovně souhlasil s tím, aby veškerá jeho finanční plnění vůči zaměstnavateli, na než vznikne zaměstnavateli nárok, byla plněna formou srážky ze mzdy, na kterou má u zaměstnavatele nárok. Zaměstnanec prohlašuje, že v tomto směru je toto ujednání současně dohodou o srážkách ze mzdy, která je platná proti kterémukoliv dalšímu plátcí mzdy ve smyslu § 2045 občanského zákoníku. Účastníci berou na vědomí, že srážky ze mzdy mohou být prováděny až do výše přístupné platnými a účinnými právními předpisy přípustnou hranicí až do úplného zaplacení dluhu.*

Kontrovaná osoba nedoložila žádný doklad, že panu [REDAKCE] písemně oznámila ve lhůtě zpravidla nejpozději do jednoho měsíce ode dne, kdy bylo zjištěno, že vznikla škoda, v jaké výši škoda vznikla, a že je zaměstnanec povinen ji nahradit. Tuto povinnost nesplnila ani do dne 4.10.2016, kdy byl pracovní poměr se zaměstnancem [REDAKCE] ukončen.

Zaměstnanec [REDAKCE] svou povinnost nahradit škodu zaměstnavateli neuznal a neuzavřel se zaměstnavatelem písemnou dohodu o způsobu náhrady škody, jejíž součástí je výše náhrady škody. Dne 27.2.2017 a dne 14.3.2017 byly kontrované osobě prostřednictvím datové schránky zaslány výzvy k poskytnutí součinnosti. Kontrovaná osoba zde byla vyzvána mimo jiné, aby se vyjádřila ke způsobu vyúčtování a vyplácení cestovních náhrad a k doložení vyúčtování pracovních cest a evidence odpracované doby zaměstnance [REDAKCE].

Pan [REDAKCE] ke kontrole předložil rozhodnutí o dočasné pracovní neschopnosti, které bylo vystaveno dne 23.9.2016. Kontrolou bylo zjištěno, že zaměstnanec [REDAKCE] byl uznán dočasně práce neschopným v období od 23.9. – 4.10.2016. Dále je zde rukou napsáno: převzala 6.10.2016 a podpis fyzické osoby v razítku kontrované osoby. Kontrolou předloženého mzdového listu za rok 2016 zaměstnance [REDAKCE], bylo zjištěno, že náhrada mzdy za dobu trvání dočasné pracovní neschopnosti byla zaměstnanci [REDAKCE] zúčtována ke mzdě za 9/2016 a za 10/2016. Kontrolou bankovního výpisu z 9.12.2016, bylo zjištěno, že kontrovaná osoba vyplatila zaměstnanci [REDAKCE] náhradu mzdu za dobu trvání dočasné pracovní neschopnosti dne 9.12.2016. V pracovní smlouvě zaměstnance [REDAKCE] ze dne 1.8.2016 je jako pravidelný termín výplaty mzdy určen 25. den v měsíci a mzda je splatná po vykonání práce do 25. dne kalendářního měsíce následujícího po měsíci, ve kterém vznikl nárok na mzdu nebo na některou její složku.

Dne 28.3.2017 doručila kontrovaná osoba prostřednictvím datové schránky evidenci odpracované doby za období 8-10/2016 zaměstnance [REDAKCE]. Kontrolou evidence odpracované doby zaměstnance [REDAKCE] bylo zjištěno, že za 8/2016 odpracoval celkem 184 hodin a za 9/2016 odpracoval celkem 128 hodin. Dále bylo zjištěno, že zaměstnanec [REDAKCE] pracoval v období 8-9/2016 pouze od pondělí do pátku, výkon práce v sobotu zde není uveden. Doba práce přesčas zde není uvedena.

Dále dne 4.4.2017 doručila kontrovaná osoba prostřednictvím datové schránky tabulku s názvem [REDAKCE] – Stravné 2016. V tabulce je u jednotlivých měsíců uveden počet odpracovaných dní v měsíci a celková částka stravného v Kč. U měsíce srpen je uvedeno 23 odpracovaných dní a celková částka 1610 Kč a u měsíce září je uvedeno 16 odpracovaných dní a celková částka 1 120 Kč.

Dne 4.4.2017 doručila kontrovaná osoba prostřednictvím datové schránky písemné vyjádření kde je v bodě 4) K evidenci odpracované doby za dobu trvání jeho pracovního poměru, vyjádření ke způsobu evidence, vyúčtování a vyplácení cestovních náhrad a doložení dokladů uvedeno: *Evidenci vede zaměstnavatel podle odpracovaných dní, za které je uváděn počet odpracovaných hodin, a je tak zřejmé, na jakou výši stravného má zaměstnanec právo na stravné. Zaměstnavatel vyplácí v souladu se zákonem převážné části stravné ve výši 70,- Kč/den a podle odpracovaných dní se zaměstnancům stravné vyplácí vedle mzdy jako nezdanitelná dávka, což je zřejmé i z výplatních pásek.*

Dne 3.4.2017 byla zástupkyně kontrované pí. [REDAKCE] inspektorkou Ing. Helenou Hanušovou prostřednictvím e-mailové zprávy vyzvána k vyjádření týkající se mimo jiné toho, že [REDAKCE] předložil doklad psaný rukou s názvem Docházka za srpen, v němž je uvedeno 267,4 hodin a stejný doklad Docházka za září (do 22.) 2016. V ke kontrole doručené evidenci docházky za období 8-9/2016 zaměstnance [REDAKCE] sou uvedeny jiné celkové odpracované hodiny. Dále je zde rozpor týkající se vyplácení cestovních náhrad zaměstnanci [REDAKCE].

██████████ v nižší výši – služební cesta trvala většinou více než 12 hodin a stravné mělo být vyšší.

Dne 11.4.2017 bylo prostřednictvím datové schránky doručeno písemné vyjádření zástupce kontrolované osoby pí. ██████████ týkající se skutečností uvedených v e-mailu ze dne 3.4.2017. Zástupkyně kontrolované osoby pí. ██████████ k dotazu č. 3 Počet odpracovaných hodin na pásce za srpen je 184 a na docházkovém listě je 267 hodin, uvedla: *na docházkovém listě ze srpen 2016, který mám k dispozici a který je také ze strany zaměstnavatele potvrzený je uveden počet odpracovaných hodin 184.* K dotazu č. 4 Cestovní náhrady v nižší výši – služební cesta trvala většinou více než 12 hodin a stravné mělo být vyšší, uvedla: *panu ██████████ bylo zaplaceno stravné ve výši, na jaké mu vznikl nárok dle odpracované doby.*

Zaměstnanec ██████████ má v pracovní smlouvě z 1.8.2016 sjednaný druh práce jako řidič a místo výkonu práce na Prazské 483 v Písku. Kontrolou evidence odpracované doby za období 8-9/2016 bylo zjištěno, že zaměstnanec ██████████ pracoval mimo sjednané místo výkonu práce. Dále bylo zjištěno, že u jednotlivých dnů je uveden název pracoviště a je zde uvedena celková délka odpracované doby - 8 hodin.

Dle písemného vyjádření kontrolované osoby bylo zaměstnanci ██████████ zaplaceno stravné ve výši 70,- Kč/den dle odpracované doby. Kontrolovaná osoba v průběhu kontroly nepředložila doklady k vyúčtování pracovních cest zaměstnanec ██████████, i když k jejich předložení byla opakovaně vyzvána. Dále kontrolovaná osoba v průběhu kontroly nepředložila doklady prokazující, že doba trvání jednotlivých pracovních cest zaměstnanec ██████████ za období 8-9/2016 je shodná s délkou odpracované doby v jednotlivých dnech za období 8-9/2016 uvedených v evidenci odpracované doby zaměstnanec ██████████. Dle ustanovení zákoníku práce poskytuje zaměstnavatel zaměstnanci za každý den pracovní cesty stravné za dobu trvání pracovní cesty a výše stravného je ovlivněna délkou trvání pracovní cesty, a proto nelze výši stravného určit podle délky odpracované doby na pracovišti.

Kontrolní zjištění:

1. Ke kontrole bylo dne 19.7.2016 prostřednictvím datové schránky doručeno písemné vyjádření zástupce kontrolované osoby Mgr. ██████████, kde je uvedeno, že zaměstnanec ██████████ nar. 25.5.1977 způsobil kontrolované osobě škodu u provádění stavby Rekonstrukce komunikace III/00312 ul. Rooseveltova úsek Kolovratská – Kuříčko, která byla kontrolovanou osobou vyčíslena v celkové výši 43.128,- Kč. Kontrolovaná osoba ke kontrole nedoložila žádný doklad, že zaměstnanci ██████████ nar. ██████████ písemně oznámila ve lhůtě zpravidla nejpozději do 1 měsíce ode dne, kdy bylo zjištěno, že vznikla škoda, v jaké výši škoda vznikla, a že je zaměstnanec povinen ji nahradit. Tuto povinnost nesplnila ani do dne 9.10.2015, kdy byl pracovní poměr se zaměstnancem ██████████ nar. ██████████ ukončen.

Dne 27.10.2016 byl na adresu Oblastního inspektorátu v Českých Budějovicích doručen dopis obsahující sdělení advokáta Mgr. ██████████ ze sdružení advokátů Čech&Toul zastupující kontrolovanou osobu, kde je uvedeno, že zaměstnanec ██████████ nar. ██████████ způsobil kontrolované osobě škodu tím, že dne 8.8.2016 došlo jeho zaviněním k autonehodě, jejímž důsledkem byla škoda na majetku kontrolované osoby – na osobním vozidle Škoda Octavia, ve výši 76 952,- Kč.

Kontrolovaná osoba ke kontrole nedoložila žádný doklad, že zaměstnanci ██████████ nar. ██████████ písemně oznámila ve lhůtě zpravidla nejpozději do 1 měsíce ode dne, kdy bylo zjištěno, že vznikla škoda, v jaké výši škoda vznikla, a že je zaměstnanec povinen ji nahradit. Tuto povinnost nesplnila ani do dne 4.10.2016, kdy byl pracovní poměr se zaměstnancem ██████████ nar. ██████████ ukončen.

Výši požadované náhrady škody je zaměstnavatel se zaměstnancem povinen projednat a písemně mu ji oznámit zpravidla nejpozději do 1 měsíce ode dne, kdy bylo zjištěno, že škoda vznikla a že je zaměstnanec povinen ji nahradit.

Kontrolovaná osoba nesplnila svou povinnost oznámit písemně zaměstnanci ██████████ nar. ██████████ a zaměstnanci ██████████ nar. ██████████ nejpozději do 1 měsíce ode dne, kdy bylo zjištěno, že škoda vznikla, v jaké výši škoda vznikla, a že je zaměstnanec ji povinen nahradit.

Tím došlo k porušení ustanovení:

- § 263 odst. 1 zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, ve znění pozdějších předpisů

2. Kontrolovaná osoba předložila ke kontrole mzdový list za rok 2015 a výplatní lístky za období 5-10/2015 zaměstnanec ██████████ nar. ██████████ a mzdový list za rok 2016 a výplatní lístky za období 8-10/2016 zaměstnanec ██████████ nar. ██████████. Kontrolou bylo zjištěno, že kontrolovaná osoba provedla zaměstnanci ██████████ nar. ██████████ srážky ze mzdy ve výplatě za měsíc 8/2015 ve výši 12 880,- Kč, za měsíc 9/2015 ve výši 13 022,- Kč a za měsíc 10/2015 ve výši 1 971,- Kč. Na výplatních lístcích je uvedeno, že se jedná o náhradu škody. Zaměstnanec ██████████ nar. ██████████ výši konkrétní pohledávky neodsouhlasil, a pohledávka nebyla vyjádřena určitým způsobem. Dále bylo kontrolou zjištěno, že kontrolovaná osoba provedla zaměstnanci ██████████ nar. ██████████ srážky ze mzdy ve výplatě za měsíc 8/2016 ve výši 6 676,-

Kč a za měsíc 9/2015 ve výši 2 741,- Kč. Na výplatních listcích je uvedeno, že se jedná o náhradu škody. Zaměstnanec [redacted] nar. [redacted] výši konkrétní pohledávky neodsouhlasil a pohledávka nebyla vyjádřena určitým způsobem.

Srážky ze mzdy smějí být provedeny jen

- a) v případech stanovených tímto zákonem nebo zvláštním zákonem
- b) na základě dohody o srážkách ze mzdy nebo uspokojení závazků zaměstnance,
- c) k úhradě členských příspěvků zaměstnance, který je členem odborové organizace, bylo-li to sjednáno v kolektivní smlouvě nebo na základě písemné dohody mezi zaměstnavatelem a odborovou organizací a souhlasí-li s tím zaměstnanec, který je členem odborové organizace.

O právní jednání nejde, nelze-li pro neurčitost nebo nesrozumitelnost zjistit jeho obsah ani výkladem.

Kontrolovaná osoba provedla zaměstnanci [redacted] nar. [redacted] v období 8-10/2015 a [redacted] nar. [redacted] v období 8-9/2016 srážky ze mzdy bez dohody o srážkách ze mzdy.

Tím došlo k porušení ustanovení:

- § 146 písm. b) zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, ve znění pozdějších předpisů

3. Kontrolovaná osoba předložila ke kontrole mzdový list za rok 2015 a výplatní listky za období 5-10/2015 zaměstnanec [redacted] nar. [redacted] mzdový list za rok 2016 a výplatní listky za období 8-10/2016 zaměstnanec [redacted] nar. [redacted] a bankovní výpisy za období 6-11/2015, za 9/2016 a za 12/2016. Kontrolou bylo zjištěno, že zaměstnanci [redacted] nar. [redacted] byla zúčtována mzda k výplatě ze 8/2015 ve výši 26 516,- Kč, za 9/2015 ve výši 26 378,- Kč a za 10/2015 ve výši 12 521,- Kč. Dále bylo kontrolou zjištěno, že kontrolovaná osoba provedla zaměstnanci [redacted] nar. [redacted] srážky ze mzdy ve výplatě za měsíc 8/2015 ve výši 12 880,- Kč, za měsíc 9/2015 ve výši 13 022,- Kč a za měsíc 10/2015 ve výši 1 971,- Kč. Kontrolou bankovních výpisů za období 6-11/2015, bylo zjištěno, že kontrolovaná osoba vyplatila zaměstnanci [redacted] nar. [redacted] mzdu za 8/2015 dne 21.9.2015 ve výši 13 636,- Kč, za 9/2015 dne 16.10.2015 ve výši 13 356,- Kč a za 10/2015 dne 13.11.2015 ve výši 10 550,- Kč. Dále bylo kontrolou zjištěno, že zaměstnanci [redacted] nar. [redacted] byla zúčtována mzda k výplatě ze 8/2016 ve výši 20 644,- Kč a za 9/2016 ve výši 17 291,- Kč. Kontrolovaná osoba provedla zaměstnanci [redacted] nar. [redacted], srážky ze mzdy ve výplatě za měsíc 8/2016 ve výši 6 676,- Kč a za měsíc 9/2015 ve výši 2 741,- Kč. Dále byla zaměstnanci [redacted] nar. [redacted] snížena mzda v 8/2016 za vyplacenou zálohu ve výši 3 200,- Kč. Kontrolovaná osoba nedoložila žádný doklad prokazující, že záloha ve výši 3 200,- Kč byla zaměstnanci [redacted] nar. [redacted] vyplacena. Kontrolou bankovních výpisů za 9/2016 a 12/2016, bylo zjištěno, že kontrolovaná osoba vyplatila zaměstnanci [redacted] nar. [redacted] mzdu za 8/2016 dne 30.9.2016 ve výši 10 879,- Kč a za 9/2016 dne 9.12.2016 ve výši 14 550,- Kč. V pracovních smlouvě zaměstnanec [redacted] nar. [redacted] ze dne 1.8.2016 a v dodatku č. 1 k pracovní smlouvě za dne 4.5.2015 zaměstnanec [redacted] nar. [redacted] je jako pravidelný termín výplaty mzdy určen 25. den v měsíci a mzda je splatná po vykonání práce do 25. dne kalendářního měsíce následujícího po měsíci, ve kterém vznikl nárok na mzdu nebo na některou její složku.

Mzda nebo plat jsou splatné po vykonání práce, a to nejpozději v kalendářním měsíci následujícím po měsíci, ve kterém vzniklo zaměstnanci právo na mzdu nebo plat nebo některou jejich složku.

Kontrolovaná osoba nevyplatila zaměstnanci [redacted] nar. [redacted] mzdu za období 8-10/2015 a zaměstnanci [redacted] nar. [redacted] mzdu za období 8-10/2016 v době splatnosti po vykonání práce.

Tím došlo k porušení ustanovení:

- § 141 odst. 1 zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, ve znění pozdějších předpisů

4. Kontrolovaná osoba ke kontrole doručila potvrzení o zaměstnání [redacted] nar. [redacted] ze dne 10.10.2016, které obsahuje písemné potvrzení o převzetí zaměstnancem. Pracovní poměr zaměstnanec [redacted] nar. [redacted] trval do 1.8.2016 do 4.10.2016.

Při skončení pracovního poměru, dohody o provedení práce nebo dohody o pracovní činnosti je zaměstnavatel povinen vydat zaměstnanci potvrzení o zaměstnání a uvést v něm

- a) údaje o zaměstnání, zda se jednalo o pracovní poměr, dohodu o provedení práce nebo dohodu o pracovní činnosti a o době jejich trvání,
- b) druh konaných prací,
- c) dosaženou kvalifikaci,
- d) odpracovanou dobu a další skutečnosti rozhodné pro dosažení nejvyšší přípustné expoziční doby,
- e) zda ze zaměstnancovy mzdy jsou prováděny srážky, v čí prospěch, jak vysoká je pohledávka, pro kterou mají být srážky dále prováděny, jaká je výše dosud provedených srážek a jaké je pořadí pohledávky,
- f) údaje o započítatelné době zaměstnání v I. a II. pracovní kategorii za dobu před 1. lednem 1993 pro účely

důchodového pojištění.

Dle písemné informace od p. [redacted] nar. [redacted] potvrzení o zaměstnání převzal dne 20. prosince 2016.

Kontrolovaná osoba nevydala zaměstnanci [redacted] nar. [redacted] potvrzení o zaměstnání při skončení pracovního poměru.

Tím došlo k porušení ustanovení:

- § 313 odst. 1 zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, ve znění pozdějších předpisů

Bylo odstraněno v průběhu kontroly.

5. Kontrolovaná osoba ke kontrole doručila dopis ze dne 24.11.2016. Dopis je adresovaný [redacted] nar. [redacted] a je zde uvedeno: Nedostavil jste se pro dokumenty, které souvisí s ukončením pracovního poměru, proto Vám je zasiláme poštou. Dopis byl zaslán prostřednictvím provozovatele poštovních služeb p. [redacted] na adresu: [redacted]. Na doložené dodejce je uvedeno, že zásilka byla vrácena z důvodu označeného křížkem – na uvedené adrese neznámý a dále je zde rukou napsáno: ohlašovna OÚ – nespolupracuje 25.11.2016. Dále bylo kontrolou zjištěno, že dodejka neobsahuje údaj o doručení do vlastních rukou adresáta.

Písemnosti týkající se vzniku, změn a skončení pracovního poměru nebo dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr, odvolání z pracovního místa vedoucího zaměstnance, důležité písemnosti týkající se odměňování, jimiž jsou mzdový výměr (§113 odst. 4) nebo platový výměr (§136) a záznam o porušení režimu dočasné práce neschopného pojištěnce (dále jen „písemnost“), musí být doručeny zaměstnanci do vlastních rukou.

Kontrolovaná osoba nedoručila výše uvedené písemnosti týkající se skončení pracovního poměru zaměstnanci [redacted] nar. [redacted] do vlastních rukou.

Tím došlo k porušení ustanovení:

- § 334 odst. 1 zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, ve znění pozdějších předpisů

6. Kontrolovaná osoba dne 4.4.2017 prostřednictvím datové schránky doručila ke kontrole výplatní listky zaměstnance [redacted] nar. [redacted] za období 8-10/2016. Kontrolou bylo zjištěno, že na výplatním lístku za 8/2016 je napsáno; převzal dne 6.1.2017 Stránský a dále obsahuje podpis fyzické osoby – [redacted] a výplatní listky za 9/2016 a za 10/2016 obsahují podpis fyzické osoby – [redacted]

Při měsíčním vyúčtování mzdy nebo platu je zaměstnavatel povinen vydat zaměstnanci písemný doklad obsahující údaje o jednotlivých složkách mzdy nebo platu a o provedených srážkách. Na žádost zaměstnance předloží zaměstnavatel doklady, na jejichž základě mzdu nebo plat vypočetl.

Kontrolovaná osoba nevydala zaměstnanci [redacted] nar. [redacted] písemný doklad obsahující údaje o jednotlivých složkách mzdy a o provedených srážkách při měsíčním vyúčtování mzdy.

Tím došlo k porušení ustanovení:

- § 142 odst. 5 zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, ve znění pozdějších předpisů

Bylo odstraněno v průběhu kontroly.

7. Pan [redacted] nar. [redacted] ke kontrole předložil rozhodnutí o dočasné pracovní neschopnosti, které bylo vystaveno dne 23.9.2016. Kontrolou bylo zjištěno, že zaměstnanec [redacted] nar. [redacted] byl uznán dočasně práce neschopným v období od 23.9. – 4.10.2016. Dále je zde rukou napsáno: převzala 6.10.2016 a podpis fyzické osoby v razítku kontrolované osoby. Kontrolou předloženého mzdového listu za rok 2016 zaměstnance [redacted] nar. [redacted], bylo zjištěno, že náhrada mzdy za dobu trvání dočasné pracovní neschopnosti byla zaměstnanci [redacted] nar. [redacted] zúčtována ke mzdě za 9/2016 a za 10/2016. Kontrolou bankovního výpisu z 9.12.2016, bylo zjištěno, že kontrolovaná osoba vyplatila zaměstnanci [redacted] nar. [redacted] náhradu mzdy za dobu trvání dočasné pracovní neschopnosti dne 9.12.2016. v pracovní smlouvě zaměstnance [redacted] nar. [redacted] ze dne 1.8.2016 je jako pravidelný termín výplaty mzdy určen 25. den v měsíci a mzda je splatná po vykonání práce do 25. dne kalendářního měsíce následujícího po měsíci, ve kterém vznikl nárok na mzdu nebo na některou její složku.

Náhrada mzdy nebo platu přísluší na základě dokladů stanovených pro uplatnění nároku na nemocenské a musí být vyplacena v nejbližším pravidelném termínu výplaty mzdy nebo platu po předložení těchto dokladů. Zaměstnavatel je povinen určit, do kdy nejpozději před výplatním termínem musí být předloženy doklady pro poskytnutí náhrady mzdy nebo platu, aby tato náhrada mohla být v tomto výplatním termínu vyplacena.

Kontrolovaná osoba nevyplatila zaměstnanci [redacted] nar. [redacted] náhradu mzdy za dobu trvání

dočasné pracovní neschopnosti v nejbližším pravidelném termínu výplaty mzdy po předložení dokladů stanovených pro uplatnění nároku na nemocenskou.

Tím došlo k porušení ustanovení:

- § 193 zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, ve znění pozdějších předpisů

Bylo odstraněno v průběhu kontroly.

Poučení:

Kontrolovaná osoba může ve smyslu ustanovení § 13 kontrolního řádu podat oblastnímu inspektorátu práce námitky proti kontrolnímu zjištění ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení protokolu o kontrole. Námitky se podávají písemně, musí z nich být zřejmé, proti jakému kontrolnímu zjištění směřují a musí obsahovat odůvodnění nesouhlasu s tímto kontrolním zjištěním. V opačném případě budou námitky zamítnuty jako nedůvodné.

Strakonice, dne 14.8.2017

Za oblastní inspektorát práce:

**Ing. Andrea
Kostohryzová**

Digitálně podepsal Ing. Andrea Kostohryzová
DN: cn=Ing. Andrea Kostohryzová, c=CZ,
o=Státní úřad inspekce práce, ou=Státní úřad
inspekce práce, givenName=Andrea,
sn=Kostohryzová, serialNumber=ICA-
10394874
Datum: 2017.08.14 12:40:18 +0200

Ing. Andrea Kostohryzová
inspektor

Ing. Helena Hanušová
inspektor

Z důvodu ukončení pracovního poměru inspektorky Ing. Heleny Hanušové k 30.4.2017, nemůže být protokol inspektorkou podepsán.

Rozdělovník:

1x kontrolovaná osoba

1x oblastní inspektorát práce

č.j.: 6590/5.50/16-26
sp.zn.: I5-2016-522

VYŘÍZENÍ NÁMITEK NADŘÍZENÝM

Ve věci námitek proti kontrolnímu zjištění u kontrolované osoby: **ROBSTAV stavby k.s., se sídlem Pražská 483, 397 01 Písek, IČ 27430774** (dále jen „kontrolovaná osoba“), učiněných dopisem ze dne 30.8.2017, č.j. 6590/5.50/16-25, podaných proti protokolu o kontrole č.j. 6590/5.50/16-24 ze dne 14.8.2017, vedoucí oddělení inspekce III Oblastního inspektorátu práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích (dále jen „oblastní inspektorát práce“) rozhodl podle § 14 odst. 1 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů, takto:

Námítky kontrolované osoby uvedené v dopise ze dne 29.8.2017, na oblastní inspektorát práce doručeny dne 30.8.2017, **se zamítají.**

Odůvodnění

Ve Vámi podaných námitkách č. 1. Údajné porušení povinnosti stanovené v § 146 Zákoníku práce ke kontrolnímu zjištění č. 1 uvádíte: *Z výše uvedeného ustanovení vyplývá, že lhůta 1 měsíce není stanovena nepřekročitelně, když v tomto ustanovení se uvádí „zpravidla“, tudíž k porušení tohoto ustanovení kontrolovanou osobou nedošlo.*

K tomu uvádím, že ustanovení § 263 zákoníku práce stanoví postup, kterého by se měl zaměstnavatel držet při uplatňování práva zaměstnavatele na náhradu škody. V odstavci 1 je zde stanovena povinnost zaměstnavatele projednat a písemně oznámit zaměstnanci výši škody zpravidla nejpozději do 1 měsíce ode dne kdy byli zjištěni, že škoda vznikla. V případě stanovené jednoměsíční lhůty se nejedná o propadnutou lhůtu, jejímž zmeškáním by mělo dojít k zániku práva na náhradu škody. Tato jednoměsíční lhůta k oznámení výše náhrady škody zaměstnanci má pouze pořádkový charakter. Dále je v předmětném protokolu v kontrolního zjištění pod č. 1. uvedeno, že zaměstnavatel tuto skutečnost – písemně informovat zaměstnance o výši požadované škody nesplnil ani do dne, kdy byly pracovní poměry se zaměstnanci ukončeny.

Z výše uvedeného vyplývá, že zaměstnavatel písemně neinformoval zaměstnance o výši požadované škody zpravidla nejpozději do 1 měsíce ode dne, kdy bylo zjištěno, že škoda vznikla.

Z důvodu neuvedení žádných nových skutečností, které by jakýmkoliv způsobem měly vliv na kontrolní zjištění pod č. 1 uvedeném v předmětném protokolu, **se Vaše námitka zamítá.**

Ve Vámi podaných námitkách č. 2. Údajné porušení povinností stanovené v § 146 Zákoníku práce ke kontrolnímu zjištění č. 2 uvádíte: *Uzavřená dohoda mezi kontrolovanou osobou a zaměstnancem o srážkách ze mzdy je uzavřena v souladu se Zákoníkem práce a zák.č. 89/2012 Sb., občanský zákoník. V dané věci je zřejmé, jaké budoucí pohledávky byly zajištěny dohodou o srážkách ze mzdy a na základě jaké smlouvy (pracovní smlouvy).*

K tomu uvádím, že pokud nedojde k uspokojení práva zaměstnavatele na náhradu škody, protože zaměstnanec odmítne uznat svoji povinnost k náhradě škody, nezbyvá zaměstnavateli, než ji vymáhat soudní žalobou. Nelze, aby zaměstnavatel za účelem náhrady škody prováděl srážky ze zaměstnancovy mzdy jen na základě vlastního přesvědčení o tom, že mu zaměstnavatel způsobil škodu a odpovídá za ni.

Dále uvádím, že si lze sjednat dohodu o srážkách ze mzdy i pro budoucí pohledávky zaměstnavatele. Dle ustanovení § 553 občanského zákoníku o právní jednání nejde, nelze-li pro neurčitost nebo nesrozumitelnost zjistit jeho obsah ani výkladem. Požadavek určitosti se týká obsahové stránky právního jednání, především vymezení jeho podstatných náležitostí. Předpokladem určitosti právního jednání je totiž označení jeho předmětu takovým způsobem, aby byl nezaměnitelně rozpoznatelný od předmětů jiných. Například postupovaná pohledávka musí být vymezena způsobem nevzbuzujícím žádné pochybnosti, o jakou pohledávku jde – předmětem plnění, svojí výší, osobou dlužníka, příp. právním důvodem. V předmětném protokole je v kontrolního zjištění pod č. 2 uvedeno, že zaměstnanci výši konkrétní pohledávky neodsouhlasili a pohledávka nebyla vyjádřena určitým způsobem.

Vzhledem k výše uvedenému provedl zaměstnavatel zaměstnancům srážky ze mzdy bez dohody o srážkách ze mzdy.

Z důvodu neuvedení žádných nových skutečností, které by jakýmkoliv způsobem měly vliv na kontrolní zjištění pod č. 2 uvedeném v předmětném protokolu, **se Vaše námitka zamítá.**

Ve Vámi podaných námitkách č. 3. Údajné porušení povinností stanovené v § 313 Zákoníku práce ke kontrolnímu zjištění č. 4 uvádíte: *Povinen vydat znamená, že zaměstnanec musí poskytnout zaměstnavatele součinnost, aby mohl zaměstnavatel předat, respektive vydat, zaměstnanci uvedené dokumenty. Pokud zaměstnanec neposkytne potřebnou součinnost např. tím, že se zaměstnanec nedostaví k předání dokumentů, jako tomu bylo v tomto případě, nemůže zaměstnavatel svou povinnost splnit.*

K tomu uvádím, že zaměstnavatel je povinen vydat zaměstnanci potvrzení v poslední pracovní den jeho zaměstnání, popř. (při pracovní neschopnosti, čerpání dovolené apod.) jej v tento den zaměstnanci zaslat na jím uvedenou adresu s dodejkou výhradně do vlastních rukou adresáta.

Vzhledem k výše uvedenému zaměstnavatel nevydal zaměstnanci potvrzení o zaměstnání při skončení pracovního poměru.

Z důvodu neuvedení žádných nových skutečností, které by jakýmkoliv způsobem měly vliv na kontrolní zjištění pod č. 4 uvedeném v předmětném protokolu, **se Vaše námitka zamítá.**

Ve Vámi podaných námitkách č. 4. Údajné porušení povinností stanovené v § 313 Zákoníku práce ke kontrolnímu zjištění č. 5 uvádíte: *Z provedených důkazů vyplynulo, že kontrolovaná osoba nebyla schopna zaměstnanci písemnosti předat na adresu, kde se zdržuje, a proto mu je zaslala poštou a opět z důvodu jeho nesoučinnosti si tyto dokumenty nepřevzal.*

K tomu uvádím, že písemnosti týkající se ukončení pracovního poměru doručuje zaměstnavatele zaměstnanci do vlastních rukou a to osobně – předáním zaměstnanci na pracovišti, v jeho bytě nebo kdekoli bude zastížen, anebo prostřednictvím sítě nebo služby elektronických komunikací, a není-li to možné, může zaměstnavatel písemnost doručit prostřednictvím provozovatele poštovních služeb dodáním do vlastních rukou adresáta.

Vzhledem k výše uvedenému uvádím, že zaměstnavatel nedoručoval zaměstnanci písemnosti týkající se skončení pracovního poměru prostřednictvím provozovatele poštovních služeb dodáním do vlastních rukou adresáta.

Z důvodu neuvedení žádných nových skutečností, které by jakýmkoliv způsobem měly vliv na kontrolní zjištění pod č. 5 uvedeném v předmětném protokolu, **se Vaše námitka zamítá.**

Dále k části námitek proti kontrolnímu zjištění označené II. uvádím, že zde uvedené informace se netýkají protokolu č.j. 6590/5.50/16-24 ze dne 14.8.2017.

Nedostatky zůstávají nezměněny.

Toto rozhodnutí o vyřízení námitek je konečné a není proti němu přípustný opravný prostředek.

České Budějovice, 11.9.2017

Za oblastní inspektorát práce:

Ing.
Vladimír
Kuka

Digitálně podepsal Ing. Vladimír Kuka
DN: c=CZ, cn=Ing. Vladimír Kuka,
o=Státní úřad inspekce práce,
ou=Státní úřad inspekce práce,
givenName=Vladimír, sn=Kuka,
serialNumber=ICA - 10275269
Datum: 2017.09.11 09:17:09
+02'00'

Ing. Vladimír Kuka
vedoucí oddělení inspekce III

Rozdělovník:
1x kontrolovaná osoba
1x oblastní inspektorát práce