

**Oblastní inspektorát práce
pro Jihočeský kraj a Vysočinu**
Vodní 1629/21, 370 06 České Budějovice, IČ 75046962
telefon: +420 950 179 511, fax: +420 950 179 505, e-mail: budejovice@suip.cz, ID DS: n7wefgn

č.j.: 34942/5.41/23-28
sp.zn.: I5-2023-1737

VYŘÍZENÍ NÁMÍTEK NADŘÍZENÝM

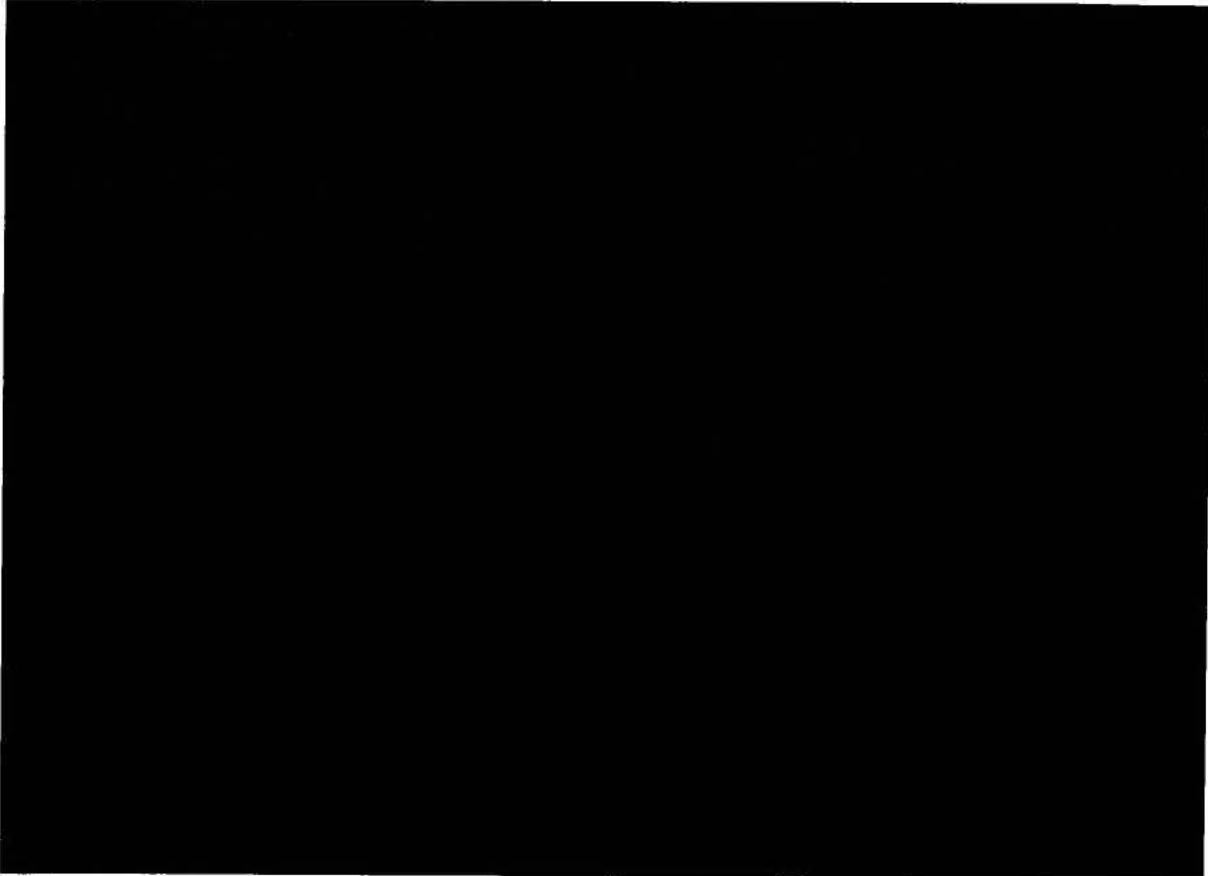
Ve věci námitek proti kontrolnímu zjištění u kontrolované osoby: **VAFO Production s.r.o., se sídlem K Brůdku 94, 252 19 Chrást'any, IČ 14030845** (dále jen „kontrolovaná osoba“), učiněných dopisem ze dne 29.05.2024, č.j. 34942/5.41/23-27, podaných proti protokolu o kontrole č.j. 34942/5.41/23-21 ze dne 14.05.2024, vedoucí oddělení inspekce Oblastního inspektorátu práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích (dále jen „oblastní inspektorát práce“) rozhodl podle § 14 odst.1 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů, takto:

Námítky kontrolované osoby uvedené v dopise ze dne 29.5.2024 **se zamítají.**

Odůvodnění

Námítky kontrolované osoby VAFO Production s.r.o., K Brůdku 94, Chrást'any, 252 19, IČ: 14030845, zastoupené společností HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář, Na Florenci 2116/15, Nové Město, 11000 Praha 1, IČ: 26454807, proti protokolu o kontrole ze dne 14. 5. 2024, č. j. 34942/5.41/23-21, které jsou uvedeny pod číslovanými odstavci v textu, u nichž je zřejmé, proti jakému kontrolnímu zjištění směřují a jsou odůvodněné, kontrolní orgán vyřizuje takto:

Námítky č. 7 - 11



[REDACTED]

K námitkám pod č. 7 – 11 kontrolní orgán konstatuje:

Kontrolní orgán v žádném případě nerozporuje, že [REDACTED] bylo poskytnuto v den nástupu do práce školení v oblasti BOZP podle § 103 odst. 1 písm. f) Zákoníku práce. Současně kontrolní orgán posoudil předložené dokumenty kontrolované osoby, používané při školení v oblasti BOZP a došel k závěru, že žádný z předložených dokumentů neobsahuje postup k pracovním činnostem prováděným při úklidu, čištění a odstraňování spadlých pytlů s granulemi, jak je uvedeno v protokolu o kontrole na str. 13 v nedostatku č. 2. Rovněž kontrolní orgán nerozporuje otázku zaučení [REDACTED] plně zaškolenou [REDACTED], avšak proto, že dokumentace neobsahuje, jak je uvedeno, informace a pokyny, případně pracovní pokyny při odstraňování spadlých pytlů, je toto zaškolení pro posouzení stavu věci zcela bez významu. Tyto okolnosti pouze prokazují naplnění povinnosti zajistit zaměstnancům informace a pokyny o bezpečnosti a ochraně zdraví při práci ve smyslu § 103 odst. 1 písm. f) Zákoníku práce. Poskytování školení BOZP tedy nebylo provedeno v požadovaném rozsahu. Stejně tak vzal kontrolní orgán na vědomí dobu zaškolování [REDACTED]. Tvrzení kontrolované osoby, že [REDACTED] absolvovala na balící lince celkem 9 směn na kterých byla zaučována a současně prováděno opakování pravidel BOZP a PO a vyhodnocení jejich znalostí blíže neurčenými vedoucími zaměstnanci kontrolované osoby, že je [REDACTED] na takové úrovni, že může obsluhovat samostatně balící linku uvádíme: V průběhu kontroly kontrolovaná osoba nepředložila žádný dokument, který by toto prokazoval. Přitom je kontrolovaná osoba jako zaměstnavatel povinna dle § 103 Zákoníku práce vést o informacích a pokynech dokumentaci. Žádný doklad nebyl kontrolovanou osobou doložen ani v rámci podání námitek.

Proto je tvrzení kontrolované osoby, že byla paní [REDACTED] řádně a dostatečně seznámena i s postupem odstraňování spadlých pytlů, který v den vzniku smrtelného pracovního úrazu porušila, zcela zavádějící a svědčí o nepochopení nutného rozsahu a smyslu školení zaměstnanců při nástupu do práce.

Toto tvrzení je podloženo a plně odůvodněno v dokumentu Úřední záznam o podaném vysvětlení podle § 158 odst. 6 trestního řádu ze dne 16.11.2023, kde [REDACTED] narozen [REDACTED] zaměstnanec kontrolované osoby na otázku, zda proběhlo fyzicky při Vašem nástupu do zaměstnání školení o bezpečnosti práce, odpověděl [REDACTED]

Námítky se proto zamítají.

Námítka č. 12:

[REDACTED]

K námitce pod č. 12 kontrolní orgán uvádí:

Zda měla paní [REDACTED] předchozí praxi z obsluhy podobných strojních zařízení, není pro kontrolní zjištění žádným způsobem zásadní. Délku a obsah školení vždy určuje zaměstnavatel (kontrolovaná osoba) podle konkrétně vykonávaných činností na pracovišti a jejich složitosti. Vždy je však nutné sdělovat

zaměstnancům jasné a konkrétní informace o všech přijatých opatřeních k identifikovaným rizikům.
Námitka se zamítá.

Námitka č. 13:



K námitce pod č. 13 kontrolní orgán uvádí:

Pro posouzení stavu věci není podstatné, zda měla [redacted] před vstupem do paletovacího zařízení povinnost toto vypnout, či nikoli. **Zcela zásadním a podstatným je že kontrolovaná osoba připustila, aby zaměstnanec [redacted] prováděl manipulaci v rámci obsluhy balicí linky bez toho, aby byl pro tuto činnost náležitě proškolen a zaučen.** V době, kdy obsluhoval linku, pracoval [redacted] na pracovišti jako obsluha vysokozdvizného paletovacího vozíku. Tato okolnost měla následně zásadní vliv na průběh úrazového děje a smrtelné zranění [redacted]. **Je nutné konstatovat, že kontrolovaná osoba mimo jiné nezajistila, aby balicí linku [redacted] obsluhovali náležitě poučení, zaškolení a zacvičení zaměstnanci.**

Za zcela fatální situaci na pracovišti kontrolované osoby je nutné považovat [redacted] a následně jí informoval o tomto úkonu. To svědčí o opakovaném provádění těchto činností a zcela podporuje tvrzení kontrolního orgánu, že se jednalo o dlouhodobý a trpěný stav při obsluze zařízení.
Námitka se proto zamítá.

Námitka č. 14:



K námitce pod č. 14 kontrolní orgán uvádí:

Jak vyplývá z protokolu o kontrole, pořízené fotodokumentace a skutečností argumentovaných v bodu č. 13 podaných námitek, tento postup odstraňování spadlých pytlů, který [redacted] v době vzniku smrtelného pracovního úrazu použila byl zcela obvyklým postupem a trpěným stavem. Toto tvrzení je opět jednoznačně podloženo v předloženém dokladu [redacted] kde je uvedeno: [redacted]

Při dodržení pravidel uvedených v tomto mzdovém výměru by z logiky věci bylo její ohodnocení výrazně menší. Obecně lze konstatovat, že zaměstnavatelé mají dle ustanovení § 103 odst. 1 písm. k) povinnost, nepoužívat takového způsobu odměňování prací, při kterém jsou zaměstnanci vystaveni zvýšenému nebezpečí újmy na zdraví a jehož použití by vedlo při zvyšování pracovních výsledků k ohrožení bezpečnosti a zdraví zaměstnanců.

Námitka se zamítá.

Námitka č. 15:





K námitce pod č. 15 kontrolní orgán uvádí:

Jak je zřejmé z vypořádání námitek a z protokolu o kontrole, [redacted] nebyla prokazatelně seznámena s postupy a organizací práce při odstraňování pytlů, spadlých na podlahu strojního zařízení balící linky.

Námitka se zamítá.

Námitka č. 16:



Námitka vedená pod č. 16 již byla vypořádána pod č. 15, a proto se zamítá.

Námitka č. 17:



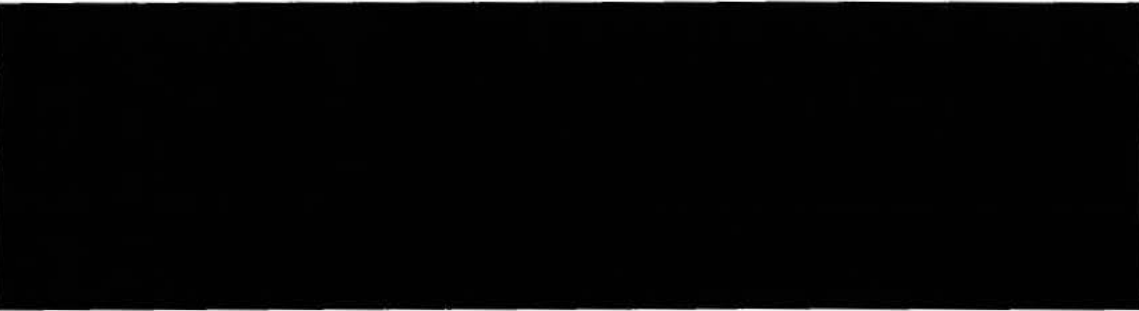
K námitce pod č 17 nutno konstatovat:

Kontrolní orgán tvrdí a tvrdit vždy bude, že způsob odstraňování spadlých pytlů, byl zcela běžným pracovním postupem obsluhy a současně trpěným stavem. Jak uvádí kontrolovaná osoba, [redacted]

Výrobce ve vyhodnocení rizik v manuálu s možností padáním pytlů počítá ale současně stanovuje, jakým způsobem má být závada odstraněna, tedy seřizovač provede vypnutí a zajištění stroje, seřízení zařízení tak, aby bylo padání materiálu zamezeno. Výrobce rozhodně nekalkuluje s tím, že poruchu strojního zařízení způsobenou při padání pytlů uživatel zařízení bezprostředně po jejím zjištění neodstraní a bude hledat jiná náhradní řešení v průběhu pracovních směn. Tato skutečnost opět svědčí o ignoraci reálně existujícího rizika za strany zaměstnavatele a tento stav je proto nutné vyhodnotit jako trpěný.

Námitka se zamítá.

Námitka č. 24:



K námitce č. 24 nutno konstatovat:

Podle § 5 odst. 1 písm. a) a d) zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o inspekci práce“) v rozsahu ustanovení § 3 zákona o inspekci práce je inspektorát oprávněn kontrolovat příčiny a okolnosti pracovních úrazů, popřípadě se zúčastňovat šetření na místě úrazového děje. Kontrolnímu orgánu není zřejmé, na základě čeho kontrolovaná osoba dospěla k názoru, že [REDAKCE] [REDAKCE] Kontrolní orgány nejsou žádným způsobem vázány na stanoviska výrobců a striktně vyžadují, aby strojní zařízení byla provozována v souladu s obecně závaznými právními předpisy.

Skutečnost, že [REDAKCE] byla zjištěna při samotné kontrole na místě úrazového děje. Pokud by [REDAKCE] nemohlo by [REDAKCE]

V uvedeném případě by bylo jedno, zda se nachází uvnitř zařízení, nebo zvenku před dopravníkem.
Námítka se zamítá.

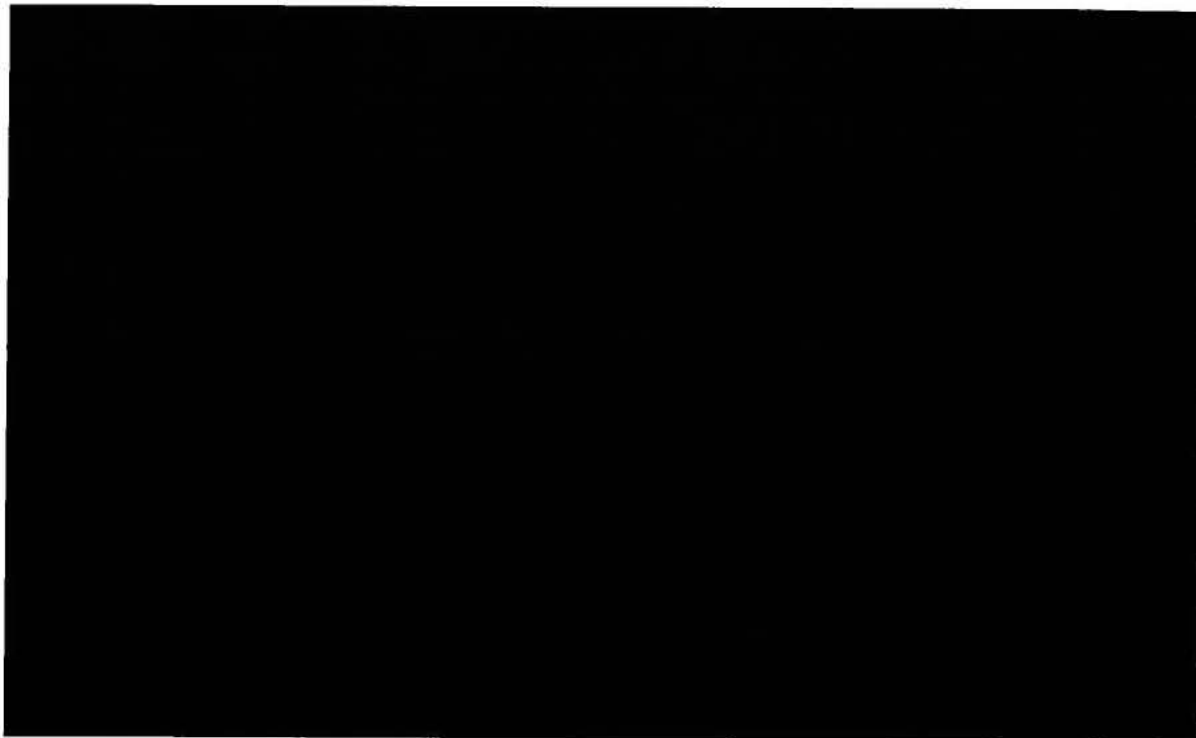
Námítka č. 25:



K uvedené námitce pod č. 25 je nutné konstatovat, že dle § 102, odst. 1 Zákoníku práce je zaměstnavatel povinen vytvářet bezpečné a zdravé neohrožující pracovní prostředí a pracovní podmínky vhodnou organizací bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a přijímáním opatření k předcházení rizikům. Významným rizikem pro zajištění BOZP byla skutečnost, že zaměstnanci opakovaně podlézali paletový dopravník, což je patrné z obr. č. 4 a 19, fotodokumentace, přílohy protokolu o kontrole.

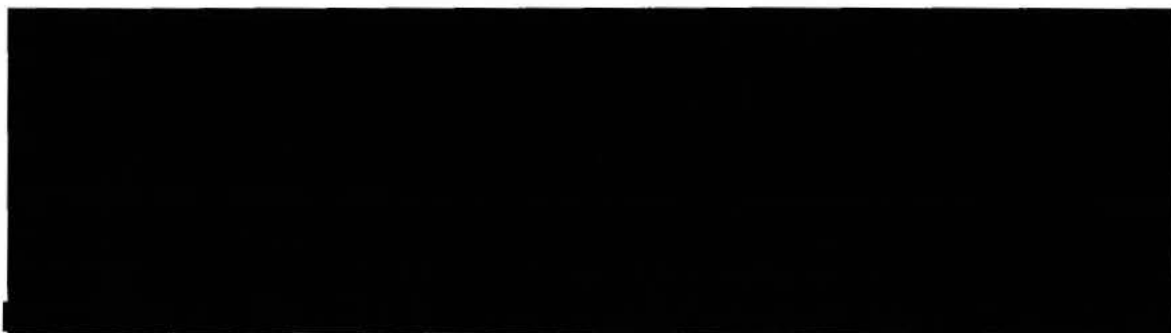
Námítka se zamítá.

Námítky č. 26 - 29:





K výše uvedeným námitkám pod č. 26 - 29 proti kontrolnímu zjištění č. 1 kontrolní orgán uvádí:



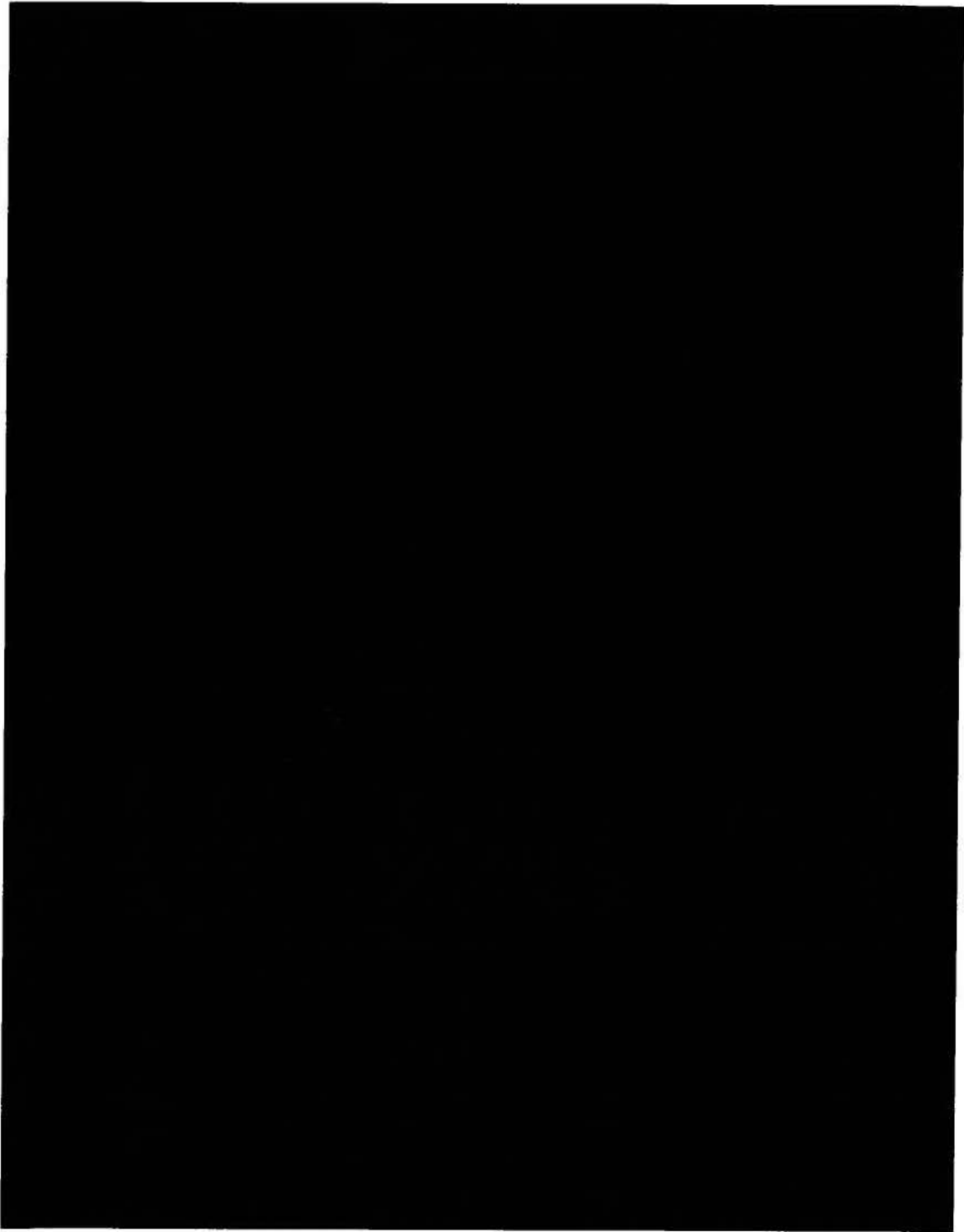
patrně i z obr. č. 4 v příloze fotodokumentace. Jak shora uvedeno, zaměstnavatel má za povinnost soustavně vyhledávat rizika a přijímat opatření k jejich eliminaci. Šetřením na místě vzniku SPÚ je odůvodněn závěr, že tento otvor pod dopravníkem byl pro vstup zaměstnanci využíván pro vstup do prostoru padajících pytlů a tento postup byl stavem trpěným.

Proto kontrolní orgán trvá na skutečnosti, že kontrolovaná osoba uvedený prostor včetně otvoru nacházejícího se pod dopravníkem nezajistila tak, aby byly splněny minimálními požadavky na bezpečný provoz a používání zařízení ve smyslu ve smyslu ustanovení § 3 odst. 1 písm. d) nařízení vlády č. 378/2001 Sb., kterým se stanoví bližší požadavky na bezpečný provoz a používání strojů, technických zařízení, jelikož uvedený prostor s nebezpečnými pohyblivými se částmi strojního zařízení, kde vzniká vysoké riziko vzniku pracovního úrazu nebyl zajištěn proti neoprávněnému vstupu. Další související okolnosti jsou uvedeny ve vyjádření k námitce č. 17.

Uvedené námitky pod. č. 26 - 29 se zamítají.

Námitky č. 30 - 41





K námitkám (pod č. 30 – 41) proti kontrolnímu zjištění č. 2 v protokolu o kontrole kontrolní orgán uvádí:

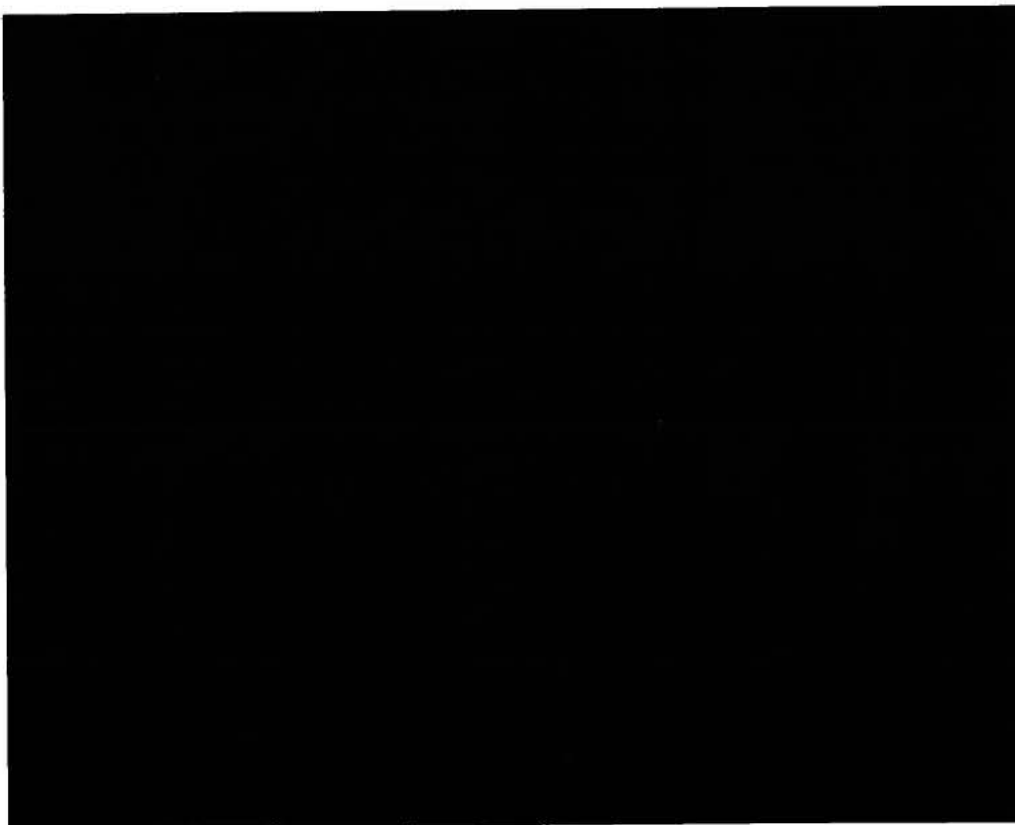
Kontrolovaná osoba k prokazování seznámení [redacted] s ovládáním paletovacího zařízení [redacted] předložila dva dokumenty. A to dokument [redacted] a [redacted] [redacted] není pro bezpečnou práci na paletovacím zařízení [redacted] použitelná, jelikož

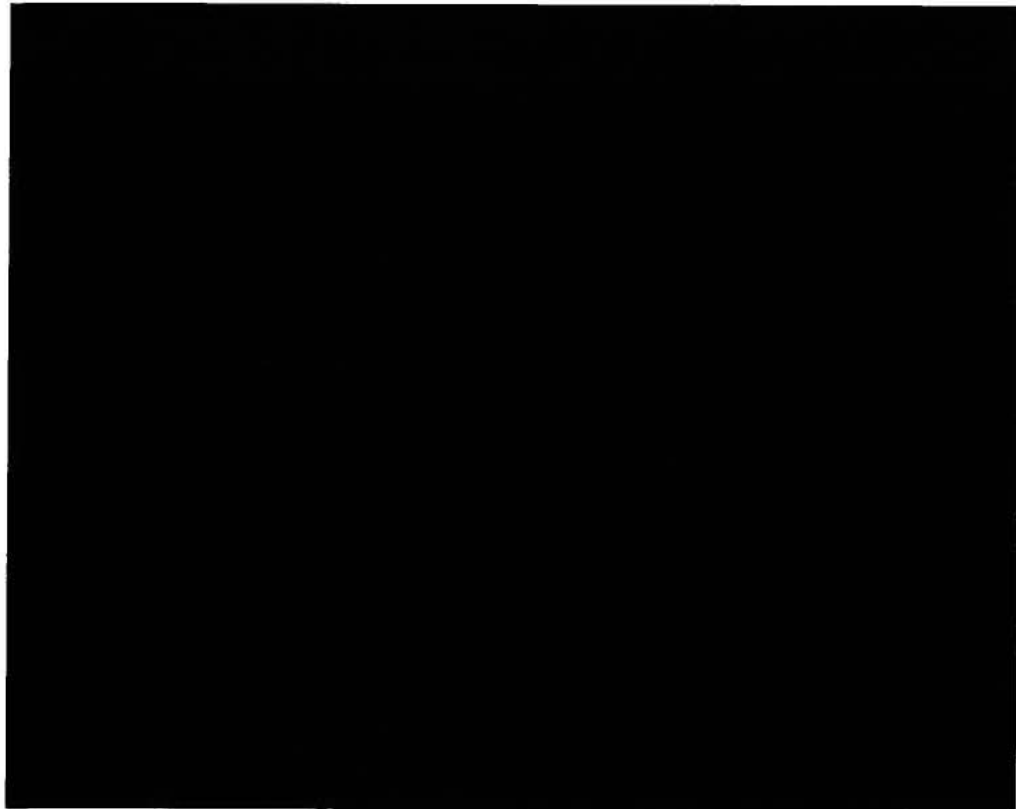
neobsahuje žádné konkrétní informace týkající se správného ovládání, údržby a čištění zařízení což bylo konstatováno i v kontrolním zjištění č. 2 v protokolu o kontrole. [REDAKCE] sice obsahuje vyhodnocení rizik, ale postrádá konkrétní informace k jednotlivým strojním zařízením, zejména informace týkající se konkrétního zajištění bezpečnosti práce. [REDAKCE] sice obsahuje konkrétní informace týkající se ovládání a údržby balicího zařízení, které však jsou v rozporu s [REDAKCE]. V námitce č. 15 kontrolovaná osoba uvedla [REDAKCE]

[REDAKCE] Toto tvrzení je velmi nepřesné a zavádějící, jelikož [REDAKCE], jak je uvedeno v předloženém dokumentu [REDAKCE] není požadováno a není ani uvedeno, že by při provádění servisních prací musel být stroj vypnut **HLAVNÍM VYPÍNAČEM**. Tvrzení kontrolované osoby v námitce pod č. 41 [REDAKCE]

[REDAKCE] je v rozporu s návodem k obsluze strojního zařízení. Jak je patrné z textu a obrázku pod č. 40, není zde popsán ani vyobrazen „hlavní vypínač“, který se nachází v příloze fotodokumentace k protokolu na obr. č. 7 (pohled na elektrický rozvaděč paletovacího zařízení [REDAKCE] vyznačením hlavního vypínače). Z uvedených skutečností vyplývá, že kontrolovaná osoba ani při podání námitek k protokolu neměla jasně a přesně stanovená pravidla, jakým způsobem má být balicí linka [REDAKCE] provozována a udržována zejména s důrazem na bezpečnost zaměstnanců obsluhy a údržby strojního zařízení. Tudíž ani [REDAKCE] nemohla být adekvátně zaškolená a zacvičena. Z uvedených důvodů je konkrétní pracovní postup k pracovním činnostem prováděným při úklidu, čištění a odstraňování spadlých pytlů nutný k bezpečnému provozu tohoto strojního zařízení. Zároveň je nutné konstatovat, že [REDAKCE] vstoupila do ohroženého prostoru na základě informace od [REDAKCE] který pro manipulaci s tímto zařízením nebyl kompetentní. Tato skutečnost svědčí o nízké míře úrovně zajištění BOZP u kontrolované osoby. Námitky pod č. 30 – 41 proti kontrolnímu zjištění se zamítají.

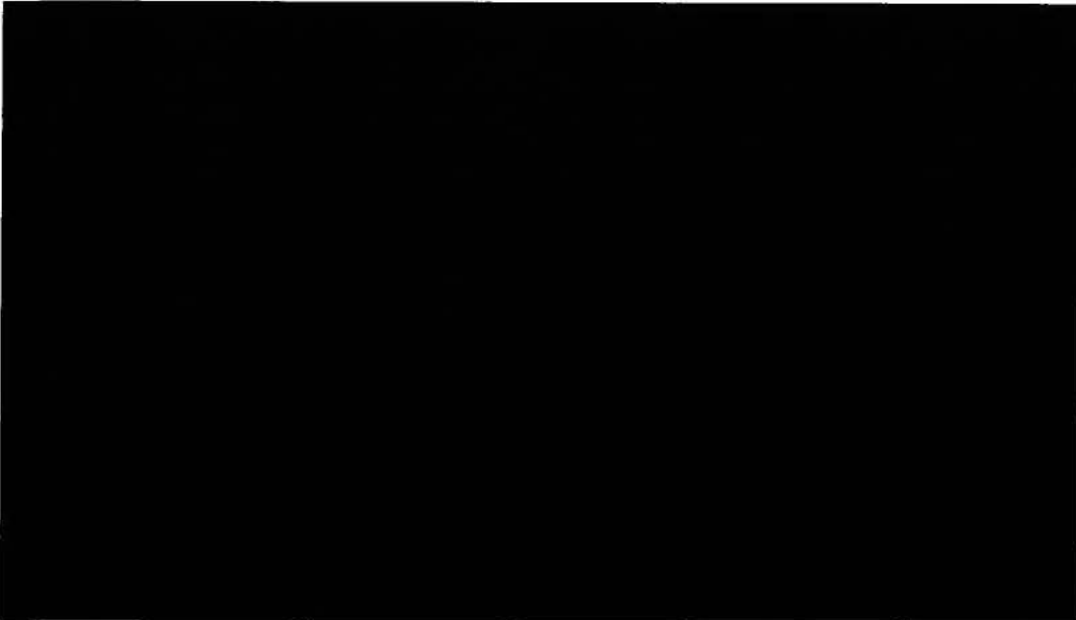
Námitky č. 42 - 46:





Vyjádření k námitkám pod č. 42 – 46 je uvedeno pod bodem č. 41.
Námitky se zamítají.

Námitky č. 47 - 49:

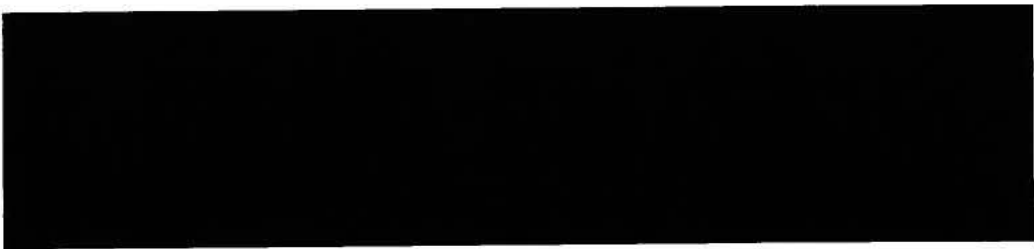


K námitkám pod č. 47 - 49 nutno uvést, že tyto byly vypořádány pod bodem č. 25.

Námitky se zamítají.

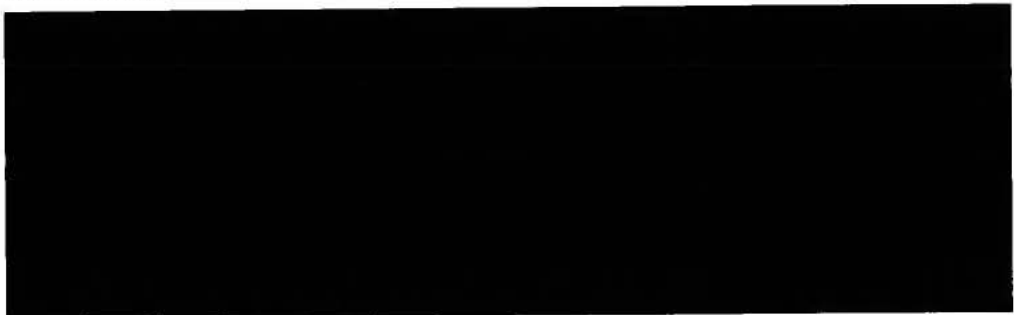
Námitka č. 50:

osÚ



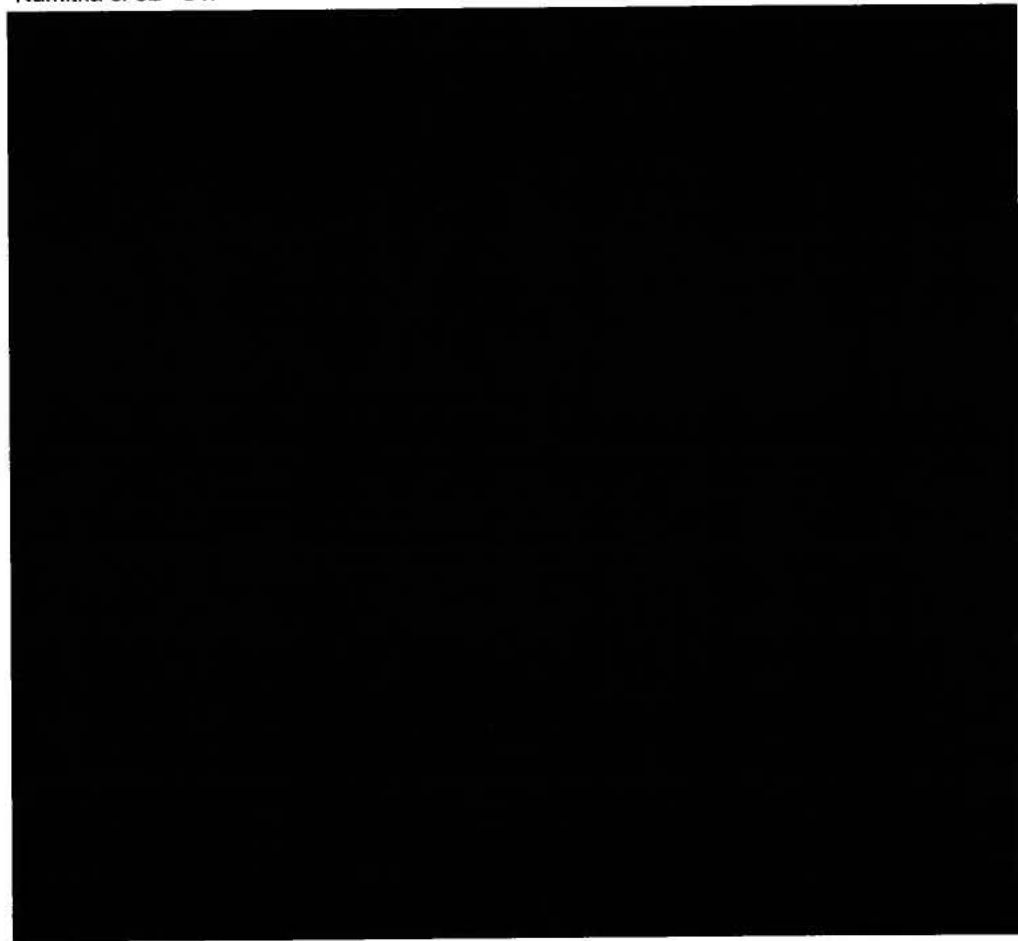
K námitce uvedené pod č. 50 uvádíme, že tato byla vypořádána pod bodem č. 14, a proto se zamítá.

Námitka č. 51:



Uvedená námitka pod č. 51 již byla vypořádána pod bodem č. 25, a proto se zamítá.

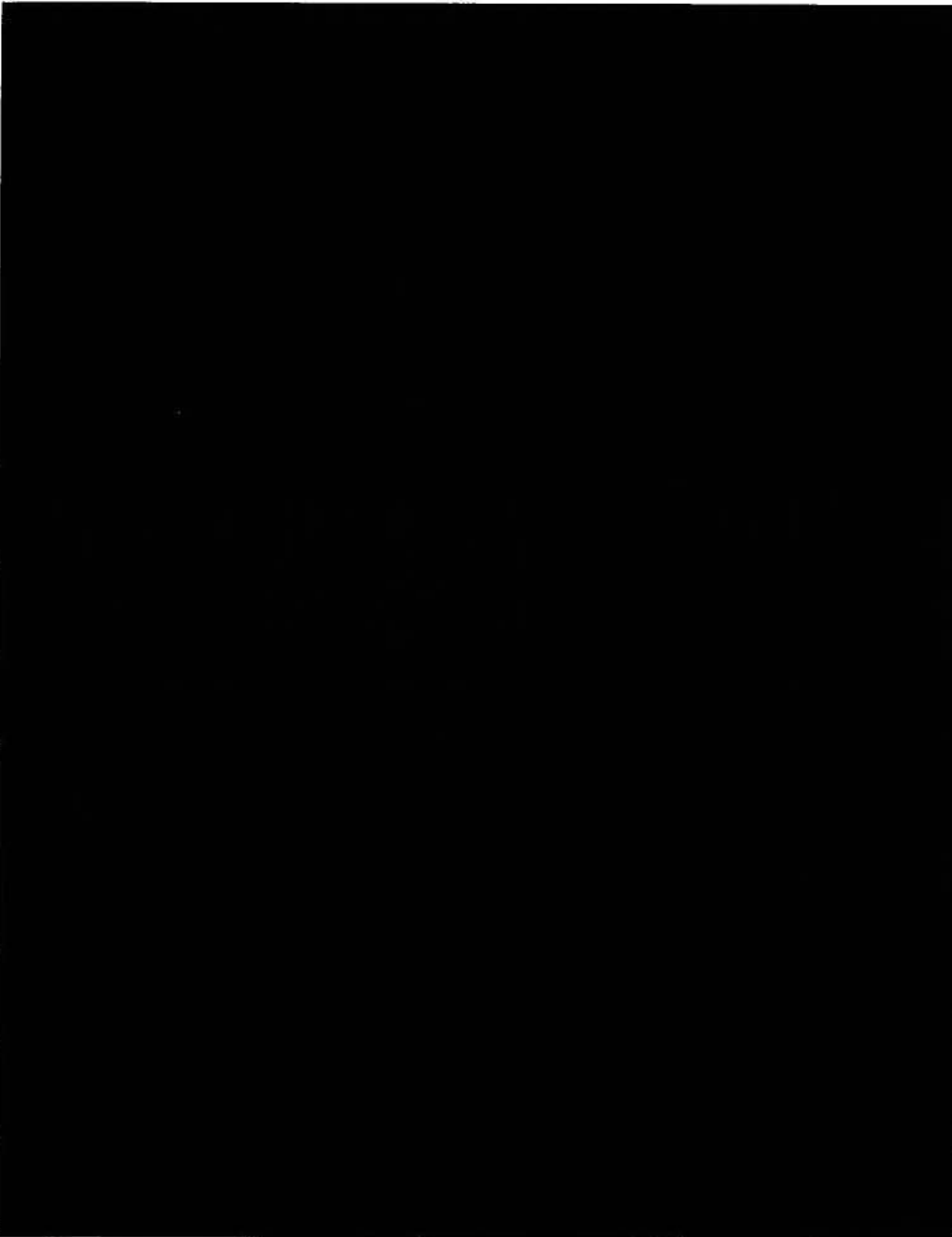
Námitka č. 52 - 54:





U vedené námitky pod č. 52 - 54 již byly vypořádány v námitkách pod bodem č. 14, 17, 25, a proto se zamítají.

Námitky č. 59 - 66 proti kontrolnímu zjištění č. 3 v protokolu o kontrole:





K námitkám pod č. 59 - 66 proti kontrolnímu zjištění č. 3 v protokolu o kontrole kontrolní orgán konstatuje:

V protokolu o kontrole je jasně citována povinnost kontrolované osoby ve smyslu ustanovení §4 odst. 2, zákona č. 309/2006Sb., kdy je zaměstnavatel povinen dodržovat bližší minimální požadavky na bezpečný provoz a používání strojů, technických zařízení, dopravních prostředků a nářadí stanovené prováděcím právním předpisem. Kontrolní orgán se neztotožňuje s právním názorem kontrolované osoby, už s ohledem na rozhodnutí soudů v obdobných případech.

Požadavek, aby výstražné nápisy a popisy ovládacích prvků na elektrickém ovládacím rozvaděči byly srozumitelné, a měly jednoznačný charakter vychází z § 3 odst. 1 písm. p) nařízení vlády č. 378/2001 Sb., kterým se stanoví bližší požadavky na bezpečný provoz a používání strojů, technických zařízení, přístrojů a nářadí. Povinnost zaměstnavatele zajistit, aby pracoviště byla prostorově a konstrukčně uspořádána a vybavena tak, aby pracovní podmínky pro zaměstnance z hlediska bezpečnosti a ochrany zdraví při práci odpovídaly bezpečnostním a hygienickým požadavkům na pracovní prostředí a pracoviště vychází z ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 309/2006 Sb. (zákon o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci) v současně platném znění: „Zaměstnavatel je povinen zajistit, aby stroje, technická zařízení, dopravní prostředky a nářadí byly z hlediska bezpečnosti a ochrany zdraví při práci vhodné pro práci, při které budou používány“. Odkaz na současně platný prováděcí právní předpis, nařízení vlády č. 378/2001 Sb., kterým se stanoví bližší požadavky na bezpečný provoz a používání strojů, technických zařízení, přístrojů a nářadí, vyplývá z ustanovení § 4 odst. 2 výše uvedeného zákona. Dále dle přílohy č. 1 k nařízení vlády č. 176/2008 Sb., o technických požadavcích na strojní zařízení, ve smyslu § 22 zákona č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky, dle odstavce 1.7.1. „Informace a výstrahy na strojním zařízení by měly být přednostně uvedeny v podobě snadno srozumitelných symbolů nebo piktogramů. **Písemné nebo ústní informace a výstrahy musí být uvedeny v úředním jazyce, tj v Českém jazyce.** Dále dle odst. 1.7.1.1. „Informace nezbytné pro ovládání strojního zařízení musí být jednoznačné a snadno srozumitelné. Musí být přiměřené, aby obsluhu nepřetěžovaly“.

Jak vyplývá z § 4 odst. 1 zákona č. 309/2006 Sb., kontrolovaná osoba (zaměstnavatel) je povinen výše uvedené požadavky právních a ostatních souvisejících předpisů zajistit, jelikož dle § 101 odst. 1 Zákoníku práce má povinnost zajistit bezpečnost a ochranu zdraví zaměstnanců při práci s ohledem na rizika možného ohrožení jejich života a zdraví, která se týkají výkonu práce.

Je zcela nepřipustné a opět svědčící o nedostatečném přístupu zaměstnavatele k zajištění BOZP, aby se náležitě proškolení a zaučení zaměstnanci chodili v případě neznalosti doptávat za provozu a obsluhy zařízení jiných "zkušenějších" kolegů na pracovní postup a ovládání stroje. Tato skutečnost jednoznačně prokazuje shora kontrolním orgánem vyargumentovanou nedostatečnost rozsahu školení poskytnutého [redacted]. **To lze označit za stav, který ve svém důsledku obecně vede ke vzniku pracovních úrazů mnohdy s tragickým následkem.**

Námítky se zamítají.

Závěr:

Z obsahu podaných námitek je zřejmé, že kontrolovaná osoba zcela logicky ve svúj

prospěch opomíjí skutečný stav zajištění BOZP na předmětném pracovišti a snaží se mnohdy tendenčním způsobem odůvodňovat reálný stav zajištění BOZP. Provedenou kontrolou je postaveno najisto, že kontrolovaná osoba přes všechna učiněná opatření nezajistila BOZP zaměstnancům tím, že by soustavně vyhledávala rizika vytvářená provozem předmětného zařízení, a k těmto rizikům přijímala adekvátní opatření nejméně v rozsahu obecně závazných předpisů k zajištění BOZP. Jinak by nebylo možné, aby předmětnou balicí linku zjevně opakovaně obsluhoval řidič vysokozdvížného vozíku [REDAKCE], a bezprostředně před vznikem smrtelného pracovního úrazu informoval [REDAKCE] o tom, že strojní zařízení je vypnuté. [REDAKCE], jako zaměstnanec obsluhy stroje potom bez přiměřených důvodů, a zjevně bez hlubší znalosti zabezpečení balicí linky vstoupila do prostoru s pohyblivými se částmi zařízení a po uvolnění čidla byla přimáčknuta pomocným ramenem zvedáku palet k dopravníku palet. Tento exaktně zjištěný stav zajištění BOZP na pracovišti svědčí o velmi nízké úrovni zajištění BOZP kontrolovanou osobou. Současně je nutno konstatovat, že snaha kontrolované osoby, odůvodňovat mnohdy zavádějícím a tendenčním způsobem své zákonné povinnosti může do neprodleného nastavení systému řízení BOZP na jednotlivých pracovištích vést jednoznačně k opakování pracovních úrazů. O nepochopení přijímání vhodných opatření ze strany kontrolované osoby k rizikům svědčí přiložená fotografie v námitkách proti kontrolnímu zjištění na str. 10 s příkazem [REDAKCE]. Přijímání opatření je nutné chápat tak, že pokud je přijato kolektivní opatření proti pádu osob z výšky, je podobné upozornění zcela zbytečné. Zároveň představa kontrolované osoby, že [REDAKCE] jednoho technického zařízení je vhodná pro školení zaměstnanců k obsluze zařízení obdobného je zcela neakceptovatelná a svědčí o vágním přístupu kontrolované osoby k zajištění BOZP.

Nedostatky zůstávají nezměněny.

České Budějovice, 28.06.2024

Za oblastní inspektorát práce:

Mgr.
Pavel
Šturma

Digitálně podepsal
Mgr. Pavel Šturma
Datum: 2024.07.12
13:07:15 +02'00'

Mgr. Pavel Šturma
vedoucí oddělení inspekce

Rozdělovník:
1x kontrolovaná osoba
1x oblastní inspektorát práce

