
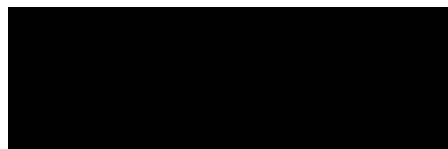


**Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu**  
Vodní 1629/21, 370 06 České Budějovice  
tel: +420 950 179 511, fax: +420 950 179 505, e-mail: budejovice@suip.cz, DS: n7wefgn

	OBLASTNÍ INSPEKTORÁT PRÁCE V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne <u>13. 12. 2017</u>	
a je vykonatelné.	
Č. Budějovice dne <u>19. 12. 2017</u> <i>ke kc</i>	



Č.j. 36629/5.30/17-3  
Sp.zn. S5-2017-405

Vypraveno dne: 1 12. 2017

## P Ř Í K A Z

Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu, Vodní 21, 370 06 České Budějovice, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 60 odst. 1 a podle § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v platném znění (dále jen „z. č. 250/2016 Sb.“) ve spojení s § 5 odst. 1 písm. l) zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o inspekci práce“) jako první úkon v řízení vydává podle § 90 z. č. 250/2016 Sb. a podle § 150 odst. 1 – 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“) tento příkaz:

### I. Obviněný:

  
sídlo:   
identifikační číslo:   
(dále jen „obviněný“)

je vinen spácháním správního deliktu na úseku bezpečnosti práce podle § 30 odst. 1 písm. q) zákona o inspekci práce ve znění pozdějších předpisů tím, že neplnil povinnosti týkající se pracoviště a pracovního prostředí stanovené v zákonu o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a v nařízení vlády o bližších požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na pracovištích s nebezpečím pádu z výšky nebo do hloubky, když

při kontrole provedené 31. 7. 2017 v 10:30 hodin na stavbě *Stavební úpravy bytových domů na sídlišti II v Bystřici nad Pernštejnem*, na staveništi Část 04 – dům č. p. 957-958, bylo zjištěno, že kolem opravovaného devítipodlažního bytového domu je postaveno fasádní systémové lešení s 12 podlažími do výšky cca 24 m. Ochrana obyvatel domů před hrozícím rizikem pádu předmětů z lešení byla řešena tak, že nad dvěma vstupy do domů byly k svislým stojkám lešení kolmo připevněny železné tyče a na ně bylo položeno pět lešeňových podlážek. Šířka jedné podlážky byla 35 cm, takže celkem byl chráněn prostor o šířce 175 cm od okraje lešení. Vzhledem k výšce nejvyššího lešeňového podlaží zmíněná konstrukce nebyla dostatečným zajištěním prostoru pod místem, odkud hrozilo riziko pádu osob a předmětů.

Obviněný tím, že nedostatečně zajistil ohrožený prostor pod místem práce ve výšce, porušil:

- ust. § 5 odst. 1 písm. c) zákona č. 309/2006 Sb., podle kterého je zaměstnavatel povinen organizovat práci a stanovit pracovní postupy tak, aby byly dodržovány zásady bezpečného chování na pracovišti a aby zaměstnanci byli chráněni proti pádu nebo zřícení. Podle odst. 2 bližší požadavky stanoví prováděcí právní předpis,

- ust. § 4 nařízení vlády č. 362/2005 Sb., o bližších požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na pracovištích s nebezpečím pádu z výšky nebo do hloubky (dále jen „nařízení vlády č. 362/2005 Sb.“), podle kterého *další požadavky na způsob organizace práce a pracovních postupů, které je zaměstnavatel povinen zajistit při práci ve výškách... jsou stanoveny v příloze k tomuto nařízení,*
- podle Přílohy části VI., Zajištění pod místem práce ve výšce a v jeho okolí, bod 1. k nařízení vlády č. 362/2005 Sb. *prostory, nad kterými se pracuje, a v nichž vzhledem k povaze práce hrozí riziko pádu osob nebo předmětů (dále jen „ohrožený prostor“), je nutné vždy bezpečně zajistit. Podle bodu 3. ohrožený prostor musí mít šířku od volného okraje pracoviště nejméně c) 2,5 m při práci ve výšce nad 20 m do 30 m. Šířka ohroženého prostoru se vztahuje od paty svislice, která prochází vnější hranou volného okraje pracoviště ve výšce.*

II. Za spáchání správního deliktu uvedeného ve výrokové části I. tohoto příkazu se obviněnému:

sídlo: [REDAKCE]

identifikační číslo: [REDAKCE]

podle ustanovení § 90 odst. 1, § 35 písm. b) a 46 z. č. 250/2016 Sb. a podle 30 odst. 2 písm. c) zákona o inspekci práce ukládá **správní trest pokuta**

[REDAKCE], -Kč, slovy: [REDAKCE]

Pokutu je obviněný povinen zaplatit do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihočeský kraj, číslo účtu: 3754 - 17720231/0710, KS 1148, VS 283 39410.

#### **O d ů v o d n ě n í:**

Obviněný je zapsán v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Brně, oddíl B, vložka [REDAKCE]. Jednou z podnikatelských činností je stavebnictví.

Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu provedl 31. 7. 2017 kolem 10:30 do 11:30 hodin na stavbě *Stavební úpravy bytových domů na sídlišti II v Bystřici nad Pernštejnem, na staveništi, Část 04 – dům č. p. 957-958*, kontrolu, jak kontrolovaná osoba dodržuje povinnosti vyplývající z právních předpisů upravujících pracovní právní vztahy uvedených v § 3 zákona o inspekci práce se zaměřením na bezpečnost práce ve stavebnictví. Kontrolu provedl inspektor Jaroslav Kos. Kontrolní zjištění zdokumentoval fotografiemi. Inspektor o výsledku kontroly sepsal protokol č. j. 26897/5.42/17-13 z 9. 10. 2017. Protokol kontrolovanému 10. 10. 2017 poslal do jeho datové schránky. Kontrolovaný se do datové schránky přihlásil 11. 10. 2017 a tím byl protokol oznámen. Nedostatky zjištění při kontrole kontrolovaná osoba ještě 31. 7. 2017 odstranila.

Podle dokladů a informací, které obviněný při kontrole poskytl, byli zhotovitelem zmíněné stavby obviněný a [REDAKCE]. Tito zhotovitelé uzavřeli smlouvu o sdružení, kde účelem sdružení bylo společně se přihlásit do veřejné zakázky na zmíněnou stavbu a také společné zhotovení stavby. Vedoucím sdružení byly [REDAKCE]. Smlouvu o dílo [REDAKCE] a zadavatel Město Bystřice nad Pernštejnem podepsaly [REDAKCE], staveniště si předaly 5. 4. 2017.

Inspektor při kontrole na stavbě zjistil, že stavbu prováděli oba zhotovitelé společně - na stavbě na jednom pracovišti pracovali zaměstnanci obou smluvních stran sdružení. Z této situace na staveništi správní orgán vyvozuje, že oba zhotovitelé stejnou mírou zodpovídali za dodržování právních předpisů o bezpečnosti práce. Kolem opravovaného devítipodlažního domu bylo postaveno fasádní systémové lešení s 12 podlažními. Ochrana obyvatel domů před hrozícím rizikem pádu předmětů z lešení byla řešena tak, že nad vstupy do domů byly k svislým stojkám lešení kolmo připevněny železné tyče a na ně bylo položeno pět lešeňových podlažek. Šířka jedné podlažky byla 35 cm, takže celkem byl chráněn prostor o šířce 175 cm od okraje lešení. Vzhledem k výšce nejvyššího lešeňového podlaží vytvořená zábrana nebyla dostatečným zajištěním prostoru pod místem, odkud hrozilo riziko pádu osob a předmětů. Nejvýše položené pracoviště, odkud hrozil pád osob a předmětů, bylo 24 m nad okolním terénem. Při této výšce pracoviště nad ohroženým prostorem má být ohrožený prostor chráněn do vzdálenosti 2,5 m od okraje pracoviště, odkud hrozí pád osob a předmětů.

Obviněný tím, že ohrožený prostor kolem lešení, v němž se mohly pohybovat cizí osoby, nechránil alespoň v minimálním stanoveném rozsahu, porušil § 5 odst. 1 písm. c) a odst. 2 zákona č. 309/2006 Sb. a § 4 a Příloha část V. body 1. a 3. nařízení vlády č. 362/2005 Sb. Znění těchto ustanovení je citováno ve výrokové části I. tohoto příkazu. V příloze V. bod 2. citovaného nařízení vlády jsou uvedeny některé způsoby zajištění ohroženého prostoru. Jsou uvozeny slovem *zejména*, takže je v konkrétním případě na uvážení zhotovitele, jakým dostatečným způsobem ohrožený prostor zajistí.

Z důvodů dále uvedených správní orgán rozhodl o potrestání deliktu uložením pokuty. Při hodnocení výsledků kontrolního šetření a dokladů předložených při kontrole a při výkladu právních předpisů se řídil následujícím úvahami.

Z. č. 250/2016 Sb. nabyl účinnosti 1. 7. 2017. Podle § 112 odst. 1 tohoto zákona se na správní delikty podle jiných zákonů hledí jako na přestupky. Zákony s ustanoveními o správním trestání byly v reakci na z. č. 250/2016 Sb. novelizovány. Zákon o inspekci práce zatím novelizován nebyl, proto správní orgán protiprávní jednání nazývá správním deliktem. V dalším textu bude správní delikt nazýván přestupkem, protože řízení je vedeno podle z. č. 250/2016 Sb.

Za přestupek podle § 30 odst. 1 písm. q) zákona o inspekci práce lze podle § 30 odst. 2 písm. c) uložit pokutu až 1 milion Kč. Na základě těchto ustanovení správní orgán uložil pokutu [REDAKCE] - Kč. Při určování výše pokuty vycházel ze zákonných podmínek pro ukládání trestů, jak je stanoví § 36 odst. 1 zákona o inspekci práce a § 37 a § 38 z. č. 250/2016 Sb. Dále musí respektovat § 2 odst. 4 správního řádu, podle kterého má správní orgán dbát na to, aby při rozhodování skutkové stejné nebo podobné případy nevznikaly nedůvodné rozdíly. Správní orgán věc posoudil tak, že neshledal důvody pro upuštění od uložení správního trestu podle § 43 z. č. 250/2016 Sb., ani pro uložení trestu napomenutí podle § 45 citovaného zákona.

Závažnost přestupku spočívala v tom, že pády předmětů z výšky mohou mít vážné následky. Z tohoto pohledu je hodnocena závažnost přestupku – byly porušeny předpisy na ochranu zdraví a životů zaměstnanců. Tento význam předpisů na ochranu osob před rizikem pádu osob a předmětů z výšky správní orgán považuje za kritérium závažnosti přestupku - § 38 písm. a) z. č. 250/2016 Sb.

Při hodnocení závažnosti přestupku správní orgán zohlednil to, že přestupek neměl žádné následky - § 38 písm. b) z. č. 250/2016 Sb.

Správní orgán přestupek považuje za trvalý, protože konstrukce na ochranu ohroženého prostoru zjištěná při kontrole byla ve zjištěném rozsahu evidentně od doby svého postavení, protože některé tyče, na kterých byly podlahy položeny, byly dlouhé právě jen na položení pěti podlah. Doba trvání přestupku je kritériem jeho závažnosti - § 38 písm. f) z. č. 250/2016 Sb.

Obviněný si byl vědom povinnosti ohrožený prostor chránit, proto ohrožený prostor - vstupy do domů chránil výše zmíněnou, byť nedostatečnou konstrukcí. Protože se nejednalo o úplnou absenci ochrany ohroženého prostoru, správní orgán hodnotí přestupek jako méně závažný – § 38 písm. c) a d) z. č. 250/2016 Sb.

Správní orgán při rozhodování o druhu a výměry trestu zohlednil majetkové poměry obviněného, protože i toto kritérium lze použít s ohledem na to, že výčet kritérií uvedený v § 37 z. č. 250/2016 Sb. je uvozen slovem „zejména“, tedy se nejedná o výčet uzavřený. K posouzení majetkových poměrů správní orgán vycházel z údajů výroční zprávy za r. 2015 založené u rejstříkového soudu. Hlavní položky účetních výkazů Rozvaha a Výkaz zisku a ztrát: aktiva celkem [REDAKCE] Kč, z toho [REDAKCE] Kč, výsledek hospodaření zisk [REDAKCE] tisíc Kč, kdy při daňovém přiznání byly uplatněny ztráty předešlých let. V době kontroly měl obviněný [REDAKCE] zaměstnanců. Správní orgán z dostupných zdrojů nezjistil, že by se majetková situace obviněného významně změnila, proto pokutu stanovil s ohledem na uvedené údaje, byť jsou za r. 2015. Správní orgán má za to, že pokuta [REDAKCE] -Kč majetkové poměry obviněného významně neovlivní. V pokutě se tak rovnoměrně projeví všechny její funkce – sankční, výchovná i preventivní.

O přestupku bylo rozhodnuto na základě provedené kontroly - § 81 zákona č. 250/2016 Sb.

Pokuta je uložena formou příkazu podle § 150 odst. 1 - 4 správního řádu a podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., protože správní orgán dospěl k závěru, že kontrolou byl stav věci zjištěn tak, že nejsou pochybnosti o tom, že obviněný spáchal přestupek uvedený ve výrokové části příkazu.

Lhůtu k zaplacení pokuty stanovil do 30 dnů od právní moci tohoto příkazu. Pokuta se platí na účet Celního úřadu pro Jihočeský kraj (CÚ). Nezaplacenou pokutu vymáhá CÚ. S CÚ je také možno jednat o odkladu se zaplacením pokuty, nebo o jejím zaplacení splátkami.

**Poučení:**

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne oznámení příkazu, a to písemně k Oblastnímu inspektorátu práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích, Vodní 21, 370 06 České Budějovice. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Lhůta pro podání odporu se počítá podle § 40 odst. 1 správního řádu ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení příkazu, nebo uplynutím desátého dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí, nebo dnem následujícím po dni, kdy adresát i po poučení o právních důsledcích plynoucích z toho, že písemnost odmítne převzít nebo neposkytne součinnost nezbytnou k řádnému doručení, písemnost nepřevzme, nebo dnem následujícím po dni, kdy znemožní předání uvedeného poučení.

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

V Českých Budějovicích dne 1.12.2017

Mgr. Dagmar Plocková Mahrová  
vedoucí oddělení právního

Za správnost vyhotovení: JUDr. Josef Necid

**Rozdělovník:**

1 x Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu

1 x

