


Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu
Vodní 1629/21, 370 06 České Budějovice
tel: +420 950 179 511, fax: +420 950 179 505, e-mail: budejovice@suip.cz, DS: n7wefgn

	OBLASTNÍ INSPEKTORÁT PRÁCE V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne <u>16. 1. 2019</u>	
a je vykonatelné. Č. Budějovice dne <u>23. 1. 2019</u>	

Marie Sporková
Hoslovice 71
387 19 Hoslovice

Č.j. 44083/5.30/18-4
Sp.zn. S5-2018-456

Vypraveno dne: - 3. 01. 2019

P Ř Í K A Z

Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích, Vodní 21, 370 06 České Budějovice, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 60 odst. 1 a podle § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) ve spojení s § 5 odst. 1 písm. l) zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, (dále jen „zákon o inspekci práce“), ve znění pozdějších předpisů, vydává jako první úkon v řízení podle § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a podle § 150 odst. 1 – 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) tento příkaz a

r o z h o d l, že

obviněná:

Marie Sporková, nar. 15. 8. 1976, IČ 695 59 732, se sídlem Hoslovice 71, PSČ 387 19 (dále jen „obviněná“)

je vinna

I. ze spáchání správního deliktu na úseku pracovní doby dle ustanovení § 28 odst. 1 písm. o) zákona o inspekci práce, ve znění zákona č. 327/2017 Sb., kterého se dopustila tím, že porušila povinnost stanovenou v ustanovení § 93 odst. 2 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění zákona č. 463/2017 Sb. (dále jen „zákoník práce“), když nařídila zaměstnankyni [redacted] práci přesčas ve vyšším rozsahu, než je roční rámec vyplývající ze zákoníku práce, když zaměstnankyně odpracovala v období 1. 1. 2018 až 30. 6. 2018 celkem 422,5 hodiny práce přesčas.

II. ze spáchání správního deliktu na úseku pracovní doby dle ustanovení § 28 odst. 1 písm. k) zákona o inspekci práce, ve znění zákona č. 327/2017 Sb., kterého se dopustila tím, že nezajistila zaměstnankyni [redacted] nar. [redacted] rozvržení pracovní doby tak, aby měla nepřetržitý odpočinek v týdnu alespoň 24 hodin, když jmenovaná zaměstnankyně pracovala nepřetržitě

ve dnech 14. 1. 2018 do 20. 1. 2018 (celkem 7 dnů)
ve dnech 28. 1. 2018 do 7. 2. 2018 (celkem 11 dnů)
ve dnech 25. 2. 2018 do 7. 3. 2018 (celkem 11 dnů)
ve dnech 25. 3. 2018 do 1. 4. 2018 (celkem 8 dnů)
ve dnech 28. 4. 2018 do 5. 5. 2018 (celkem 8 dnů)
ve dnech 24. 5. 2018 do 2. 6. 2018 (celkem 10 dnů),

čímž porušila povinnost stanovenou v ustanovení § 92 odst. 3 zákoníku práce.

III. za spáchání správních deliktů uvedených ve výrocích I. a II. tohoto příkazu se obviněné:

Marie Sporková, nar. 15. 8. 1976, IČ 695 59 732, se sídlem Hoslovice 71, PSČ 387 19

ukládá podle § 90 odst. 1, § 35 písm. b), § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a podle § 28 odst. 2 písm. d) zákona o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů, **úhrnný správní trest pokuty ve výši**

[REDAKCE]

Pokutu je obviněná povinna uhradit do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihočeský kraj, číslo účtu: 3754 – 17720231/0710, KS 1148, VS: IČ obviněné.

Odůvodnění:

Obviněná je fyzická osoba podnikající na základě živnostenského oprávnění. Obviněná podniká s předmětem podnikání výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 – 3 živnostenského zákona (vznik oprávnění dne 1. 4. 2010) a hostinská činnost (vznik oprávnění dne 19. 1. 2012).

Inspektorky Oblastního inspektorátu práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích zahájily dne 24. 7. 2018, předložením průkazu, na pracovišti Domov pro seniory SENIORRESIDENZ, Řasnice 1, Strážný, PSČ 384 43, kontrolu dodržování povinností uvedených v ustanovení § 3 odst. 1 zákona o inspekci práce, se zaměřením na dodržování povinností na úseku pracovní doby a na úseku pracovního poměru nebo dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr. Kontrolováno bylo období od 1. 1. 2018 do 24. 7. 2018. O zahájení kontroly byl sepsán záznam čj. 25983/5.50/18 – 2.

O výsledku kontroly byl sepsán protokol čj. 25983/5.50/18 – 10 s datem vyhotovení 18. 9. 2018 (dále jen „protokol o kontrole“). Obviněná byla v protokolu o kontrole poučena dle ustanovení § 13 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád) o možnosti podat námitky proti kontrolnímu zjištění ve stanovené lhůtě 15 dnů ode dne doručení protokolu o kontrole. Obviněné byl protokol o kontrole doručen prostřednictvím poskytovatele poštovních služeb dne 24. 9. 2018. Obviněná námitky proti kontrolnímu zjištění nepodala, a tudíž byla kontrola dle ustanovení § 18 písm. a) kontrolního řádu ukončena marným uplynutím lhůty pro podání námitek.

Kontrolou bylo zjištěno, že obviněná zaměstnává v pracovním poměru na základě pracovní smlouvy ze dne 1. 1. 2017, paní [REDAKCE] Jako den nástupu do práce byl sjednán den 1. 1. 2017, druh práce byl sjednán ošetřovatelka, s týdenní pracovní dobou 40 hodin. Se jmenovanou zaměstnankyní obviněná uzavřela dále dohody o provedení práce s druhem práce provozní, a to dne 1. 4. 2018, 1. 5. 2018, dne 1. 6. 2018 a dne

1. 7. 2018, vždy na jeden měsíc. Jmenovaná zaměstnankyně vykonávala práci v nerovnoměrně rozvržené pracovní době s vyrovnávacím obdobím 26 týdnů. Kontrolou bylo zjištěno, že výše jmenovaná zaměstnankyně odpracovala v měsících leden až červen 2018 následující počet hodin:

v lednu 2018 celkem 276 hodin (z toho 100 hodin přesčas)
v únoru 2018 celkem 241,5 hodiny (z toho 81,5 hodiny přesčas)
v březnu 2018 celkem 276 hodin (z toho 108 hodin přesčas)
v dubnu 2018 celkem 207 hodin (z toho 47 hodin přesčas)
v květnu 2018 celkem 230 hodin (z toho 62 hodin přesčas)
v červnu 2018 celkem 192 hodin (z toho 24 hodin přesčas).

Z uvedeného je zřejmé, že zaměstnankyně odpracovala za prvních šest měsíců roku 2018 celkem 422,5 hodiny práce přesčas, což téměř trojnásobně převyšuje počet hodin práce přesčas, který lze dle zákoníku práce vykonat.

Dle ustanovení § 93 odst. 2 zákoníku práce platí, že „Práci přesčas může zaměstnavatel zaměstnanci nařídít jen z vážných provozních důvodů, a to i na dobu nepřetržitého odpočinku mezi dvěma směnami, popřípadě za podmínek uvedených v § 91 odst. 2 až 4 i na dny pracovního klidu. Nařízená práce přesčas nesmí u zaměstnance činit více než 8 hodin v jednotlivých týdnech a 150 hodin v kalendářním roce.“

Obviněná tím konkrétně porušila povinnost stanovenou v ustanovení § 93 odst. 2 zákoníku práce, dle které nařízená práce přesčas nesmí činit více než 150 hodin v kalendářním roce. Obviněná tento rozsah překročila u výše jmenované zaměstnankyně téměř trojnásobně za pouhý půlrok. Obviněná tímto svým jednáním naplnila skutkovou podstatu dle ustanovení § 28 odst. 1 písm. o) zákona o inspekci práce, ve znění zákona č. 327/2017 Sb.

Dále bylo zjištěno, že obviněná rozvrhla pracovní dobu výše jmenované zaměstnankyni tak, že výše jmenovaná zaměstnankyně pracovala nepřetržitě:

ve dnech 14. 1. 2018 do 20. 1. 2018 (celkem 7 dnů)
ve dnech 28. 1. 2018 do 7. 2. 2018 (celkem 11 dnů)
ve dnech 25. 2. 2018 do 7. 3. 2018 (celkem 11 dnů)
ve dnech 25. 3. 2018 do 1. 4. 2018 (celkem 8 dnů)
ve dnech 28. 4. 2018 do 5. 5. 2018 (celkem 8 dnů)
ve dnech 24. 5. 2018 do 2. 6. 2018 (celkem 10 dnů).

Obviněná tak nerozvrhla výše jmenované zaměstnankyni pracovní dobu tak, aby činila doba nepřetržitého odpočinku v týdnu nejméně 24 hodin.

Dle ustanovení § 92 odst. 3 zákoníku práce platí, že „V případech uvedených v § 90 odst. 2 a u technologických procesů, které nemohou být přerušeny, může zaměstnavatel rozvrhnout pracovní dobu zaměstnanců starších 18 let pouze tak, že doba nepřetržitého odpočinku v týdnu bude činit nejméně 24 hodin, s tím, že zaměstnancům bude poskytnut nepřetržitý odpočinek v týdnu tak, aby za období 2 týdnů činila délka tohoto odpočinku celkem alespoň 70 hodin.“

Obviněný se porušením povinností týkajících se odměňování zaměstnanců dopustil správního deliktu na úseku pracovní doby dle ustanovení § 28 odst. 1 písm. k) zákona o inspekci práce, ve znění zákona č. 327/2017 Sb., když nezajistila rozvržení pracovní doby tak, aby měla jmenovaná zaměstnankyně nepřetržitý odpočinek v týdnu alespoň 24 hodin.

Jednou ze základních zásad pracovněprávních vztahů je zvláštní ochrana postavení zaměstnance, co by slabší smluvní strany. Úprava pracovní doby a doby odpočinku je zaměřena na ochranu zdraví zaměstnanců. Ochrana zdraví je jednou z nejvyšších společenských hodnot, proto nelze než na její ochraně trvat. Zaměstnanec musí být chráněn před dlouhotrvajícím výkonem práce, proto je nutné dodržovat kogentní ustanovení zákoníku práce.

Typová závažnost správních deliktů je stanovena v samotném zákoně o inspekci práce, kdy za spáchání správního deliktu nařízení práce přesčas ve vyšším rozsahu než je její týdenní nebo roční rámec vyplývající ze zákoníku práce, lze uložit dle ustanovení § 28 odst. 2 písm. d) zákona o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů, uložení pokuty až do výše 2 000 000 Kč, za správní delikt nezajištění rozvržení pracovní doby tak, aby měl zaměstnanec stanovený nepřetržitý odpočinek v týdnu, dle ustanovení § 28 odst. 2 písm. c) zákona o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů, pokutu až do výše 1 000 000 Kč.

Z výše uvedených důvodů správní orgán shledal důvody k uložení pokuty za přestupek dle zákona. Pokuta je uložena formou příkazu dle ustanovení § 150 odst. 1 – 4 správního řádu ve spojení s ustanovením § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť správní orgán dospěl k závěru, že kontrolou byl stav věci zjištěn tak, že nejsou pochybnosti o tom, že se obviněná dopustila správních deliktů uvedených ve výroku tohoto příkazu.

Dle ustanovení § 112 odst. 3 platí, že na určení druhu a výměry sankce za dosavadní přestupky a jiné správní delikty se ode dne nabytí účinnosti zákona o odpovědnosti za přestupky (tj. 1. 7. 2017) použijí ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu, je – li to pro pachatele příznivější.

Při určení výše pokuty správní orgán respektoval ustanovení § 2 odst. 4 správního řádu, podle kterého má dbát na to, aby při rozhodování o skutkově shodných nebo podobných případech nevznikaly nedůvodné rozdíly. Správní orgán dále vycházel ze zákonných podmínek pro ukládání pokut, jak je stanoví ustanovení § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky, podle něhož se přihlídně k závažnosti přestupku, k okolnostem, za nichž byl přestupek spáchán, a k povaze činnosti podnikající fyzické osoby.

Správní orgán hodnotil majetkové poměry obviněné. Obviněná je finančně aktivní subjekt, který není veden v insolvenčním rejstříku. Vzhledem k těmto skutečnostem, má správní orgán za to, že uložená pokuta je přiměřená a nikoliv likvidační.

Správní orgán vzal v úvahu, že obviněná podniká od roku 2010. Vzhledem k tomu, že je obviněná subjektem podnikajícím delší dobu, základní pracovněprávní předpisy by již měla mít plně osvojeny. Správní orgán dále zohlednil, že obviněná svým jednáním spáchala více správních deliktů. Tyto okolnosti hodnotí správní orgán jako přitěžující.

Správní orgán uložil obviněnému úhrnný správní trest dle absorpční zásady, tedy že při výměře trestu za více správních deliktů se použije nejvyšší z horních hranic ukládaných správních trestů. V případě, že jsou horní hranice stejné, uloží se správní trest podle ustanovení, které se vztahuje na přestupek nejzávažnější. Správní orgán uložil obviněnému pokutu dle ustanovení § 28 odst. 2 písm. d) zákona o inspekci práce, spáchání správního deliktu nařízení práce přesčas ve vyšším rozsahu než je její týdenní nebo roční rámec vyplývající ze zákoníku práce, za který lze uložit pokutu až do výše 2 000 000 Kč.

Ze shora uvedených důvodů byla pokuta uložena ve výši [REDAKCE] jak je uvedeno v bodě III výroku tohoto příkazu. Pokuta je uložena při dolní hranici zákonného rozpětí, konkrétně ve

výši pouhého [REDAKCE] maximální výše zákonné sazby. Správní orgán má za to, že jde o výši pokuty přiměřenou okolnostem a vedle sankční funkce splní i funkci výchovnou a preventivní, neboť bude motivovat obviněného k dodržování povinností vyplývajících ze základního pracovněprávního předpisu, kterým je zákoník práce.

Poučení:

Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích Vás informuje o tom, že pokud v rámci své kontrolní a další činnosti zpracovává Vaše osobní údaje, naleznete základní informace o tomto zpracování na internetových stránkách www.suip.cz v sekci GDPR.

Proti tomuto příkazu může podle § 150 odst. 3 správního řádu obviněný do 8 dnů ode dne jeho doručení podat odpor k Oblastnímu inspektorátu práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích, Vodní 21, 370 06 České Budějovice.

Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Lhůta pro podání odporu se počítá podle § 40 odst. 1 správního řádu ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení odporu, nebo uplynutím desátého dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí, nebo dnem následujícím po dni, kdy adresát i po poučení o právních důsledcích plynoucích z toho, že písemnost odmítne převzít nebo neposkytne součinnost nezbytnou k řádnému doručení, písemnost nepřevzme, nebo dnem následujícím po dni, kdy znemožní předání uvedeného poučení.

Pokud po provedeném dokazování bude v následném řízení vydáno rozhodnutí, kterým bude obviněný z přestupku uznán vinným, bude mu kromě správního trestu v souladu s § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložena též povinnost uhradit náklady řízení ve výši dle vyhlášky 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám a o paušální částce nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů.

V Českých Budějovicích dne 28.12.2018


JUDr. Markéta Soldátová
právník

Za správnost vyhotovení: JUDr. Markéta Soldátová

Rozdělovník:

- 1 x Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu
- 1 x Marie Sporková, Hoslovice 71, 387 19 Hoslovice