


Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu

Vodní 21, 746 01 České Budějovice

tel: +420 950 179 511, fax: +420 950 179 505, e-mail: epodatelna.budejovice@suiip.cz, DS: n7wefgn

 OBLASTNÍ INSPEKTORÁT PRÁCE V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH	
Toto rozhodnutí nabylo právní moci	
dne	25. 10. 2022
Č. Budějovice dne	24. 10. 2022

s. n. o. p. cz a.s.
Stanislava Maliny 452
397 01 Písek

Vypraveno dne: 19. 10. 2022

Č.j. 28018/5.30/22-4
Sp.zn. S5-2022-332

P Ř Í K A Z

Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích, Vodní 1629/21, 370 06 České Budějovice, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 60 odst. 1 a podle § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon o odpovědnosti za přestupky“) ve spojení s ust. § 5 odst. 1 písm. k) zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon o inspekci práce“), vydává jako první úkon v řízení podle § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a podle § 150 odst. 1–4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále též „správní řád“) tento příkaz a rozhodl, že obviněný:

**s. n. o. p. cz a.s., Stanislava Maliny 452, Pražské Předměstí, 397 01 Písek, IČO: 639 98 203,
je vinen**

I. ze spáchání přestupku právnických a podnikajících fyzických osob na úseku pracovního poměru nebo dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr dle ust. § 25 odst. 1 písm.

a) zákona o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů, kterého se dopustil tím, že v rozporu s kogentním ustanovením § 113 odst. 4 zákoníku práce níže uvedeným zaměstnancům písemně neoznámil změnu skutečností uvedených ve mzdových výměrech, a to nejpozději v den, kdy změna nabyla účinnosti: [redacted] nar. [redacted], mzdový výměr s účinností od 1. 4. 2021 s datem podpisu zaměstnance dne 20. 4. 2021, [redacted] nar. [redacted], mzdový výměr s účinností od 1. 6. 2021 s datem podpisu zaměstnankyně dne 17. 6. 2021, [redacted] nar. [redacted], mzdový výměr s účinností od 1. 11. 2020 s datem podpisu zaměstnance dne 3. 11. 2020, mzdový výměr s účinností od 1. 6. 2021 s datem podpisu zaměstnance dne 21. 6. 2021, [redacted] nar. [redacted] mzdový výměr ze dne 18. 6. 2021 s účinností od 1. 6. 2021, [redacted] nar. [redacted], mzdový výměr s účinností od 1. 6. 2021 s datem podpisu zaměstnance dne 23. 6. 2021;

II. ze spáchání přestupku právnických a podnikajících fyzických osob na úseku odměňování zaměstnanců dle ust. § 26 odst. 1 písm. c) zákona o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů, kterého se dopustil tím, že v rozporu s kogentním ustanovením § 112 odst. 1 zákoníku práce nezúčtoval a nevyplatil svému zaměstnanci [redacted] nar. [redacted] za období červen až srpen 2021 mzdu, na kterou mu vzniklo právo podle mzdového předpisu, a to v době splatnosti, tak jak ukládá ustanovení § 141 zákoníku práce;

III. ze spáchání přestupku právnických a podnikajících fyzických na úseku rovného zacházení dle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů,

kterého se dopustil tím, že v rozporu s kogentním ustanovením § 16 zákoníku práce v období měsíců červen až srpen 2021 nezajistil u zaměstnanců: [redacted] nar. [redacted], [redacted] nar. [redacted] a [redacted] nar. [redacted] rovné podmínky ve srovnání se zaměstnanci: [redacted] nar. [redacted], [redacted] nar. [redacted], [redacted] nar. [redacted] a [redacted] nar. [redacted] ohledně navýšení mzdy na základě hodnocení zaměstnance od 1. 6. 2021, čímž došlo k porušení práv zaměstnanců na spravedlivou odměnu za práci.

IV. Za spáchání přestupků uvedených ve výroku I. až III. tohoto příkazu se obviněnému:

s. n. o. p. cz a.s., Stanislava Maliny 452, Pražské Předměstí, 397 01 Písek, IČO: 639 98 203 (dále též „obviněný“)

ukládá dle ust. § 90 odst. 1, ust. § 35 písm. b), ust. 41 a ust. § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a dle ust. § 26 odst. 2 písm. c) zákona o inspekci práce:

úhrnný správní trest pokuty ve výši 25.000 Kč (slovy: dvacetpěttisíkorunčeských).

Takto uloženou pokutu je obviněný povinen uhradit ve lhůtě do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihočeský kraj u České národní banky, číslo účtu:

3754-17720231/0710, KS: 1148, VS: IČO obviněného.

Odůvodnění:

Obviněný je zapsán v obchodním rejstříku vedeném u Krajského soudu v Českých Budějovicích, oddíl B, vložka 760, v právní formě akciová společnost. Předmětem podnikání obviněného jsou zámečnictví, nástrojářství, obráběčství a výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, a to ve všech oborech činnosti náležejících do živnosti volné, s výjimkou oboru "Výroba, obchod a služby jinde nezařazené". Základní kapitál 845.000.000 Kč. Do obchodního rejstříku byl zapsán dne 8. září 1995.

Dne 6. 9. 2021 v 09:00 hodin byla v souladu s ust. 5 odst. 2 písm. a) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, ve znění pozdějších předpisů (dále též „kontrolní řád“), po předložení průkazu u obviněného zahájena kontrola inspektory Oblastního inspektorátu práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu v Českých Budějovicích, Vodní 1629/21, 370 06 České Budějovice (dále též „oblastní inspektorát práce“ nebo „správní orgán“), a to na pracovišti obviněného s. n. o. p. cz a.s., Stanislava Maliny 452, Pražské Předměstí, 397 01 Písek (dále též „pracoviště obviněného“). Kontrola byla zaměřena na dodržování povinností vymezených ustanovením § 3 odst. 1 zákona o inspekci práce, povinností na úseku odměňování zaměstnanců, povinností na úseku pracovního poměru nebo dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr a povinností na úseku rovného zacházení. Kontrola byla provedena dne 6. 9. 2021, 1. 2. 2022, 3. 2. 2022, 21. 2. 2022, 23. 2. 2022, 30. 3. 2022 a 7. 4. 2022. Kontrolované období: 1. 1. 2020 až 6. 9. 2021. Kontroly se zúčastnila: Ing. [redacted] zaměstnanec kontrolované osoby, na základě plné moci ze dne 21. 7. 2021. Záznam o zahájení kontroly byl vypracován dne 6. 9. 2021 v místě kontroly a předán p. [redacted] na základě plné moci ze dne 21. 7. 2021.

V průběhu provedení kontroly oblastního inspektorátu práce byly k řádnému provedení kontroly vyžádány a doručeny doklady na úseku zaměstnanosti: plná moc ze dne 27. 2. 2020 a ze dne 21. 7. 2021, kolektivní smlouva 1. 6. 2020 - 31. 5. 2024, 1. 6. 2021 - 31. 5. 2024, seznam zaměstnanců, řízení celkové odměny, [redacted] pracovní smlouva 17. 5. 2005, mzdový výměr 21. 6. 2021 a 20. 4. 2021, popis pracovní náplně 1. 1. 2008, 20. 4. 2021, mzdový list 01/2020, 08/2021, [redacted] PS 13. 2. 2017, dodatek k PS, popis PP 2. 12. 2019, MV 28. 11. 2019, ML 01/2020 - 08/2021, [redacted] PS 30. 10. 2020, 1. 11. 2016, popis PP 3. 11. 2020 a 2. 5. 2019, MV 21. 6. 2021 a 30. 10. 2020, dodatek PP, ML 01/2020 - 08/2021 [redacted] PS, MV 31. 5. 2019, popis PF 1. 5. 2010, ML 01/2020 - 08/2021 [redacted] PS 1. 6. 2010, dodatek PS, MV 31. 5. 2019, popis PP 1. 12. 2016, ML 01/2020 - 08/2021, [redacted] PS 31. 3. 2021 a 1. 5. 2005, MV 31. 3. 2021, MV a popis PF 1. 9. 2011, ML 01/2020 - 08/2021, kolektivní smlouva 2019 - 2020, kategorie zařazení zaměstnanců do mzdových tříd 2020 - 2021, dohoda z jednání ze dne 19. 1. 2021, žádost z 18. 3. 2020, dohoda z 19. 3. 2020, dopis z 2. 4. 2020 a 3. 4. 2020, dohoda ze dne 20. 4. 2020, tabulka tarifní mzdy 2020 - 2022, VP 03/2020 - 08/2021: [redacted]

[redacted], MV: [redacted]
 [redacted] EPDF: [redacted]
 [redacted] PS 3. 1. 2011, dodatek PS, dodatek PS 23. 6. 2021, MV 1. 6. 2019 a 1. 6. 2021, popis PP 1. 11. 2015 a 29. 6. 2021, ML 01/2020 - 12/2021, VP 03/2020 - 08/2021, [redacted] PS 1. 10. 2014, dodatek PS 31. 3. 2021, MV 1. 6. 2019, 1. 4. 2021 a 1. 6. 2021, popis PP 1. 9. 2015 a 14. 6. 2021, ML 01/2020 - 12/2021, VP 03/2020 - 08/2021, [redacted] PS 10. 2. 2021, MV 10. 2. 2021 a 1. 6. 2021, popis PP 11. 2. 2021, ML 02 - 12/2021, VP 02 - 08/2021, přehled čerpání KONTO 80 a napracování KONTO 20 03/2020 - 09/2021, navýšení mezd zaměstnanců od 1. 6. 2021, roční hodnocení zaměstnance – [redacted]
 [redacted] katalog pozic výroba: operátor, seřizovač, manipulát, přípravář, poskytnutí údajů vztahujících se k předmětu kontroly kontrolovanou osobou podle ustanovení § 8 písm. c) kontrolního řádu ze dne 30. 3. 2022 – Ing. [redacted] Rozsudek jménem republiky ze dne 6. 10. 2021, protokol o jednání před odvolacím soudem ze dne 31. 3. 2022, poskytnutí údajů vztahujících se k předmětu kontroly kontrolovanou osobou podle ustanovení § 8 písm. c) kontrolního řádu ze dne 30. 3. 2022 – Ing. [redacted], email ze dne 28. 4. 2022.

Provedenou kontrolou oblastního inspektorátu práce na úseku zaměstnanosti a z obdržných dokladů bylo zjištěno, že obviněný v rozporu s kogentním ustanovením § 113 odst. 4 zákoníku práce níže uvedeným zaměstnancům písemně neoznámil změnu skutečností uvedených ve mzdových výměrech, a to nejpozději v den, kdy změna nabyla účinnosti: [redacted] nar. [redacted] mzdový výměr s účinností od 1. 4. 2021 s datem podpisu zaměstnance dne 20. 4. 2021, [redacted] nar. [redacted] mzdový výměr s účinností od 1. 6. 2021 s datem podpisu zaměstnankyně dne 17. 6. 2021, [redacted] nar. [redacted] mzdový výměr s účinností od 1. 11. 2020 s datem podpisu zaměstnance dne 3. 11. 2020, mzdový výměr s účinností od 1. 6. 2021 s datem podpisu zaměstnance dne 21. 6. 2021, [redacted] nar. [redacted] mzdový výměr ze dne 18. 6. 2021 s účinností od 1. 6. 2021, [redacted] nar. [redacted] mzdový výměr s účinností od 1. 6. 2021 s datem podpisu zaměstnance dne 23. 6. 2021; dále že v rozporu s kogentním ustanovením § 112 odst. 1 zákoníku práce nezúčtoval a nevyplatil svému zaměstnanci [redacted] nar. [redacted] za období červen až srpen 2021 mzdu, na kterou mu vzniklo právo podle mzdového předpisu, a to v době splatnosti, tak jak ukládá ustanovení § 141 zákoníku práce a v rozporu s kogentním ustanovením § 16 zákoníku práce v období měsíců červen až srpen 2021 nezajistil u zaměstnanců: [redacted] nar. [redacted], [redacted] nar. [redacted] a [redacted] nar. [redacted] rovné podmínky ve srovnání se zaměstnanci: [redacted] nar. [redacted], [redacted] nar. [redacted], [redacted] nar. [redacted], [redacted] nar. [redacted] a [redacted] nar. [redacted] ohledně navýšení mzdy na základě hodnocení zaměstnance od 1. 6. 2021, čímž došlo k porušení práv zaměstnanců na spravedlivou odměnu za práci.

Dne 29. 4. 2022 byl z provedené kontroly vyhotoven protokol (č.j. 23573/5.50/21-20), který byl osobně předán paní [redacted] dne 5. 5. 2022. Obviněný byl poučen, že může do 15-ti dnů ode dne doručení protokolu podat proti kontrolním zjištěním opravný prostředek. Obviněný tak učinil a dne 18. 5. 2022 proti kontrolním zjištěním podal námítky, které byly zaevidovány pod č.j. 23573/5.50/21-21. Námítky byly nadřízeným vyřízeny pod č.j. 23573/5.50/21-22 tak, že námítky proti kontrolním zjištěním zamítají. Vyřízení námitek bylo přímo obviněnému doručeno dne 10. 6. 2022, čímž byl protokol řádně vypořádán a kontrola ve smyslu ustanovení § 18 písm. b) kontrolního řádu uzavřena.

Dne 24. 6. 2022 obdržel oblastní inspektorát práce do datové schránky vyjádření obviněného k odstranění nebo prevenci nedostatků uvedených v protokolu o kontrole včetně příloh, které bylo zaevidováno pod č.j. 23573/5.50/21-24

Dle ust. § 25 odst. 1 písm. a) zákona o inspekci práce: „(1) Právnícká nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku na úseku pracovního poměru nebo dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr tím, že (a) poruší stanovené povinnosti při vzniku, změnách, skončení pracovního poměru, dohody o provedení práce nebo dohody o pracovní činnosti.“

Dle ust. § 113 odst. 4 zákoníku práce: „(4) Zaměstnavatel je povinen v den nástupu do práce vydat zaměstnanci písemný mzdový výměr, který obsahuje údaje o způsobu odměňování, o termínu a místě výplaty mzdy, jestliže tyto údaje neobsahuje smlouva nebo vnitřní předpis. Dojde-li ke změně

skutečností uvedených ve mzdovém výměru, je zaměstnavatel povinen tuto skutečnost zaměstnanci písemně oznámit, a to nejpozději v den, kdy změna nabývá účinnosti.“

Dle ust. § 26 odst. 1 písm. c) zákona o inspekci práce: „(1) Právnícká nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku na úseku odměňování zaměstnanců tím, že (c) neposkytne zaměstnanci ve stanoveném termínu mzdu nebo plat nebo některou její složku.“

Dle ust. § 112 odst. 1 zákoníku práce: „(1) Zaručenou mzdou je mzda nebo plat, na kterou zaměstnanci vzniklo právo podle tohoto zákona, smlouvy, vnitřního předpisu, mzdového výměru nebo platového výměru (§ 113 odst. 4 a § 136).“

Dle ust. § 141 odst. 1 zákoníku práce: „(1) Mzda nebo plat jsou splatné po vykonání práce, a to nejpozději v kalendářním měsíci následujícím po měsíci, ve kterém vzniklo zaměstnanci právo na mzdu nebo plat nebo některou jejich složku. (2) Mzda, plat a jejich jednotlivé složky stanovené, sjednané nebo určené za hodinu práce přísluší zaměstnanci i za zlomky hodin, které odpracoval v období, za které se mzda nebo plat poskytuje. (3) Pravidelný termín výplaty mzdy nebo platu musí být sjednán, stanoven nebo určen v rámci období uvedeného v odstavci 1. (4) Zaměstnavatel je povinen vyplatit zaměstnanci před nastoupením dovolené mzdu nebo plat splatný během dovolené, případně-li termín výplaty na období dovolené, pokud se se zaměstnancem nedohodne na jiném dnu výplaty. Jestliže to neumožňuje technika výpočtu mezd nebo platů, je povinen vyplatit mu přiměřenou zálohu a zbývající část mzdy nebo platu je povinen mu vyplatit nejpozději v nejbližším pravidelném termínu výplaty mzdy nebo platu následujícím po dovolené. (5) Při skončení pracovního poměru je zaměstnavatel povinen vyplatit zaměstnanci na jeho žádost mzdu nebo plat za měsíční období, na které mu vzniklo právo, v den skončení pracovního poměru. Jestliže to neumožňuje technika výpočtu mezd nebo platů, je zaměstnavatel povinen mu vyplatit mzdu nebo plat nejpozději v nejbližším pravidelném termínu výplaty mzdy nebo platu následujícím po dni skončení pracovního poměru.“

Dle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o inspekci práce: „(1) Právnícká nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku na úseku rovného zacházení tím, že (a) nezajistí rovné zacházení se všemi zaměstnanci, pokud jde o jejich pracovní podmínky, odměňování za práci a poskytování jiných peněžitých plnění a plnění peněžité hodnoty, a odbornou přípravu a příležitost dosáhnout funkčního nebo jiného postupu v zaměstnání,“

Dle ust. § 25 odst. 2 písm. a) zákona o inspekci práce: „(2) Za přestupek podle odstavce 1 (a) písm. a) lze uložit pokutu až do výše 2 000 000 Kč.“

Dle ust. § 26 odst. 2 písm. c) zákona o inspekci práce: „(2) Za přestupek podle odstavce 1 (c) písm. b), c), f), g), i), l) a m) lze uložit pokutu až do výše 2 000 000 Kč.“

Dle ust. § 24 odst. 2 písm. a) zákona o inspekci práce: „(2) Za přestupek podle odstavce 1 (a) písm. a), b) nebo c) lze uložit pokutu až do výše 1 000 000 Kč.“

Přestupku uvedeného ve výroku I. až III. příkazu se obviněný dopustil jednáním popsáním výše, které je prokázáno listinnými důkazy. Vzhledem ke stanovené objektivní odpovědnosti za přestupky na úseku zaměstnanosti, se nehledí na otázku zavinění jako subjektivní stránku skutkové podstaty přestupku. Zároveň došlo i k naplnění materiálního znaku, společenské škodlivosti.

Úprava rovného zacházení se zaměstnanci a zákazů diskriminace je rozvedením rovnosti v důstojnosti a právech podle čl. 2 Listiny základních práv a svobod. Zásadu rovného zacházení upravuje zákoník práce jako povinnost zaměstnavatele určitým způsobem zacházet s vlastními zaměstnanci, a to včetně zaměstnanců agentury práce, kteří byli k zaměstnavateli (uživateli) přiděleni. Zákoník práce ukládá zaměstnavateli zajišťovat rovné zacházení se všemi zaměstnanci, pokud jde o jejich pracovní a mzdové podmínky, o poskytování jiných peněžitých plnění a plnění peněžité hodnoty, o odbornou přípravu a o příležitost dosáhnout funkčního nebo jiného postupu v zaměstnání. Jde o rovné jednání v rámci vztahů, které byly založeny dohodou dvou smluvních stran, a to v průběhu celého trvání takového pracovního vztahu.

Zaměstnanec má právo znát podmínky, za nichž má pro zaměstnavatele konat práci. K zajištění tohoto práva ukládá zákoník práce zaměstnavateli povinnost poskytnout zaměstnanci potřebné informace a ze stejného důvodu stanoví v ust. § 113 odst. 3 zákoníku práce, že sjednání, stanovení nebo určení mzdy musí vždy předcházet výkonu práce. To platí nejen při prvotním sjednání,

stanovení nebo určení mzdy v souvislosti se vznikem pracovního poměru, ale také při každé změně podmínek odměňování.

Zaručenou mzdu definuje zákoník práce jako mzdu nebo plat, na kterou zaměstnanci vzniklo právo podle zákona, smlouvy, vnitřního předpisu, mzdového výměru, nebo platového výměru. Kromě zvýšené garance mzdových a platových práv vznikajících v souvislosti s výkonem závislé práce představuje zaručená mzda vedle minimální mzdy další nástroj k ochraně zaměstnanců před nepřiměřeně nízkými mzdami nebo platy. Na rozdíl od minimální mzdy, která se vztahuje na všechny základní pracovněprávní vztahy, požívají ochrany prostřednictvím nejnižších úrovní zaručené mzdy při splnění stanovených podmínek pouze zaměstnanci v pracovním poměru.

Při rozhodování o výši pokuty respektoval správní orgán ustanovení § 2 odst. 4 správního řádu, podle kterého má dbát na to, aby při rozhodování o skutkově stejných nebo podobných případech nevznikaly nedůvodné rozdíly a dále ust. § 88 zákona o odpovědnosti za přestupky, kdy se vede společné řízení. Zároveň se správní orgán řídil ustanovením § 41 zákona o odpovědnosti za přestupky, kdy za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení se uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Správní orgán při stanovení druhu trestu vycházel z § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky, přihlédl při výměře trestu k § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky, dále k povaze a závažnosti přestupku dne ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.

V souladu se současnou judikaturou i zákonnými požadavky je správní orgán při rozhodování o výši sankce povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům obviněného. Dle údajů dostupných z veřejných listin působí od 8. září 1995 v právní formě akciová společnost. Základní kapitál 845.000.000 Kč. Předmětem podnikání obviněného jsou zámečnictví, nástrojářství, obráběčství a výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, a to ve všech oborech činnosti náležejících do živnosti volné, s výjimkou oboru "Výroba, obchod a služby jinde nezařazené". Obviněný nemá k dnešnímu dni záznam v evidenci úpadců ani v insolvenčním rejstříku a není veden finanční správou v registru nespolehlivého plátce DPH. Dle živnostenského rejstříku se jedná o podnikání s adresou Stanislava Maliny 452, Pražské Předměstí, 397 01 Písek, která je v katastru nemovitostí zapsaná jako stavba pro výrobu a skladování v majetku obviněného. Dle poslední zveřejněné rozvahy v plném rozsahu k 31. 5. 2021 oběžná aktiva, tedy souhrn zásob, pohledávek a finančního majetku v účetním období, u obviněného představovala částku ve výši 1.757.538.000 Kč.

Obviněnému může být za spáchání přestupků uvedených ve výroku I. a II. uložena pokuta až do výše 2.000.000 Kč a za spáchání přestupku uvedeného ve výroku III. až do výše 1.000.000 Kč. V českém právním řádu je platná zásada absorpce, kdy se trest za více přestupků ukládá dle nejpřísněji trestatelného, potažmo nejzávažnějšího z nich. Tato zásada našla svůj odraz i v zákoně o odpovědnosti za přestupky (§ 41 odst. 1 daného zákona). Vzhledem k totožné výši horních sazeb obou přestupků uvedených ve výroku I. a II. příkazu, ukládá správní orgán pokutu dle nejzávažnějšího z nich, za který považuje přestupek popsany ve výrokové části II. daného příkazu, tedy přestupku právnických a podnikajících fyzických osob na úseku odměňování zaměstnanců. S ohledem na výše uvedené skutečnosti správní orgán přistupuje k úhrnnému správnímu trestu pokuty ve výši 25.000 Kč, která představuje 1,3 % zákonem umožněné sazby a je na samé hranici dolní sazby. Vzhledem k výše uvedeným majetkovým poměrům nebude pro obviněného likvidační.

Správní orgán při stanovení výše pokuty přihlédl k tomu, že se jedná o první zjištěné porušení obviněného a první trestání ze strany správního orgánu tohoto druhu. Jako polehčující okolnost správní orgán hodnotí, že obviněný učinil nápravu a zaslal kontrolnímu orgánu písemné vyjádření k odstranění nebo prevenci nedostatků uvedených v protokole o kontrole. V neprospěch obviněného hovoří ta skutečnost, že se jedná o závažné porušení právních předpisů na úseku zaměstnanosti, a dále k tomu, že obviněný působí v oboru již od roku 1995 a předpisy na zaměstnávání fyzických osob, by mu měly být dostatečně známy.

Správní orgán má za to, že jde o výši pokuty přiměřenou okolnostem, dle výše uvedeného pro obviněného nebude likvidační a vedle sankční funkce splní i funkci výchovnou a preventivní. Správní orgán doufá, že tímto příkazem uložená sankce bude motivovat do budoucna obviněného, k plnění svých povinností na úseku pracovního poměru nebo dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr, na úseku odměňování zaměstnanců a na úseku rovného zacházení. Správní

orgán nepochybuje, že sankce bude obviněným pocíťována tíživě, to je však logický a nutný účel sankce.

Rozhodnutí Nejvyššího správního soudu 1 Afs 50/2005-97: „Povinnost k sankčnímu peněžnímu plnění je vždy pocíťována tíživě, ovšem i to je projevem jejího preventivního a represivního účinku; tyto funkce pokuty by přitom měly být rovnoměrně vyváženy. Finanční postih musí být znatelný v majetkové sféře delikventa, tedy být nikoliv pro něho zanedbatelný, a nutně tak musí v sobě obsahovat i represivní složku. V opačném případě by totiž postih delikventa smysl postrádal. Postih musí mít sílu odradit od nezákonného postupu i jiné nositele stejných zákonných povinností“.

Pro informaci správní orgán ještě uvádí, že obviněný má možnost požádat příslušný celní úřad o splátkový kalendář.

Pokuta je uložena formou příkazu podle ustanovení § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 150 odst. 1 až 4 správního řádu, protože správní orgán dospěl k závěru, že stav věci byl zjištěn tak, že nejsou pochybnosti o tom, že se obviněný dopustil přestupků uvedených pod bodem I. až III. výrokové části tohoto příkazu.

Pokud po provedeném dokazování bude v následném řízení vydáno rozhodnutí, kterým bude obviněný z přestupků uznán vinným, bude mu kromě správního trestu v souladu s § 95 odst. 1 zákona o přestupcích uložena též povinnost uhradit náklady řízení ve výši dle vyhlášky 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám a o paušální částce nákladů řízení, v platném znění.

Vzhledem k výše uvedenému bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu.

Poučení:

Proti tomuto příkazu může podle § 150 odst. 3 správního řádu obviněný do 8 dnů ode dne jeho doručení podat odpor k Oblastnímu inspektorátu práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích, Vodní 1629/21, 370 06 České Budějovice.

Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Lhůta pro podání odporu se počítá podle § 40 odst. 1 správního řádu ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nebo uplynutím desátého dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí, nebo dnem následujícím po dni, kdy adresát i po poučení o právních důsledcích plynoucích z toho, že písemnost odmítne převzít nebo neposkytne součinnost nezbytnou k řádnému doručení, písemnost nepřevzme, nebo dnem následujícím po dni, kdy znemožní předání uvedeného poučení.

V Českých Budějovicích dne 13. 10. 2022



Mgr. Dagmar Pločková Mahrová
vedoucí oddělení právního

Za správnost vyhotovení: Bc. Martin Mrázek

Rozdělovník:

- 1 x Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu
- 1 x s. n. o. p. cz a.s., Stanislava Maliny 452, 397 01 Písek, DS: p2gf6cu