
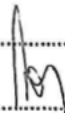
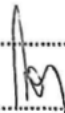


## Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu

Vodní 1629/21, 370 06 České Budějovice

tel: +420 950 179 511, fax: +420 950 179 505, e-mail: budejovice@suiip.cz, ID DS: n7wefgn

|   |   |
|---|---|
|  | <b>OBLASTNÍ INSPEKTORÁT PRÁCE<br/>V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH</b>                      |
| Toto rozhodnutí nabylo právní moci  |   |
| dne 20.1.2024   |  |
| Č. Budějovice dne 24.1.2024   |  |

Mateřská škola Třešť, příspěvková  
organizace  
Luční 88/21  
589 01 Třešť

Vypraveno dne: 10.1.2024

Č.j. 522/5.30/24-4  
Sp.zn. S5-2024-5

## PŘÍKAZ

Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích, Vodní 1629/21, PSČ 370 06, jako správní úřad věcně a místně příslušný dle ust. § 1 a § 2 odst. 1 zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o inspekci práce“), ve vazbě na ust. § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s ust. § 60 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „přestupkový zákon“), a dle ust. § 62 přestupkového zákona rozhodl ve smyslu ust. § 5 odst. 1 písm. k) zákona o inspekci práce a podle ust. § 150 odst. 1 správního řádu ve spojení s ust. § 90 odst. 1 přestupkového zákona tento příkaz a

r o z h o d l, že

obviněný: **Mateřská škola Třešť, příspěvková organizace, IČO: 71003665, Luční 88/21, 589 01 Třešť** (dále jen „obviněný“)

je vinen

- I. spácháním přestupku na úseku rovného zacházení dle ust. § 24 odst. 1 písm. b) zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů, kterého se dopustil tím, že na poradě dne 18.12.2018 zaměstnankyni [redacted] nar. [redacted] [redacted] nar. [redacted] a [redacted] nar. [redacted] diskriminoval z důvodu věku, což je v rozporu s ustanovením § 16 odst. 2 zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce (dále jen „zákoník práce“);
- II. spácháním přestupku na úseku rovného zacházení dle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů, kterého se dopustil tím, že dne 21.2.2022 zaměstnankyni JUDr. Haně Kameníkové, nar. 1.5.1961 nezajistil příznivé pracovní podmínky, a to tím, že jí nebylo umožněno používat šatny pro zaměstnance a sociální zařízení, což je v rozporu s ustanovením § 302 písm. c) zákoníku práce;

- III. spácháním přestupku na úseku rovného zacházení dle ust. § 26 odst. 1 písm. d) zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů, kterého se dopustil tím, že neposkytl v kontrolovaném období (od 1.1.2021 do 31.8.2022) plat zaměstnankyni [redacted] nar. [redacted] za celkem 1 hodinu a 30 minut a zaměstnankyni [redacted] nar. [redacted] za celkem 1 hodinu vykonané práce, což je v rozporu s ustanovením § 109 odst. 1 zákoníku práce;
- IV. spácháním přestupku na úseku rovného zacházení dle ust. § 26 odst. 1 písm. e) zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů, kterého se dopustil tím, že neposkytl v kontrolovaném období (od 1.1.2021 do 31.8.2022) příplatek ve výši 25 % průměrného hodinového výdělku zaměstnankyni [redacted] nar. [redacted] za celkem 1 hodinu a 30 minut a zaměstnankyni [redacted] nar. [redacted] za celkem 1 hodinu vykonané práce, ani se nedohodly na poskytnutí náhradního volna v rozsahu práce konané přesčas místo platu v rozsahu vykonané práce přesčas, což je v rozporu s ustanovením § 127 odst. 1 zákoníku práce;
- V. spácháním přestupku na úseku rovného zacházení dle ust. § 26 odst. 1 písm. b) zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů, kterého se dopustil tím, že nezařadil zaměstnankyni [redacted] nar. [redacted] do platové třídy podle druhu práce sjednané v pracovní smlouvě a v jeho mezích na něm požadovaných nejnáročnějších prací, což je v rozporu s ustanovením § 123 odst. 2 zákoníku práce ve spojení s nařízením vlády § 2 přílohy 2.16 nařízení vlády č. 222/2010 Sb., o katalogu prací ve veřejných službách a správě (dále jen „nařízení vlády“)
- VI. Za spáchání přestupků se výše uvedenému obviněnému v souladu s ust. § 35 písm. b) přestupkového zákona a dle ust. § 26 odst. 2 písm. c) zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů, ukládá úhrnný správní trest pokuty

**ve výši 25.000 Kč (slovy: dvacet pět tisíc korun českých).**

Uloženou pokutu je obviněný povinen dle ust. § 46 odst. 2 přestupkového zákona uhradit do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu na účet vedený pro Celní úřad pro Jihočeský kraj u ČNB, č. účtu 3754-17720231/0710, konst. symbol: 1148, variab. symbol: 71003665.

- VII. Dle ust. § 150 odst. 4 správního řádu není uložena povinnost nahradit náklady řízení.

### **Odůvodnění**

Obviněný je zapsán v obchodním rejstříku vedeném u Krajského soudu v Brně, oddíl Pr, vložka 842. Kontrolované pracoviště obviněného na adrese Luční 88/21, 589 01 Třešť, předmětem činnosti obviněného je předškolní výchova v souladu s ust. § 3 zákona 76/1978 Sb. o školských zařízeních v platném znění stravování dětí a pracovníků MŠ.

Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích, Vodní 1629/21, PSČ 370 06 (dále jen „oblastní inspektorát práce“) prováděl od 3.10.2022 kontrolu obviněného Mateřská škola Třešť, příspěvková organizace, Luční 88/21, 589 01, Třešť, IČ: 71003665. Předmětem kontroly bylo dodržování povinností vymezených v ustanovení § 3 odst. 1 zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů, se zaměřením zejména na

- povinnosti na úseku rovného zacházení;
- povinnosti na úseku pracovního poměru nebo dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr;
- povinnosti na úseku odměňování zaměstnanců.



Dne 18.1.2023 byla provedena kontrola na adrese Luční 88/21, 589 01 Třešť. Kontroly se zúčastnila vedoucí kontrolní skupiny a jako člen kontrolní skupiny inspektorka Jana Petrušková, DiS. a Ing. Alexandra Benešová. V průběhu kontroly byli vyzváni kontrolovaní zaměstnanci k vyplnění Zprávy o poskytnutí pravdivých a úplných informací, popř. vyplnění Záznamu s osobou povinnou. Dále v průběhu kontroly doložila zástupkyně ředitelky [redacted] (dále jen „zástupkyně ředitelky“) doklady vztahujících se k předmětu kontroly a vyplnila Zprávu o poskytnutí údajů a dokumentů vztahujících se k předmětu kontroly (dále jen „Zpráva ze dne 18.1.2023“).

Ve dnech 23.1.2023, 24.1.2023, 30.1.2023, 10.2.2023, 15.2.2023, 24.2.2023, 27.2.2023, 28.2.2023, 2.3.2023, 3.3.2023 vyplnili nebo doručili (prostřednictvím provozovatele poštovních služeb, osobně na podatelnu) bývalí zaměstnanci Záznam s povinnou osobou. Dne 1.2.2023 ředitelka osobně doručila do Regionální kanceláře Oblastního inspektorátu práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu, na adrese: Třída Legionářů 4118/17, 586 01 Jihlava emailovou komunikací s [redacted]

Dne 15.2.2023 byla provedena kontrola na adrese Luční 88/21, 589 01 Třešť. V průběhu kontroly byly vyzváni kontrolovaní zaměstnanci k vyplnění Zprávy o poskytnutí pravdivých a úplných informací, popř. vyplnění Záznamu s osobou povinnou. Dne 21.2.2023 vedoucí kontrolní skupiny zaslala prostřednictvím provozovatele poštovních služeb Výzvu k poskytnutí součinnosti bývalým zaměstnancům, ve které je vyzvala k vyplnění Záznamu s osobou povinnou. Dne 22.2.2023 zaslal obviněný prostřednictvím datové zprávy dokumenty vztahujících se k předmětu kontroly. Dne 6.3.2023 se vedoucí kontrolní skupiny a členové kontrolní skupiny dostavily do provozovny obviněného a požádaly zaměstnance o vyplnění Záznamu s osobou povinnou, popř. Zprávu o poskytnutí pravdivých a úplných informací. Dále obviněný předal dokumenty vztahující se k předmětu kontroly a o této skutečnosti byl vyhotoven Úřední záznam č.j. 29189/5.50/22-48.

Dne 13.3.2023 zaslala zástupkyně ředitelky prostřednictvím datové zprávy doplnění záznamu s povinnou osobou. Dne 24.3.2023 zaslal obviněný prostřednictvím datové zprávy vyjádření a mzdový list zaměstnankyně [redacted] Dne 29.3.2023 osobně vyplnila [redacted] v regionální kanceláři Oblastního inspektorátu práce na adrese: Třída Legionářů 17, 586 01 Jihlava Záznam s povinnou osobou (dále jen „Záznam ze dne 29.3.2023“). Dne 30.3.2023 vyhotovila vedoucí kontrolní skupiny úřední záznam zaevidovaný pod č.j. 29189/5.50/22-51.

Dne 4.4.2023 zaslal obviněný prostřednictvím datové zprávy dokumenty vztahujících se k předmětu kontroly. Dne 11.4.2023 se dostavila vedoucí kontrolní skupiny a jako člen kontrolní skupiny inspektorka Ing. Benešová Alexandra do provozovny obviněného a vyzvaly ředitelku k vyplnění Zprávy o poskytnutí údajů a dokumentů vztahujících se k předmětu kontroly (dále jen „Zpráva ze dne 11.4.2023“) a osobně bylo předáno Oznámení o rozšíření kontrolovaného období.

Dne 12.4.2023 obviněný zaslal vedoucí kontrolní skupiny e-mailovou korespondenci mezi ředitelkou a [redacted] Dne 26.4.2023 zaslal obviněný prostřednictvím datové zprávy tabulku odměn nepedagogických pracovníků. Dne 2.5.2023 zaslala vedoucí kontrolní skupiny prostřednictvím datové zprávy Výzvu k poskytnutí součinnosti, ve které bylo zároveň oznámení o rozšíření kontrolního vzorku o zaměstnance [redacted]

Dne 2.5.2023 se dostavila ředitelka do Regionální kanceláře Oblastního inspektorátu práce na adresu: Třída Legionářů 17, Jihlava a vyplnila Zprávu o poskytnutí údajů a dokumentů vztahujících se k předmětu kontroly (dále jen „zpráva ze dne 2.5.2023“) a doložila doklady vztahujících se k předmětu kontroly, které jsou přílohou výše uvedené Zprávy. Dne 3.5.2023 zaslal obviněný prostřednictvím datové zprávy dokumenty: [redacted] - pracovní smlouva ze dne 28.7.2022, platový výměr ze dne 1.9.2022, návrh na přiznání osobního příplatku ke dni 1.12.2022, mzdový list, evidenci pracovní doby za kontrolované období, dohodu o provedení práce ze dne 27.7.2022 a 1.12.2022, měsíční výkazy pracovníků zaměstnaných na dohody (kopie).

Dne 3.5.2023 obviněný zaslal vedoucí kontrolní skupiny e-mailovou korespondenci mezi ředitelkou a [redacted] Dne 9.5.2023 se dostavila [redacted] do Regionální kanceláře Oblastního inspektorátu práce na adresu: Třída Legionářů 17, Jihlava a doplnila doklady k Záznamu s osobou povinnou ze dne 29.3.2023. O výše uvedených skutečnostech byl vyhotoven



Úřední záznam. Dne 9.5.2023 ředitelka zaslala vedoucí kontrolní skupiny prostřednictvím e-mailu doplnění informací ke Zprávě ze dne 2.5.2023.

Dne 17.5.2023 zaslal obviněný prostřednictvím datové zprávy přehled odměň pedagogických pracovníků za kontrolovanému období. Dne 22.5.2023 byl vyhotoven vedoucí kontrolní skupiny úřední záznam o doložení dokladů vztahujících se k předmětu kontroly doložené [REDAKCE]. Dne 24.5.2023 byl zástupkyni předán osobně vedoucí kontrolní skupiny dokument „Oznámení o rozšíření kontrolního vzorku“ o zaměstnankyni [REDAKCE].

Dne 24.5.2023 se vedoucí kontrolní skupiny a jako člen kontrolní skupiny inspektorka Ing. Benešová Alexandra dostavily do provozovny obviněného a požádaly zástupkyni ředitelky o vyplnění Zprávy k poskytnutí údajů a dokumentů vztahujících se k předmětu kontroly (dále jen „Zpráva ze dne 24.5.2023“). Dále byl v průběhu kontroly vyhotoven úřední záznam a předány doklady vztahujících se k předmětu kontroly. Dne 31.5.2023 byl vyhotoven vedoucí kontrolní skupiny úřední záznam o telefonickém hovoru se zaměstnankyní [REDAKCE]. Dne 31.5.2023 obviněný zaslal prostřednictvím datové zprávy vyjádření a doplnění informací.

Dne 2.6.2023 zaslal obviněný prostřednictvím datové zprávy opravu v tabulce třídních učitelek MŠ Třešť. Dne 8.6.2023 zaslal obviněný prostřednictvím datové zprávy pracovní smlouvy zaměstnankyně [REDAKCE] dohodu o ukončení pracovněprávního vztahu; [REDAKCE] – evidenci pracovní doby, výplatní pásky. Dne 9.6.2023 zaslal obviněný prostřednictvím datové zprávy Vyjádření (dále jen „vyjádření ze dne 9.6.2023“), zápis z porady ze dne 18.12.2018. Dne 14.6.2023 zaslal obviněný prostřednictvím datové zprávy Vyjádření (dále jen „vyjádření ze dne 14.6.2023“), evidenci pracovní doby [REDAKCE] a doklady prokazující výlet do Zašovic.

Dne 21.6.2023 se vedoucí kontrolní skupiny a jako člen kontrolní skupiny inspektorka Ing. Alexandra Benešová dostavily do provozovny obviněného a požádaly zástupkyni ředitelky o vyplnění Zprávy k poskytnutí údajů a dokumentů vztahujících se k předmětu kontroly (dále jen „Zpráva ze dne 21.6.2023“). Dále byl v průběhu kontroly vyhotoven úřední záznam, pořízeny fotografie provozovny a předány doklady vztahujících se k předmětu kontroly.

Dne 23.6.2023 zaslal obviněný prostřednictvím datové zprávy vyjádření a výkaz práce zaměstnankyně [REDAKCE]. Dne 26.6.2023 vyhotovila vedoucí kontrolní skupiny Úřední záznam o telefonickém hovoru. Dne 27.6.2023 zaslal obviněný prostřednictvím datové zprávy mzdový list [REDAKCE]. Dne 31.8.2023 se vedoucí kontrolní skupiny dostavila do provozovny obviněného a požádala zástupkyni ředitelky o vyplnění Zprávy k poskytnutí údajů a dokumentů vztahujících se k předmětu kontroly (dále jen „Zpráva ze dne 31.8.2023“), předložila dokumenty vztahující se k předmětu kontroly a Vyjádření (dále jen „Vyjádření ze dne 31.8.2023“). Dále byl v průběhu kontroly vyhotoven úřední záznam a předány doklady vztahujících se k předmětu kontroly. Následně vyzvala vedoucí kontrolní skupiny zaměstnance obviněného, aby vyplnili Záznam s povinnou osobou.

Při kontrole vykonané u obviněného bylo z podkladů a vyjádření zjištěno, že obviněný diskriminovala na poradě dne 18.12.2018 zaměstnankyně [REDAKCE] z důvodu věku, což je v rozporu s ustanovením § 16 odst. 2 zákoníku práce „V pracovněprávních vztazích je zakázána jakákoliv diskriminace, zejména diskriminace z důvodu pohlaví, sexuální orientace, rasového nebo etnického původu, národnosti, státního občanství, sociálního původu, rodu, jazyka, zdravotního stavu, věku, náboženství či víry, majetku, manželského a rodinného stavu a vztahu nebo povinností k rodině, politického nebo jiného smýšlení, členství a činnosti v politických stranách nebo politických hnutích, v odborových organizacích nebo organizacích zaměstnavatelů; diskriminace z důvodu těhotenství, mateřství, otcovství nebo pohlavní identifikace se považuje za diskriminaci z důvodu pohlaví.“

V Záznamu s osobou povinnou ze dne 18.1.2023 uvedla zaměstnankyně [REDAKCE] nar. [REDAKCE] která byla v pracovním poměru u obviněného na základě pracovní smlouvy ze dne 20.8.1985, že se stala terčem znevažujících nadávek, a to tím, že jí bylo sděleno „vy starý už nic neumíte, vy mladí jste nejlepší“. V doplnění k výše uvedenému Záznamu ze dne 23.1.2023 [REDAKCE]

uvedla, že jí zaměstnavatel (obviněný) sdělil: „*takoví lidé by zde neměli pracovat*“. V doplnění ze dne 9.5.2023 k Záznamu s povinnou osobou ze dne 29.3.2023 doložila vyjádření (stvrzené podpisem), ve kterém paní uvádí, že dne dovršila důchodový věk,

Následně paní uvedla, že z výše uvedených důvodů se cítila ponížená a diskriminovaná z důvodu věku.

V podání, které bylo zaevidováno do kontrolního spisu pod č.j. 29189/5.50/22-68 uvedla, že na pedagogické poradě dne 18.12.2018 po inspekční činnosti ČŠI doslova o opakovaně zaznělo: „*Starší učitelky by se měly učit od těch mladších*“. Pak v různých souvislostech vyznívalo, „*jsste staré nic. neumíte.*“ Dále jako přílohu doložila výše uvedená zaměstnankyně vyjádření paní která uvedla, že na poradě ze dne 18.12.2018 zaznělo: „*starší kolegyně nejsou schopny učit se novým postupům, že jsou vyhořelé a mladé učitelky jsou ty, které reputaci školky zachránily.*“

V Záznamu s osobou povinnou uvedla dne 10.2.2023 nar. (bývalá zaměstnankyně), že „*na poradě učitelek zmínila paní ředitelka, že jsme zkoštatělé a staré, ať si bereme příklad z mladších kolegyně.*“ V Záznamu s osobou povinnou uvedla dne 10.2.2023 (bývalá zaměstnankyně), že „*E.CH. mi několikrát dala najevo, že jsou tu mladé, schopné uč. a že mě bude muset často kontrolovat. Ráda používala slovo KÁZENÍ, to jsem jí já oponovala. Při poslední její hospitaci mi dala otevřeně najevo, že bych už měla skončit, že děti nemají kázeň.*“

Obviněný ve vyjádření ze dne 9.6.2023 uvedl, že „*P. ředitelka informovala přítomné na poradě dne 18.12.2018 o závěrech ČŠI, které vyslovil pan inspektor, a uvedla pouze jeho slova. V rámci hodnocení ČŠI pan inspektor řekl, že některé starší učitelky jsou zkoštatělé a měly by přejímat nápady od mladších kolegyně. Bylo to řečeno v obecné rovině. Při hodnocení inspektory byla přítomna i které by mohly výrok inspektora potvrdit.*“ Ve Zprávě ze dne 21.6.2023 zástupkyně ředitelky uvedla, že v Protokolu a Inspekční zprávě inspektor písemně neuvedl výrok „*některé starší učitelky jsou zkoštatělé a měly by přejímat nápady od mladších kolegyně*“. Pouze byl předmětem ústního hodnocení inspektora. Vedoucí kontrolní skupiny se seznámila s Inspekční zprávou a Protokolem ČŠI, v kterých výše uvedený výrok nebyl písemně uveden.

Dne 23.6.2023 zaslala zástupkyně ředitelky čestné prohlášení, ve kterém uvedla, že v rámci ústního hodnocení po kontrole na místě ČŠI dne 17.12.2018 zazněl slovní obrat „*zkoštatělé*“. Jednalo se o rčení, které by mohlo být motivační pro služebně starší zaměstnance a povzbudit je tak k novým inovativním metodám v rámci výchovně vzdělávacího procesu. Tento slovní obrat paní ředitelka přenesla na pedagogickou poradě. Nikdo nebyl konkrétně jmenován ani diskriminován. Kontrolou bylo zjištěno, že ředitelka uvedla na poradě dne 18.12.2018 výrok „*některé starší učitelky jsou zkoštatělé a měly by přejímat nápady od mladších kolegyně*“. Avšak dle zákoníku práce v pracovněprávních vztazích je zakázána jakákoliv diskriminace, zejména diskriminace z důvodu věku. Z tohoto důvodu došlo k porušení zákoníku práce, a to konkrétně diskriminace z důvodu věku.

Dále bylo provedenou kontrolou zjištěno, že obviněný nezajistil dne 21.2.2022 zaměstnankyni JUDr. Haně Kameníkové příznivé pracovní podmínky, a to tím, že jí neumožnil používat šatny pro zaměstnance a sociální zařízení, čímž došlo k porušení ustanovení § 302 písm. c) zákoníku práce „*Vedoucí zaměstnanci jsou dále povinni vytvářet příznivé pracovní podmínky a zajišťovat bezpečnost a ochranu zdraví při práci.*“

V průběhu kontroly předložena Dohoda o pracovní činnosti zaměstnankyně JUDr. Hany Kameníkové nar. 1.5.1961 ze dne 14.5.2021, v které byl sjednán druh práce – Chůva projektu Rozvoj Mateřské školy Třešť III, rozsah pracovní doby – v rozsahu poloviny týdenní pracovní doby, konkrétní rozvržení pracovní doby bude závislé na pokynu zaměstnavatele, které musí být zaměstnanci oznámeno tři dny dopředu a doba na kterou byla dohoda uzavřena – od 17.5.2021 do 30.6.2022 – nezapočítává se měsíc srpen 2021. Dále byla sjednána výše odměny 160 Kč / hod.

a splatnost odměny ve výplatním termínu nejpozději do 12 dne následujícího měsíce. Dále byla předložena ke kontrole výpověď ze strany obviněného zaměstnankyni JUDr. Hany Kameníkové dle ust. § 77 odst. 4 písm. b) zákoníku práce, kde výše uvedený pracovně právní vztah zanikne po uplynutí 15denní výpovědní doby, která počíná běžet dnem doručení dne 10.2.2022. Dále byl ke kontrole předložen Úřední záznam ze dne 10.2.2022, kde je uvedeno, že JUDr. Hana Kameníková odmítla podepsat převzetí výše uvedené Výpovědi, která jí byla předána osobně. Úřední záznam podepsala [REDAKCE]. Dále zaměstnavatel předložil dokument nazvaný „Sdělení“, v kterém zaměstnavatel sděluje [REDAKCE] že neurčuje rozvržení pracovní doby v týdnu od 21.2.2022 do 25.2.2022 na pozici chůvy v MŠ Třešť dle předmětu Dohody. [REDAKCE] převzala tuto písemnost dne 18.2.2022 a odmítla podepsat [REDAKCE].

V Záznamu s osobou povinnou ze dne 15.2.2023 uvedla JUDr. Hana Kameníková, že pracovala v prostředí s trvalým stresem od doby, kdy jí byla předána výpověď a následně jí bylo bráněno plnit pracovní povinnosti, byl jí zamezen přístup do šaten personálu a na WC a neměla možnost se přezout do pracovní obuvi. Bylo jí vyhrožováno přivoláním policie. Obviněný sdělil ve Vyjádření ze dne 2.5.2023, že od pondělí 21.2.2022 již neměla být výše uvedená zaměstnankyně na pracovišti, přišla o půl hodiny později, než obvykle začínala její pracovní doba, a z tohoto důvodu byly zamčeny šatny personálu. Zástupkyně ředitelky jí vysvětlovala, že nemá pro tento týden přidělenou práci, a z tohoto důvodu nemá být přítomna na pracovišti. JUDr. Hana Kameníková trvala na přidělení práce, a to tím způsobem, že odmítala opustit pracoviště. Dále zaměstnavatel uvedl, že JUDr. Hana Kameníková požadovala zavolání policie. Následně uvedla, že hodiny v období od 21.2.2022 do 25.2.2022, které strávila JUDr. Hana Kameníková na pracovišti, jí proplatila.

Obviněný uvedl ve vyjádření ze dne 9.6.2023, že zaměstnankyně JUDr. Hana Kameníková byla seznámena s tím, že od 21.2.2022 do 25.2.2022 jí nebude přidělována práce. Dne 21.2.2022 se JUDr. Hana Kameníková dostavila do prostor školky a požadovala vstup na pracoviště. Po konzultaci se zřizovatelem obviněného byl JUDr. Haně Kameníkové umožněn vstup na pracoviště, ale zároveň byla několikrát upozorněna, že jí zaměstnavatel práci přidělovat nebude. V uvedeném období měla JUDr. Hana Kameníková přístup k použití toalety, stejně tak jí nebylo bráněno ve využití šatny pro zaměstnance. V případě, že byla šatna zamčená, bylo to z důvodu ochrany majetku zaměstnanců, což je u zaměstnavatele obvyklá praxe.

V průběhu kontroly dne 21.6.2023 byla provedena prohlídka provozovny obviněného, kde bylo zjištěno, že učitelky mají u každé třídy šatnu, ve které je umístěno sociální zařízení (WC, sprcha). Klíč se obvykle nachází ve třídě na stole. V provozovně je několik tříd vedle sebe, a každá třída má vlastní šatnu. O výše uvedených skutečnostech byl vyhotoven Úřední záznam č.j. 29189/5.50/22-82. V průběhu kontroly dne 21.6.2023 uvedla zástupkyně ředitelky, že JUDr. Hana Kameníková vykonávala dne 21.2.2022 práci chůvy za dozoru paní [REDAKCE]. Dne 26.6.2023 vedoucí kontrolní skupiny telefonicky kontaktovala zástupkyni ředitelky, a požádala o telefonní číslo paní [REDAKCE].

Dne 26.6.2023 vedoucí kontrolní skupiny telefonicky kontaktovala paní [REDAKCE] zaměstnankyni obviněného [REDAKCE]. Vedoucí kontrolní skupiny se zeptala, zda měla možnost JUDr. Hana Kameníková dne 21.2.2022 přístupu do šatny zaměstnanců. [REDAKCE] uvedla, že paní školnice osobní věci JUDr. Hany Kameníkové z šatny zabalila, a to z důvodu, že neměla být JUDr. Haně Kameníkové přidělována práce. Dále sdělila, že JUDr. Hana Kameníková neměla možnost použít zaměstnaneckou šatnu, neboť jí nevydala od této šatny klíče. Dle sdělení [REDAKCE] byl tento přístup k JUDr. Haně Kameníkové na základě informace zaměstnavatele, že výkon práce JUDr. Kameníkové Hany již skončil.

Následně bylo kontrolou zjištěno, že za dobu strávenou na pracovišti s vědomím zaměstnavatele obdržela JUDr. Hana Kameníková odměnu z dohody ve sjednané výši. Z výše uvedeného vyplývá,

že ačkoli byla zaměstnankyně JUDr. Hana Kameníková prokazatelně seznámena s tím, že v období od 21.2.2022 do 25.2.2022 jí nebude přidělována práce, na pracoviště z vlastní vůle docházela a vzhledem k tomu, že zaměstnavatel neměl zájem konflikt vyhrotit, byla tato její činnost konána s vědomím zaměstnavatele a zaměstnavatel jí za hodiny v období od 21.2.2022 do 25.2.2022 zúčtoval odměnu ve výši sjednané v Dohodě o pracovní činnosti ze dne 14.5.2021.

Z výše uvedených skutečností je zřejmé, že zaměstnankyně JUDr. Hana Kameníková vykonávala dne 21.2.2022 práci na pracovišti s vědomím obviněného bez možnosti používat šatny pro zaměstnance a sociální zařízení. Když dle zákoníku práce vedoucí zaměstnanci jsou povinni vytvářet příznivé pracovní podmínky a zajišťovat bezpečnost a ochranu zdraví při práci.

V neposlední řadě bylo provedenou kontrolou zjištěno, že obviněný neposkytl v kontrolovaném období plat zaměstnankyni [redacted] za celkem 1 hodinu a 30 minut a zaměstnankyni [redacted] za celkem 1 hodinu vykonané práce, čímž obviněný porušil ustanovení § 109 odst. 1 zákoníku práce „*Za vykonanou práci přísluší zaměstnanci mzda, plat nebo odměna z dohody za podmínek stanovených tímto zákonem, nestanoví-li tento zákon nebo zvláštní právní předpis jinak.*“

V doplnění Záznamu s povinnou osobou ze dne 9.5.2023 [redacted] uvedla, že „*v době plavání nařídilo vedení školy docházet na sedmou hodinu na parkoviště v ulici Josefa Hory.*“ Dále uvedla, že vykonávala závislou práci pro zaměstnavatele dne 3.5. od 06:45 do 09:00; 24.5. od 07:00 do 09:00; 31.5. od 06:40 do 09:00; 14.6. od 06:30 do 09:00; 28.6. od 07:00 do 09:00.

Obviněný doložil evidenci pracovní doby zaměstnankyně [redacted] která byla v pracovním poměru u obviněného na základě pracovní smlouvy ze dne 20.8.1985. Ve výše uvedené evidenci pracovní doby byl evidován výkon práce: dne 26.4.2022 od 06:00 do 14:00; 3.5.2022 od 08:00 do 16:00 hod.; 10.5.2023 od 08:00 do 16:00 hod.; 17.5.2022 od 06:00 do 14:00 hod.; 24.5. 2022 od 08:00 do 16:00 hod.; 31.5.2022 od 08:00 do 16:00 hod.; 7.6.2022 od 06:00 do 14:00 hod; 14.6.2022 od 08:00 do 16:00 hod.; 21.6.2022 od 06:00 do 14:00 hod.; 28.6.2022 od 08:00 do 16:00 hod. Kontrolou mzdového listu bylo zjištěno, že výše uvedené hodiny byly zúčtovány.

Obviněný doložil evidenci pracovní doby zaměstnankyně [redacted] která byla v pracovním poměru u obviněného na základě pracovní smlouvy ze dne 3.12.2020. Ve výše uvedené evidenci pracovní doby byl evidován výkon práce: dne 26.4.2022 od 08:00 do 16:00; 3.5.2022 od 06:00 do 14:00 hod.; 10.5.2023 od 06:00 do 14:00 hod.; 17.5.2022 od 08:00 do 16:00 hod.; 24.5. 2022 od 06:00 do 14:00 hod.; 31.5.2022 od 06:00 do 14:00 hod.; 7.6.2022 od 08:00 do 16:00 hod; 14.6.2022 od 06:00 do 14:00 hod.; 21.6.2022 od 08:00 do 16:00 hod.; 28.6.2022 od 06:00 do 14:00 hod. Kontrolou mzdového listu bylo zjištěno, že výše uvedené hodiny byly zúčtovány.

Dále byl předložen rozpis Bazén Evžena Rošického MŠ Třešť, kde je napsáno, že odjezd autobusu od školky v 07:45 a odjezd autobusu od bazénu v 10:15 hod. datумы – úterý 26.4.2022; 3.5.2022; 10.5.2022; 17.5.2022; 24.5.2022; 31.5.2022; 7.6.2022; 14.6.2022; 21.6.2022; 28.6.2022. Ve vyjádření ze dne 9.6.2023 obviněný uvedl, že „*na odloučených pracovištích předávají evidenci docházky za měsíc v papírové podobě, za správnost ručí a podpisem stvrzuje vedoucí učitelka. Autobus na pracoviště Josefa Hory byl přistaven v 07:45 hod.*“ Dle zákoníku práce je povinností zaměstnavatele vést evidenci pracovní doby ručí jednotlivým zaměstnancům.

Ve Zprávě ze dne 21.6.2023 obviněný uvedl, že zaměstnankyně [redacted] musely být na pracovišti ve dnech 26.4.2022; 3.5.2022; 10.5.2022; 17.5.2022; 24.5.2022; 31.5.2022; 7.6.2022; 14.6.2022; 21.6.2022; 28.6.2022 již v 7:45 hod. S vědomím zaměstnavatele vykonávaly nepřímou pedagogickou činnost – dohled nad dětmi. Dle zákoníku práce za vykonanou práci přísluší zaměstnanci plat.



Dále bylo provedenou kontrolou zjištěno, že obviněný neposkytl v kontrolovaném období příplatek ve výši 25 % průměrného hodinového výdělku zaměstnankyni [REDAKCE] za celkem 1 hodinu a 30 minut a zaměstnankyni [REDAKCE] za celkem 1 hodinu vykonané práce, ani se nedohodly na poskytnutí náhradního volna v rozsahu práce konané přesčas místo platu v rozsahu vykonané práce přesčas, což je v rozporu s ustanovením § 127 odst. 1 zákoníku práce „Za hodinu práce přesčas přísluší zaměstnanci část platového tarifu, osobního a zvláštního příplatku a příplatku za práci ve ztíženém pracovním prostředí připadající na 1 hodinu práce bez práce přesčas v kalendářním měsíci, ve kterém práci přesčas koná, a příplatek ve výši 25 % průměrného hodinového výdělku, a jde-li o dny nepřetržitého odpočinku v týdnu, příplatek ve výši 50 % průměrného hodinového výdělku, pokud se zaměstnavatel se zaměstnancem nedohodlí na poskytnutí náhradního volna v rozsahu práce konané přesčas místo platu za práci přesčas. Za dobu čerpání náhradního volna se plat nekrátí.“

Obviněný doložil evidenci pracovní doby zaměstnankyně [REDAKCE] v které byl evidován výkon práce: dne 26.4.2022 od 06:00 do 14:00; 3.5.2022 od 08:00 do 16:00 hod.; 10.5.2023 od 08:00 do 16:00 hod.; 17.5.2022 od 06:00 do 14:00 hod.; 24.5. 2022 od 08:00 do 16:00 hod.; 31.5.2022 od 08:00 do 16:00 hod.; 7.6.2022 od 06:00 do 14:00 hod; 14.6.2022 od 08:00 do 16:00 hod.; 21.6.2022 od 06:00 do 14:00 hod.; 28.6.2022 od 08:00 do 16:00 hod. Kontrolou mzdového listu bylo zjištěno, že výše uvedené hodiny byly zúčtovány.

Obviněný doložil evidenci pracovní doby zaměstnankyně [REDAKCE] která byla v pracovním poměru u obviněného na základě pracovní smlouvy ze dne 3.12.2020. Ve výše uvedené evidenci pracovní doby byl evidován výkon práce: dne 26.4.2022 od 08:00 do 16:00; 3.5.2022 od 06:00 do 14:00 hod.; 10.5.2023 od 06:00 do 14:00 hod.; 17.5.2022 od 08:00 do 16:00 hod.; 24.5. 2022 od 06:00 do 14:00 hod.; 31.5.2022 od 06:00 do 16:00 hod.; 7.6.2022 od 08:00 do 16:00 hod; 14.6.2022 od 06:00 do 14:00 hod.; 21.6.2022 od 08:00 do 16:00 hod.; 28.6.2022 od 06:00 do 14:00 hod. Kontrolou mzdového listu bylo zjištěno, že výše uvedené hodiny byly zúčtovány.

Dále předložil rozpis Bazén Evžena Rošického MŠ Třešť, kde je napsáno, že odjezd autobusu od školky v 07:45 a odjezd autobusu od bazénu v 10:15 hod. datумы – úterý 26.4.2022;3.5.2022;10.5.2022;17.5.2022;24.5.2022;31.5.2022;7.6.2022;14.6.2022;21.6.2022;28.6.2022.

Ve vyjádření ze dne 9.6.2023 obviněný uvedl, že „na odloučených pracovištích předávají evidenci docházky za měsíc v papírové podobě, za správnost ručí a podpisem stvrzuje vedoucí učitelka. Autobus na pracoviště Josefa Hory byl přistaven v 07:45 hod.“

Ve Zprávě ze dne 21.6.2023 obviněný uvedl, že zaměstnankyně [REDAKCE] musely být na pracovišti ve dnech 26.4.2022;3.5.2022;10.5.2022;17.5.2022;24.5.2022;31.5.2022;7.6.2022;14.6.2022;21.6.2022;28.6.2022 již v 7:45 hod. S vědomím zaměstnavatele vykonávaly nepřímou pedagogickou činnost – dohled nad dětmi.

Provedenou kontrolou zjištěno, že obviněný nezařadil zaměstnankyni [REDAKCE] do platové třídy podle druhu práce sjednaného v pracovní smlouvě v jeho mezích na něm požadovaných nejnáročnějších prací, čímž došlo k porušení ustanovení § 123 odst. 2 zákoníku práce „Zaměstnavatel zařadí zaměstnance do platové třídy podle druhu práce sjednaného v pracovní smlouvě a v jeho mezích na něm požadovaných nejnáročnějších prací,“ ve spojení s ustanovením § 2 přílohy 2.16 nařízení vlády.

Obviněný doložil v průběhu kontroly pracovní smlouvu ze dne 20.8.1985 zaměstnankyně [REDAKCE] v které byl sjednán druh práce: učitelka. Platový výměr s

účinnosti od 1.1.2021, kde byla určena platová [redacted]  
[redacted] Platový výměr s účinností od 1.1.2022, kde byla určena platová třída [redacted]

Následně zaměstnavatel doložil pracovní náplň zaměstnankyně [redacted] kde je uvedeno v části „Výchovně vzdělávací proces“, že výše uvedená zaměstnankyně se podílí na vypracování individuálního výchovného vzdělávacího plánu pro děti s OŠD. Věnuje dostatek péče všem dětem, zejména dětem z málo podnětného prostředí, dětem se zdravotním postižením.“

Obviněný zaslal prostřednictvím datové zprávy dne 9.5.2023 vyjádření, kde uvedl, že „podle katalogu prací díl 2.16.01 je uč. MŠ zařazena do 9. platové třídy: tvoří vzdělávací program třídy. Aplikuje vzdělávací a výchovné metody včetně individuální práce s dětmi se speciálními vzdělávacími potřebami. V každé třídě máme 1 dítě se speciálními vzdělávacími potřebami. Ke každému z nich je přiřazena asistentka pedagoga, která tvoří plán pro dítě společně s učitelkami a speciálním pedagogem. Speciální pedagog zajišťuje speciální vzdělávání dětí. 10. platová třída: tvorba a koordinace školního vzdělávacího programu MŠ nebo tvorba vzdělávacích programů pro děti se speciálními vzdělávacími potřebami a individuálních vzdělávacích programů. Z této náplně běžná učitelka MŠ nic neplní. Individuální vzdělávací program garantuje SPC Jihlava, které se na tvorbě podílí společně se speciálním pedagogem naší MŠ, učitelkami ve třídě a asistentem pedagoga.“

Dále ve vyjádření ze dne 31.5.2023 obviněný uvedl, že „v kontrovaném období byl do 31.8.2021 speciální pedagog [redacted] dále pak od 4.9.2021 paní [redacted] Individuální vzdělávací plán (dále jen IVP) pro dítě se speciálními vzdělávacími potřebami (dále jen SVP) je tvořen dle doporučení SPC Demlova v Jihlavě. Tento plán tvoří speciální pedagog, který je koordinátorem plánu a úzce spolupracuje s oběma učitelkami a asistentkou pedagoga ve třídě pro toto dítě. Každé dítě se SVP začleněné inkluzí do MŠ je nejdříve vyšetřeno v SPC Demlova v Jihlavě, dále pak ve spolupráci a kontrol dětí na místě v průběhu následné péče. Dle Doporučení z SPC se zpracovává buď IVP nebo plán pedagogické podpory (dále jen PLPP). PLPP koordinuje třídní učitelka ve spolupráci s druhou učitelkou a AP podle Doporučení a nároků podpory pro dané dítě. Informace pro plán na PLPP se čerpají z Doporučení z SPC a vlastní požadavky na dítě. Plány podléhají kontrole ředitelky, speciálním pedagogem a psychologem z SPC Demlova Jihlava.“

Následně obviněný ve vyjádření ze dne 13.6.2023 uvedl, že „Jedná se o náplň práce, která v původním znění měla formulku, že se podílí na vypracování plánu IVP, nikoliv vytváří. A dále ke dni 1.9.2018 dodatek náplně byl změněn z důvodu měnící se funkce.“ Dle nařízení vlády č. 222/2010 Sb., o katalogu prací ve veřejných službách a správě je učitel zařazen do 10 platové třídy v případě, že náplň práce zaměstnance obsahuje: tvorbu vzdělávacích programů pro děti se speciálními vzdělávacími potřebami a individuálních vzdělávacích programů.

Ve vyjádření ze dne 31.8.2023 obviněný uvedl, že „v kontrolovaném období od 1.1.2021 do 31.8.2022 byly v mateřské škole umístěny 2 děti se SVP. Jednalo se o dva školní roky, kdy třídní učitelka zpracovávala plán IVP. V tomto období byl zaměstnaný speciální pedagog, který dle jeho platové třídy měl zpracovat IVP pro tyto děti. Speciální pedagog však nedostal konkrétní informaci od zaměstnavatele, že má tyto plány vytvořit, proto IVP zpracovaly pedagogové na třídách.“

Dále obviněný předložil individuální vzdělávací plány z období od 1.1.2021 do 31.8.2022 žákyně obviněného, které zpracovávala zaměstnankyně [redacted] Z výše uvedených skutečností bylo kontrolou zjištěno, že [redacted] má v náplni práce uvedeno, že se podílí na vypracování individuálního výchovného vzdělávacího plánu pro děti s OŠD a dle vyjádření zaměstnavatele výše uvedená zaměstnankyně vytvářela individuální plán uvedeného v nařízení vlády č. 222/2020 Sb., o katalogu prací ve veřejných službách a správě, a z tohoto důvodu jí náležela v období od 1.1.2021 do 31.8.2022 platová třída č. 10. Dle zákoníku



práce zaměstnavatel zařadí zaměstnance do platové třídy podle druhu práce sjednaného v pracovní smlouvě v jeho mezích na něm požadovaných nejnáročnějších prací.

Za spáchání přestupku dle ustanovení § 16 odst. 2 zákoníku práce lze dle ustanovení § 24 odst. 1 písm. b) zákona o inspekci práce a dle § 24 odst. 2 písm. a) zákona o inspekci práce, uložit pokutu až do výše 1.00.000 Kč.

Za spáchání přestupku dle ustanovení § 302 písm. c) zákoníku práce lze dle ustanovení § 24 odst. 1 písm. a) zákona o inspekci práce a dle § 24 odst. 2 písm. a) zákona o inspekci práce, uložit pokutu až do výše 1.000.000 Kč.

Za spáchání přestupku dle ustanovení § 109 odst. 1 zákoníku práce lze dle ustanovení § 26 odst. 1 písm. d) zákona o inspekci práce a dle § 26 odst. 2 písm. b) zákona o inspekci práce, uložit pokutu až do výše 1.000.000 Kč.

Za spáchání přestupku dle ustanovení § 127 odst. 1 zákoníku práce lze dle ustanovení § 26 odst. 1 písm. e) zákona o inspekci práce a dle § 26 odst. 2 písm. b) zákona o inspekci práce, uložit pokutu až do výše 1.000.000 Kč.

Za spáchání přestupku dle ustanovení § 123 odst. 2 zákoníku práce a dle § 2 přílohy 2.16. nařízení vlády lze dle ustanovení § 26 odst. 1 písm. b) zákona o inspekci práce a dle § 26 odst. 2 písm. c) zákona o inspekci práce, uložit pokutu až do výše 2.000.000 Kč.

Z výše uvedených důvodů správní orgán shledal důvody k uložení pokuty za přestupek dle zákona. Správní orgán tímto rozhodnutím ukládá pokutu ve výši 25.000 Kč. Správní orgán při určování výše pokuty vycházel ze zákonných podmínek pro ukládání pokut, jak stanoví zejména § 37 až 40 přestupkového zákona. Musí také respektovat zásadu podle § 2 odst. 4 správního řádu, podle kterého mají správní orgány dbát, aby při rozhodování o skutkově stejných nebo podobných případech nevznikaly neúvodně rozdíly.

Co se týká poměrů obviněného, podle aktuálního výpisu z obchodního rejstříku je obviněný v obchodním rejstříku zapsán od 23.8.2003, s předmětem předškolní výchova v souladu s ust. § 3 zákona 76/1978 Sb. o školských zařízeních v platném znění stravování dětí a pracovníků MŠ. Ohledně poměrů obviněného oblastní inspektorát práce z veřejně dostupných listin zjistil, že proti obviněnému není vedeno insolvenční řízení, konkursní ani vyrovnávací řízení. Správní orgán nemá informaci, že by uložení uvedené pokuty závažně zasáhlo do ekonomické situace obviněného. Dospěl tak k názoru, že uložení výše uvedené pokuty není pro obviněného likvidační.

Při určení výše pokuty bylo přihlédnuto k tomu, že obviněný oblastnímu inspektorátu práce poskytuje součinnost a předkládá veškeré potřebné dokumenty a také se jedná o první porušení právních předpisů. To obviněnému polehčuje.

V neprospěch obviněného svědčí skutečnost, že podniká již více než 10 let, tudíž za uvedenou dobu by měl znát a mít zažity právní předpisy a plnit řádně své povinnosti. Dále v neprospěch obviněného vypovídá skutečnost, že obviněný spáchal více přestupků u několika svých zaměstnanců.

Správní orgán uložil obviněnému úhrnný správní trest dle absorpční zásady, tedy že při výměře trestu za více přestupků se použije nejvyšší z horních hranic ukládaných správních trestů. V případě, že jsou horní hranice stejné, uloží se správní trest podle ustanovení, které se vztahuje na přestupek nejzávažnější. Správní orgán uložil obviněnému pokutu za spáchání přestupku nedodržení povinnosti při zajišťování bezpečnosti práce stanovené v § 123 odst. 2 zákoníku práce, neboť se jedná o přestupek nejpřísněji trestný.

Při zvážení výše uvedeného rozhodl správní orgán o uložení pokuty ve výši 25.000 Kč, jak je uvedeno v bodě VI. výroku tohoto příkazu. Správní orgán uložil pokutu v dolní hranici rozpětí na základě výše uvedeného hodnocení a závažnosti přestupku. Pokuta je ve výši, kdy je především výchovným a preventivním opatřením pro obviněného a bude obviněného motivovat k důslednému plnění právních předpisů.

Pro informaci správní orgán ještě uvádí, že obviněný má možnost požádat příslušný celní úřad o splátkový kalendář.

O přestupku bylo rozhodnuto na základě provedené kontroly - § 81 přestupkového zákona.

Pokuta je uložena příkazem podle § 150 odst. 1 až 4 správního řádu a podle § 90 přestupkového zákona, protože správní orgán dospěl k závěru, že kontrolou byl stav věci zjištěn tak, že nejsou pochybnosti o tom, že obviněný spáchal přestupek uvedený ve výrokové části příkazu.

Na základě § 46 odst. 2 přestupkového zákona, stanovil správní orgán lhůtu splatnosti pokuty 30 dní od nabytí právní moci tohoto příkazu. Pokuta se platí na účet Celního úřadu pro Jihočeský kraj („CÚ“). Nezaplacenou pokutu vymáhá CÚ. S CÚ je také možno jednat o odkladu se zaplacením, nebo o zaplacení splátkami.

### Poučení

Proti tomuto příkazu lze podat v souladu s ust. § 150 odst. 3 správního řádu **odpor**, a to ve lhůtě 8 dnů ode dne oznámení příkazu k výše uvedenému Oblastnímu inspektorátu práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích, Vodní 1629/21.

Včasným podáním odporu se příkaz ruší a v řízení se pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřipustný nebo opožděný odpor. Správní orgán vyrozumí podatele o podání nepřipustného nebo opožděného odporu.

Lhůta pro podání odporu se počítá podle § 40 odst. 1 správního řádu ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení příkazu, nebo uplynutím desátého dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí, nebo dnem následujícím po dni, kdy adresát i po poučení o právních důsledcích plynoucích z toho, že písemnost odmítne převzít nebo neposkytne součinnost nezbytnou k řádnému doručení, písemnost nepřevzme, nebo dnem následujícím po dni, kdy znemožní předání uvedeného poučení.

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

V Českých Budějovicích dne 10.01.2024



Mgr. Dagmar Pločková Mahrová  
vedoucí oddělení právního

Za správnost vyhotovení: Mgr. Adéla Tůmová

Rozdělovník:

1 x Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu

1 x Mateřská škola Třešť, příspěvková organizace, Luční 88/21, 589 01 Třešť, DS: g97k2qy

## Doložka z konverze dokumentu do elektronické podoby – z moci úřední

Dokument 162376582-382004-240124101329.pdf vznikl převedením listinného dokumentu do elektronického dokumentu pod pořadovým číslem **162376582-382004-240124101329**. Vzniklý dokument obsahem odpovídá vstupnímu dokumentu. Počet stran dokumentu: **12**

Vstup neobsahoval viditelný prvek, který nelze plně přenést na výstup.

Konverzi provedl subjekt: Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu, IČ: 75046962

Pracoviště: Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu

Datum vyhotovení: **24.01.2024**

Jméno a příjmení osoby, která konverzi provedla: Helena Matoušová

---

### Poznámka:

*Konverzí dokumentu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy. Kontrolu doložky lze provést v centrální evidenci doložek na adrese <https://www.czechpoint.cz/overovacidolozky>.*



162376582-382004-240124101329

