

Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu

Vodní 1629/21, 370 06 České Budějovice

tel: +420 950 179 511, fax: +420 950 179 505, e-mail: budejovice@suiip.cz, ID DS: n7wefgn

**Zemědělské družstvo "Vysočina" Želiv
Želiv 263
394 44 Želiv**

**Č.j. 27143/5.30/23-4
Sp.zn. S5-2023-250**

P Ř Í K A Z

Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích, Vodní 21, 370 06 České Budějovice (dále jen „oblastní inspektorát práce či správní orgán“), jako věcně a místně příslušný správní orgán podle ustanovení § 60 odst. 1 a podle ustanovení § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) ve spojení s ustanovením § 141 odst. 2 zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zaměstnanosti“), vydává jako první úkon v řízení podle ustanovení § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a podle ustanovení § 150 odst. 1 – 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) tento příkaz a rozhodl, že

Obviněný: Zemědělské družstvo „Vysočina“ Želiv, sídlem Želiv 263, PSČ 39444 Želiv, IČO: 00112062, (dále jen „obviněný“)

je vinen

I. spácháním přestupku na úseku pracovní doby podle ustanovení § 28 odst. 1, písm. l) zákona o inspekci práce, tím, že v rozporu s kogentním ustanovením § 96 odst. 1, písm. a) zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákoník práce“), nevedl řádně evidenci pracovní doby zaměstnance [redacted], nar. [redacted] v období od 1. ledna 2021 do 31. srpna 2021 tak, aby byl vyznačen začátek a konec odpracované směny,

II. spácháním přestupku na úseku pracovní doby podle ustanovení § 28 odst. 1, písm. k) zákona o inspekci práce, tím, že v rozporu s kogentním ustanovením 92 odst. 3 zákoníku práce nezajistil u svého zaměstnance [redacted], nar. [redacted] za vykonanou práci s nástupem na směnu dne 11.1.2021, odchod ze směny dne 22.1.2021 (odpracovaných 12 dní nepřetržitě), nástup na směnu dne 8.2.2021, odchod ze směny dne 19.2.2021 (12 dní nepřetržitě práce), nástup na směnu dne 8.3.2021, odchod ze směny dne 18.3.2021 (11 dní nepřetržitě práce), nástup na směnu dne 26.4.2021, odchod ze směny dne 6.5.2021 (11 dní nepřetržitě práce), nástup na směnu dne 24.5.2021, odchod ze směny dne 3.6.2021 (11 dní nepřetržitě práce), aby doba nepřetržitého odpočinku v týdnu činila nejméně 24 hodin,

III. spácháním přestupku na úseku odměňování zaměstnanců podle ustanovení § 26 odst. 1 písm. d) zákona o inspekci práce, tím, že v rozporu s ustanovením § 114 odst. 1 zákoníku práce, ve znění pozdějších předpisů, neposkytl svému zaměstnanci [REDAKCE], nar. [REDAKCE] v období od 1.1.2021 do 31.8.2021 mzdu za práci přesčas ve výši 110,5 hodin a nevyplatil mu ani příplatek za práci přesčas nejméně ve výši 25% průměrného výdělku v období ledna 2021 až srpna 2021 za odpracovaných 133 hodin práce přesčas a ani mu neumožnil čerpání náhradního volna v rozsahu práce konané přesčas,

IV. spácháním přestupku na úseku pracovního poměru nebo dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr podle ustanovení § 25 odst. 1, písm. a) zákona o inspekci práce, tím, že v rozporu s koeficientním ustanovením § 113 odst. 4 zákoníku práce, písemně neoznámil zaměstnanci [REDAKCE], nar. [REDAKCE] ve mzdovém výměru ze dne 10.3.2021 změnu skutečností nejpozději v den, kdy změna nabývá účinnosti, tj. od 1.1.2021,

V. spácháním přestupku na úseku rovného zacházení podle ustanovení § 24 odst. 1 písm. a) zákona o inspekci práce, tím, že v rozporu s ustanovením § 16 odst. 1 zákoníku práce, ve znění pozdějších předpisů, nezajistil rovné zacházení v odměňování se všemi zaměstnanci dle vnitřního předpisu s účinností od 1.7.2020 s názvem „Zaměstnanecký benefit SICK DAY“, podle něhož náleží finanční benefit ve výši [REDAKCE] za měsíc těm zaměstnancům, kteří v tomto měsíci nenavštívili v pracovní době lékaře a nebyli nemocní oproti zaměstnancům, kteří onemocněli a nárok na benefit neměli,

VI. Za přestupky uvedené v části I. až V. výroku tohoto příkazu se obviněnému:

Zemědělské družstvo „Vysočina“ Želiv, sídlem Želiv 263, PSČ 39444 Želiv, IČO: 00112062,

ukládá podle ustanovení § 25 odst. 2 písm. a) zákona o inspekci práce ve spojení s ustanovením § 90 odst. 1, § 35 písm. b), § 41 a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky

úhrnný správní trest pokuty ve výši 18.000 Kč, (slovy: osmnácttisickorunčeských)

Pokutu je obviněný povinen uhradit ve lhůtě do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihočeský kraj, číslo účtu: 3797-17720231/0710, KS: 1148, VS: IČO obviněného.

Odůvodnění:

Obviněný je zapsán v Obchodním rejstříku, vedený u Krajského soudu v Českých Budějovicích, sp. zn. DrXXXXII 2401, s předmětem podnikání: hostinská činnost, Zemědělská výroba, Opravy silničních vozidel, Truhlářství a podlahářství, Klempířství a oprava karosérií, Obráběčství, Silniční motorová doprava, Opravy ostatních dopravních prostředků a pracovních strojů a Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona Zprostředkování obchodu a služeb a Hostinská činnost. Datum zápisu je uveden 17.6.1976.

Inspektoři Oblastního inspektorátu práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích zahájili dne 17.1.2022, dle ustanovení § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“), doručením Oznámení o zahájení kontroly, inspektory kontrolu č.j. 805/5.50/22 - dodržování povinností vymezených v ustanovení § 3 odst. 1 zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů se zaměřením zejména na povinnosti na úseku odměňování zaměstnanců, pracovní doby a pracovního poměru nebo dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr a úseku rovného zacházení.

O výsledku kontroly byl v souladu s ustanovením § 12 kontrolního řádu sepsán protokol č. j.: 805/5.50/22-11 s datem vyhotovení 26.4.2022 (dále jen „protokol o kontrole“), který byl obviněnému doručen prostřednictvím datové schránky téhož dne. Obviněný byl v protokolu

o kontrole poučen dle ustanovení § 13 kontrolního řádu o možnosti podat námitky proti kontrolnímu zjištění ve stanovené lhůtě 15 dnů ode dne doručení protokolu o kontrole. Námitky obviněným nebyly podány, a tak byla kontrola dle ustanovení § 18 písm. a) kontrolního řádu marným uplynutím lhůty ukončena.

Dne 18.5.2022 byla obviněnému zaslána výzva o podání zprávy o odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou, což obviněný dne 1.6.2022 prostřednictvím datové schránky učinil a Zprávu o odstranění nedostatků zaslal.

Kontrola byla provedena inspektory Oblastního inspektorátu práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích na pracovišti v sídle podniku obviněného na adrese Želiv 263, PSČ 394 44 Želiv.

Zaměstnavatel předložil během kontroly vnitřní předpisy- Organizační pokyn č. 3/2000 ze dne 11.1.2000, dokument „Zavedení víkendového/svátečního paušálu za služby pro zootekniky s účinností od 1.11.220“, „Pravidla odměňování ZD Vysočina Želiv ze dne 1.1.2021, „Zaměstnanecký benefit SICK DAY“, dále pracovní smlouvu ze dne 1.9.2021, evidenci pracovní, mzdový list, ukončení pracovního poměru a potvrzení o zaměstnání a pracovní smlouvu ze dne 1.10.2012, evidenci pracovní doby, mzdový list, výpověď z pracovního poměru a potvrzení o zaměstnání zaměstnance [redacted], nar. [redacted] doby zaměstnankyně [redacted] nar. [redacted] práce doručeny požadované doklady – pracovní smlouvy s dodatky, mzdové listy a informace ÚP o nástupu zaměstnání cizinců a dne 5.5.2022 výplatní lístky, docházka zaměstnanců a vyjádření obviněného.

Dne 11.3.2022 byli dotazováni k věci [redacted], nadřízený pracovníků a [redacted]. Odpovědi na otázky byly zaznamenány ve „Zprávách o poskytnutí údajů a dokumentů vztahujících se k předmětu kontroly“ ze dne 11.3.2022 a dále ze dne 25.4.2022.

Kontrolou, z výpovědí povinných osob, z poskytnutých dokladů bylo zjištěno, že obviněný nevedl řádně evidenci pracovní doby zaměstnance [redacted], nar. [redacted] v období od 1. ledna 2021 do 31. srpna 2021 tak, aby byl vyznačen začátek a konec odpracované směny a dále, u tohoto zaměstnance nezajistil za jím vykonanou práci s nástupem na směnu dne 11.1.2021, odchod ze směny dne 22.1.2021 (odpracovaných 12 dní nepřetržitě), nástup na směnu dne 8.2.2021, odchod ze směny dne 19.2.2021 (12 dní nepřetržitě práce), nástup na směnu dne 8.3.2021, odchod ze směny dne 18.3.2021 (11 dní nepřetržitě práce), nástup na směnu dne 26.4.2021, odchod ze směny dne 6.5.2021 (11 dní nepřetržitě práce), nástup na směnu dne 24.5.2021, odchod ze směny dne 3.6.2021 (11 dní nepřetržitě práce), aby doba nepřetržitého odpočinku v týdnu činila nejméně 24 hodin.

Dle ustanovení § 28 odst. 1 písm. l) zákona o inspekci práce: „Právnická osoba se dopustí přestupku na pracovní doby tím, že nevede evidenci pracovní doby, ačkoli k tomu má povinnost podle zvláštního předpisu“.

Dle ust. § 96 odst.1 zákoníku práce: „Zaměstnavatel je povinen vést u jednotlivých zaměstnanců evidenci s vyznačením začátku a konce odpracované směny.“

Dle ust. § 92 odst.1,3 zákoníku práce „Zaměstnavatel je povinen rozvrhnout pracovní dobu tak, aby zaměstnanec měl nepřetržitý odpočinek v týdnu v trvání alespoň 35 hodin.

V případech uvedených v § 90 odst. 2 zákoníku práce: (např. v nepřetržitých provozech, při nerovnoměrně rozvržené pracovní době, při práci přesčas aj.) a u technologických procesů, které nemohou být přerušeny, může zaměstnavatel rozvrhnout pracovní dobu zaměstnanců starších 18 let pouze tak, že doba nepřetržitého odpočinku v týdnu bude činit nejméně 24 hodin s tím, že zaměstnancům bude poskytnut nepřetržitý odpočinek v týdnu tak, aby za období 2 týdnů činila délka tohoto odpočinku celkem alespoň 70 hodin“.

Dále bylo kontrolou zjištěno, že obviněný neposkytl svému zaměstnanci [REDACTED], nar. [REDACTED] v období od 1.1.2021 do 31.8.2021 mzdu za práci přesčas ve výši 110,5 hodin a nevyplatil mu ani příplatek za práci přesčas nejméně ve výši 25% průměrného výdělku v období ledna 2021 až srpna 2021 za odpracovaných 133 hodin práce přesčas a ani mu neumožnil čerpání náhradního volna v rozsahu práce konané přesčas.

Podle ustanovení § 26 odst. 1 písm. d) zákona o inspekci práce: „Právnícká nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku na úseku odměňování zaměstnanců tím, že neposkytne zaměstnanci mzdu nebo plat nebo náhradní volno za práci přesčas.“

Dle ustanovení § 114 odst. 1 zákoníku práce: „Za dobu práce přesčas přísluší zaměstnanci mzda, na kterou mu vzniklo za tuto dobu právo a příplatek nejméně ve výši 25% průměrného výdělku, pokud se zaměstnavatel se zaměstnancem nedohodil na poskytnutí náhradního volna v rozsahu práce konané přesčas místo příplatku.“

Obviněný rovněž nesplnil zákonnou povinnost a písemně neoznámil zaměstnanci [REDACTED], nar. [REDACTED] ve mzdovém výměru ze dne 10.3.2021 změnu skutečností nejpozději v den, kdy změna nabývá účinnosti, tj. od 1.1.2021.

Dle ustanovení § 25 odst. 1 písm. a) zákona o inspekci práce: „Právnícká osoba se dopustí přestupku na úseku pracovního poměru nebo dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr tím, že poruší stanovené povinnosti při vzniku, změnách, skončení pracovního poměru, dohody o provedení práce nebo dohody o pracovní činnosti“.

Dle ustanovení § 113 odst. 4 zákoníku práce: „Zaměstnavatel je povinen v den nástupu do práce vydat zaměstnanci písemný mzdový výměr, který obsahuje údaje o způsobu odměňování, o termínu a místě výplaty mzdy, jestliže tyto údaje neobsahuje smlouva nebo vnitřní předpis. Dojde-li ke změně skutečností uvedených ve mzdovém výměru, je zaměstnavatel povinen tuto skutečnost zaměstnanci písemně oznámit, a to nejpozději v den, kdy změna nabývá účinnosti“.

Kontrolou předložených dokumentů, a to vnitřních předpisů družstva, bylo zjištěno, že obviněný nezajistil rovné zacházení v odměňování se všemi zaměstnanci dle vnitřního předpisu s účinností od 1.7.2020 s názvem „Zaměstnanecký benefit SICK DAY“, podle něhož náleží finanční benefit ve výši [REDACTED] za měsíc těm zaměstnancům, kteří v tomto měsíci nenavštívili v pracovní době lékaře a nebyli nemocní oproti zaměstnancům, kteří onemocněli a nárok na benefit neměli,

Dle ustanovení § 24 odst. 1 písm. a) zákona o inspekci práce: „Právnícká osoba se dopustí přestupku na úseku rovného zacházení tím, že nezajistí rovné zacházení se všemi zaměstnanci, pokud jde o jejich pracovní podmínky, odměňování za práci a poskytování jiných peněžitých plnění a plnění peněžité hodnoty, a odbornou přípravu a příležitost dosáhnout funkčního nebo jiného postupu v zaměstnání“

Správní orgán uvádí, že nemá pochybností o spáchání přestupků tak, jak je uvedeno ve výroku I. až V. příkazu. Vedle formálního znaku přestupku, tj. porušení právních předpisů, byl naplněn i znak materiální, kterým je jeho společenská škodlivost.

Při rozhodování o výši pokuty respektoval správní orgán ustanovení § 2 odst. 4 správního řádu, podle kterého má dbát na to, aby při rozhodování o skutkově stejných nebo podobných případech nevznikaly nedůvodné rozdíly. Správní orgán při stanovení druhu trestu vycházel z § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky, přihlédl při výměře trestu k § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky, dále k povaze a závažnosti přestupku dle ustanovení § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky. Obviněný nemá k dnešnímu dni záznam v evidenci úpadců, není veden v insolvenčním rejstříku a není ani veden finanční správou v registru nespolehlivého plátce DPH. S ohledem na výše uvedené skutečnosti nebude uložena pokuta pro obviněného likvidační, zároveň však splní svůj účel tíživosti a vedle sankční funkce splní i funkci výchovnou a preventivní. Správní orgán doufá, že tímto příkazem uložená sankce bude motivovat do budoucna obviněného, k plnění svých povinností.

Správní orgán uložil trest podle absorpční zásady dle ustanovení § 41 zákona o odpovědnosti za přestupky, podle které se za dva nebo více přestupků uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. V případě obviněného se jedná o přestupek dle ustanovení § 25 odst. 1 písm. a) zákona o zaměstnanosti, jelikož tento přestupek má vyšší horní hranici trestní sazby. Zároveň jsou trestány všechny uvedené přestupky v souhrnu. Typová závažnost přestupku je stanovena v samotném zákoně o inspekci práce, kdy obviněnému může být za spáchání přestupku ve výroku IV. uložena pokuta až do výše 2 000 000 Kč. S ohledem na výše uvedené skutečnosti správní orgán přistupuje k správnímu trestu pokuty ve výši 18. 000 Kč. Při stanovení výše pokuty správní orgán přihlédl též k tomu, že se jedná o první porušení obviněného a první trestání tohoto druhu správním orgánem, a že obviněný byl během kontroly součinný a odstranil nedostatky zjištěné kontrolou.

Pokuta je uložena formou příkazu podle ustanovení § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 150 odst. 1 až 4 správního řádu, protože správní orgán dospěl k závěru, že stav věci byl zjištěn tak, že nejsou pochybnosti o tom, že se obviněný dopustil přestupku uvedeného pod bodem I. až IV. výrokové části tohoto příkazu.

Na základě ustanovení § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky předpisů stanovil správní orgán lhůtu splatnosti pokuty v délce 30 dnů od nabytí právní moci příkazu.

Pokud po provedeném dokazování bude v následném řízení vydáno rozhodnutí, kterým bude obviněný z přestupku uznán vinným, bude mu kromě správního trestu v souladu s § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložena též povinnost uhradit náklady řízení ve výši dle vyhlášky 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám a o paušální částce nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů.

Poučení:

Proti tomuto příkazu může podle § 150 odst. 3 správního řádu obviněný do 8 dnů ode dne jeho doručení podat odpor k Oblastnímu inspektorátu práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích, Vodní 21, 370 06 České Budějovice.

Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Lhůta pro podání odporu se počítá podle § 40 odst. 1 správního řádu ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nebo uplynutím desátého dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí, nebo dnem následujícím po dni, kdy adresát i po poučení o právních důsledcích plynoucích z toho, že písemnost odmítne převzít nebo neposkytne součinnost nezbytnou k řádnému doručení, písemnost nepřevzme, nebo dnem následujícím po dni, kdy znemožní předání uvedeného poučení.

V Českých Budějovicích dne 21.8.2023

Dagmar Plocková
Plocková Mahrová
Mahrová

Digitálně podepsal Dagmar
Plocková Mahrová
Datum: 2023.08.21 11:33:39
+02'00'

Mgr. Dagmar Plocková Mahrová
vedoucí oddělení právního

Za správnost vyhotovení: JUDr. Soňa Krejčová

Rozdělovník:

- 1 x Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu
- 1 x Zemědělské družstvo "Vysočina" Želiv, Želiv 263, 394 44 Želiv