

Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu

Vodní 1629/21, 370 06 České Budějovice

tel: +420 950 179 511, fax: +420 950 179 505, e-mail: budejovice@suip.cz, ID DS: n7wefgn

SEDLBAUER, s.r.o.

Číčenice 111

387 71 Číčenice

Č.j. 25163/5.30/24-4

Sp.zn. S5-2024-292

P Ř Í K A Z

Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích, Vodní 1629/21, PSC 370 06, jako správní úřad věcně a místně příslušný dle ust. § 1 a § 2 odst. 1 zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o inspekci práce“), ve vazbě na ust. § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s ust. § 60 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „přestupkový zákon“), a dle ust. § 62 přestupkového zákona **rozhodl** ve smyslu ust. § 5 odst. 1 písm. k) zákona o inspekci práce a dle ust. § 141 odst. 2 zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zaměstnanosti“) a podle ust. § 150 odst. 1 správního řádu ve spojení s ust. § 90 odst. 1 přestupkového zákona **takto**:

Obviněný: **SEDLBAUER, s.r.o., IČO: 41601068, Číčenice 111, 387 71 Číčenice**

(dále jen „obviněný“)

je **vinen**

I. spácháním přestupku na úseku bezpečnosti práce dle ust. § 30 odst. 1 písm. g) zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů, kterého se obviněný dopustil tím, když v rozporu s ust. § 104 odst. 1 zákoníku práce a v rozporu s vnitřní směrnicí „Vybavení zaměstnanců OOPP“ neposkytnul jako zaměstnavatel níže jmenovaným zaměstnancům všechny stanovené osobní ochranné pracovní prostředky při nástupu do zaměstnání

- [redacted] – datum nástupu do zaměstnání 21.03.2022, OOPP vydávány postupně v období od 23.03.2022 do 04.10.2022
- [redacted] – datum nástupu do zaměstnání 01.03.2023, OOPP vydávány postupně v období od 01.03.2023 do 05.06.2023

- [redacted] – datum nástupu do zaměstnání 14.11.2022, OOPP vydávány postupně v období od 14.11.2022 do 27.03.2023, pracovní kalhoty nebyly vydány vůbec
- [redacted] – datum nástupu do zaměstnání 13.09.2022, OOPP vydávány postupně v období od 13.09.2022 do 25.11.2023, pracovní kalhoty nebyly vydány vůbec
- [redacted] – datum nástupu do zaměstnání 05.09.2022, OOPP vydávány postupně v období od 06.09.2022 do 25.11.2022
- [redacted] – datum nástupu do zaměstnání 05.09.2022, OOPP vydávány postupně v období od 6.9.2022 do 25.11.2022, pracovní kalhoty nebyly vydány vůbec
- [redacted] – datum nástupu do zaměstnání 11.10.2022, OOPP vydávány postupně v období od 11.10.2022 do 09.01.2023, pracovní kalhoty nebyly vydány vůbec
- [redacted] datum nástupu do zaměstnání 02.05.2022, OOPP vydávány postupně v období od 02.05.2022 do 25.10.2022
- [redacted] – datum nástupu do zaměstnání 13.09.2022, OOPP vydávány postupně v období od 13.09.2022 do 25.11.2022, pracovní kalhoty nebyly vydány vůbec
- [redacted] – datum nástupu do zaměstnání 03.04.2023, OOPP vydávány postupně v období od 03.04.2023 do 18.05.2023, mikina nebyla vydána vůbec
- [redacted] – datum nástupu do zaměstnání 25.04.2022, OOPP vydávány postupně v období od 25.04.2022 do 04.10.2022
- [redacted] – datum nástupu do zaměstnání 20.01.2023, OOPP vydávány postupně v období od 20.01.2023 do 20.04.2023, pracovní kalhoty nebyly vydány vůbec
- [redacted] – datum nástupu do zaměstnání 23.09.2022, OOPP vydávány postupně v období od 23.09.2022 do 18.05.2023
- [redacted] datum nástupu do zaměstnání 03.10.2022, OOPP vydávány postupně v období od 03.10.2022 do 09.01.2023
- [redacted] datum nástupu do zaměstnání 10.05.2023, OOPP vydány z části dne 10.05.2023, mikina a pracovní kalhoty nebyly vydány vůbec
- [redacted] – datum nástupu do zaměstnání 01.07.2022, OOPP vydávány postupně v období od 01.07.2022 do 04.10.2022, pracovní kalhoty nebyly vydány vůbec
- [redacted] – datum nástupu do zaměstnání 14.4.2022, OOPP vydávány postupně v období od 04.04.2022 do 04.10.2022
- [redacted] datum nástupu do zaměstnání 05.01.2023, OOPP vydávány postupně od 05.01.2023 do 28.03.2023, pracovní kalhoty nebyly vydány vůbec
- [redacted] datum nástupu 5.4.2022, OOPP vydávány postupně v období od 06.04.2022 do 04.10.2022, pracovní kalhoty nebyly vydány vůbec
- [redacted] datum nástupu do zaměstnání 24.10.2022, OOPP vydávány postupně v období od 24.10.2022 do 09.01.2023, pracovní kalhoty nebyly vydány vůbec

II. spácháním přestupku na úseku bezpečnosti práce dle ust. § 30 odst. 1 písm. r) zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů ve vícečinném souběhu nestejnorodém, kterého se obviněný dopustil tím, když

1. minimálně dne 08.06.2023 nezajistil, aby potrubní systém pro rozvod vzduchu na pracovišti v hale č. 2 – stříhárně byl na viditelném místě označen bezpečnostními značkami, což je v rozporu s ust. § 2 odst. 2 zákona č. 309/2006 Sb., o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, ve znění pozdějších předpisů a s ust. § 4 odst. 1 přílohy 1 částí 2.2 bod přílohy 2.2.4 nařízení vlády č. 101/2005 Sb., o podrobnějších požadavcích na pracoviště a pracovní prostředí

2. minimálně dne 08.06.2023 nezajistil, aby na pracovišti v hale č. 3 byl hlavní vypínač trvale přístupný a viditelně trvale označený, což je v rozporu s ust. § 2 odst. 2 zákona č. 309/2006 Sb., o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, ve znění pozdějších předpisů a ust. § 4 odst. 1 přílohou 1 částí 2.1 bod přílohy 2.1.8 nařízení vlády č. 101/2005 Sb., o podrobnějších požadavcích na pracoviště a pracovní prostředí
3. minimálně dne 08.06.2023 nezajistil, aby na pracovišti v hale č. 3 byla spodní hrana sklopných a zdvižných mechanicky ovládaných vrat sloužících k pro naskladnění a vyskladnění zboží a materiálu označena značkami (například šikmým bezpečnostním šrafováním), což je v rozporu s ust. § 2 odst. 2 zákona č. 309/2006 Sb., o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, ve znění pozdějších předpisů a ust. § 4 odst. 1 příloha 1 bod přílohy 3.4.6 nařízení vlády č. 101/2005 Sb., o podrobnějších požadavcích na pracoviště a pracovní prostředí
4. minimálně dne 08.06.2023 připustil, aby na pracovišti v dílně zalévání byla v regálu umístěna poškozená manipulační jednotka (paleta) což je v rozporu s ust. § 4 odst. 2 zákona č. 309/2006 Sb., o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, ve znění pozdějších předpisů a ust. § 3 odst. 1 písm. a) nařízení vlády č. 378/2001 Sb., kterým se stanoví bližší požadavky na bezpečný provoz a používání strojů, technických zařízení, přístrojů a náradí

III. spácháním přestupku nesplnění informační povinnosti dle ust. § 140 odst. 1 písm. d) zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, ve vícečinném souběhu nestejnorodém, kterého se obviněný dopustil tím, když

- 1) u níže jmenovaných zaměstnanců nesplnil oznamovací povinnost a neinformoval příslušnou krajskou pobočku Úřadu práce nejpozději v den nástupu jmenovaných zaměstnanců k výkonu práce
 - [redacted] st. příslušnosti Ukrajina – nástup zaměstnance do zaměstnání dne 01.03.2023, informační povinnost splněna dne 02.03.2023
 - [redacted] st. příslušnosti Ukrajina – nástup zaměstnankyně do zaměstnání dne 21.03.2022, informační povinnost splněna dne 23.03.2023

což je v rozporu s ust. § 87 odst. 1 věta první zákona o zaměstnanosti

- 2) U níže jmenovaných zaměstnanců nesplnil povinnost informovat příslušnou krajskou pobočku Úřadu práce ČR o níže uvedených změnách pracovního poměru u níže jmenovaných zaměstnanců, a to nejpozději do 10 kalendářních dnů ode dne, kdy změna nastala nebo kdy se o ní dověděl
 - [redacted] st. příslušnosti Ukrajina – dne 05.09.2022 byl krajské pobočce Úřadu práce ČR nahlášen nástup do zaměstnání od 05.09.2022 na dobu určitou do 04.03.2023. Dodatkem k pracovní smlouvě ze dne 31.10.2022 byl s uvedenou zaměstnankyní byl sjednán pracovní poměr na dobu neurčitou, přičemž obviněný o této skutečnosti příslušnou krajskou pobočku Úřadu práce ČR písemně neinformoval
 - [redacted] st. příslušnosti Ukrajina – dne 05.09.2022 byl krajské pobočce Úřadu práce ČR nahlášen nástup do zaměstnání od 05.09.2022 na dobu určitou do 04.03.2023. Dodatkem k pracovní smlouvě ze dne 31.10.2022 byl s

uvedenou zaměstnankyní sjednán pracovní poměr na dobu neurčitou, přičemž obviněný o této skutečnosti příslušnou krajskou pobočku Úřadu práce ČR písemně neinformoval

- [REDACTED] st. příslušnosti Ukrajina – dne 11.10.2022 byl nahlášen krajské pobočce Úřadu práce ČR nástup do zaměstnání od 11.10.2022 na dobu určitou do 10.04.2023. Dodatkem k pracovní smlouvě ze dne 31.10.2022 byl s uvedenou zaměstnankyní sjednán pracovní poměr na dobu neurčitou, přičemž obviněný o této skutečnosti příslušnou krajskou pobočku Úřadu práce ČR písemně neinformoval
- [REDACTED] st. příslušnosti Ukrajina – dne 02.05.2022 byl nahlášen krajské pobočce Úřadu práce ČR nástup do zaměstnání od 02.05.2022 na dobu určitou do 31.10.2022. Dodatkem k pracovní smlouvě ze dne 31.10.2022 byl s uvedenou zaměstnankyní sjednán pracovní poměr na dobu neurčitou, obviněný o této skutečnosti příslušnou krajskou pobočku Úřadu práce ČR informoval až dne 14.11.2022
- [REDACTED] st. příslušnosti Ukrajina – dne 13.09.2022 byl nahlášen krajské pobočce Úřadu práce ČR nástup do zaměstnání od 13.09.2022 na dobu určitou do 12.03.2023. Dodatkem k pracovní smlouvě ze dne 31.10.2022 byl s uvedenou zaměstnankyní sjednán pracovní poměr na dobu neurčitou, přičemž obviněný o této skutečnosti příslušnou krajskou pobočku Úřadu práce ČR písemně neinformoval
- [REDACTED] st. příslušnosti Ukrajina – dne 25.04.2022 byl nahlášen krajské pobočce Úřadu práce ČR nástup do zaměstnání od 25.04.2022 na dobu určitou do 24.10.2022. Dodatkem k pracovní smlouvě ze dne 24.10.2022 byl s uvedenou zaměstnankyní sjednán pracovní poměr na dobu neurčitou, obviněný o této skutečnosti příslušnou krajskou pobočku Úřadu práce ČR informoval až dne 14.11.2022
- [REDACTED] st. příslušnosti Ukrajina – dne 23.09.2022 byl nahlášen krajské pobočce Úřadu práce ČR nástup do zaměstnání od 23.09.2022 na dobu určitou do 22.03.2023. Dodatkem k pracovní smlouvě ze dne 31.10.2022 byl s uvedenou zaměstnankyní sjednán pracovní poměr na dobu neurčitou, přičemž obviněný o této skutečnosti příslušnou krajskou pobočku Úřadu práce ČR písemně neinformoval
- [REDACTED] st. příslušnosti Ukrajina – dne 03.10.2022 byl nahlášen krajské pobočce Úřadu práce ČR nástup do zaměstnání od 03.10.2022 na dobu určitou do 02.04.2023. Dodatkem k pracovní smlouvě ze dne 28.02.2023 byl s uvedenou zaměstnankyní sjednán pracovní poměr na dobu neurčitou, přičemž obviněný o této skutečnosti příslušnou krajskou pobočku Úřadu práce ČR písemně neinformoval
- [REDACTED] st. příslušnosti Ukrajina – dne 01.07.2022 byl nahlášen krajské pobočce Úřadu práce ČR nástup do zaměstnání od 01.07.2022 na dobu určitou do 31.12.2022. Dodatkem k pracovní smlouvě ze dne 31.12.2022 byl s uvedenou zaměstnankyní sjednán pracovní poměr na dobu neurčitou, přičemž obviněný o této skutečnosti příslušnou krajskou pobočku Úřadu práce ČR písemně neinformoval

- [REDACTED] st. příslušnosti Ukrajina - dne 14.04.2022 byl nahlášen krajské pobočce Úřadu práce ČR nástup do zaměstnání od 14.04.2022 na dobu určitou do 13.10.2022, dodatkem k pracovní smlouvě z 04.10.2022 došlo ke změně pracovního poměru na dobu určitou do 13.10.2023 a dodatkem k pracovní smlouvě ze dne 24.10.2022 byl s uvedenou zaměstnankyní sjednán pracovní poměr na dobu neurčitou, obviněný o této skutečnosti příslušnou krajskou pobočku Úřadu práce ČR informoval až dne 14.11.2022.

což je v rozporu s ust. § 87 odst. 3 věta druhá zákona o zaměstnanosti

IV. spácháním přestupku na úseku odměňování zaměstnanců dle ust. § 26 odst. 1 písm. l) zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů, kterého se obviněný dopustil tím, když v rozporu s ust. § 16 zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, ve znění pozdějších předpisů a ust. § 103 odst. 1 písm. k) zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, ve znění pozdějších předpisů ve svém interním předpisu nazvaném „*Prémiový systém firmy Sedlbauer s.r.o. platný od 1.4.2009*“ který upravuje prémiový systém zaměstnanců ve výrobě a interním předpisem „*Firemní benefity pro rok 2023*“, který upravuje příspěvek na stravování, příspěvek na dopravu, věrnostní prémie, Sick Day, a přítomností prémie nezajistil rovné zacházení se všemi zaměstnanci, pokud jde o jejich pracovní podmínky a odměňování za práci a použil takového způsobu odměňování prací, při kterém jsou zaměstnanci vystaveni zvýšenému nebezpečí újmy na zdraví a jehož použití by vedlo při zvyšování pracovních výsledků k ohrožení bezpečnosti a zdraví zaměstnanců.

V. Za spáchané přestupky se obviněnému **SEDLBAUER, s.r.o., IČO: 41601068, Čičenice 111, 387 71 Čičenice** v souladu s ust. § 35 písm. b) a ust. § 41 odst. 1 ve spojení s ust. § 90 odst. 1 přestupkového zákona s dle ust. § 30 odst. 2 písm. d) zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů ukládá úhrnný správní trest

pokuty ve výši 90.000 Kč (slovy: devadesát tisíc korun českých).

Uloženou pokutu je obviněný povinen dle ust. § 46 odst. 2 přestupkového zákona uhradit do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu na účet vedený pro Celní úřad pro Jihočeský kraj u ČNB,

č. účtu 3754-17720231/0710, KS: 1148, VS: 41601068.

VI. Dle ust. § 150 odst. 4 správního řádu není uložena povinnost nahradit náklady řízení.

Odůvodnění

Obviněný je právnickou osobou vedenou od 29. července 1991 u Krajského soudu v Českých Budějovicích pod sp. zn. C 7583 s předmětem podnikání výroba, instalace, opravy elektrických strojů a přístrojů, elektronických a telekomunikačních zařízení, činnost účetních poradců, vedení účetnictví, vedení daňové evidence, montáž, opravy, revize a zkoušky elektrických zařízení a výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona.

Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích, Vodní 1629/21, PSČ 370 06 (dále jen „oblastní inspektorát práce“) provedl ve dnech 30.05.2023 a 08.06.2023 kontrolu obviněného SEDLBAUER, s.r.o., Čičenice 111, 387 71, Čičenice, IČ: 41601068. Předmětem kontroly bylo dodržování povinností vymezených v ustanovení § 3 odst. 1 zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů, se zaměřením zejména na povinnosti na úseku rovného zacházení, povinnosti na úseku pracovního poměru nebo dohod

o pracích konaných mimo pracovní poměr, povinnosti na úseku odměňování zaměstnanců, povinnosti na úseku náhrad, povinnosti na úseku pracovní doby, dodržování povinností vyplývajících z právních předpisů k zajištění bezpečnosti práce a dodržování pracovních předpisů dle ustanovení § 126 odst. 2 zákona o zaměstnanosti, se zaměřením zejména na umožnění výkonu nelegální práce a výkon nelegální práce a informační a evidenční povinnosti při zaměstnávání zaměstnanců ze zahraničí.

Kontrolní zjištění byla shrnuta v protokolu o kontrole čj. 18339/5.50/23-16 který byl obviněnému doručen prostřednictvím jeho datové schránky spolu s poučením o možnosti podat vůči zjištěným nedostatkům námítky ve lhůtě do 15 dní ode dne doručení protokolu o kontrole ve smyslu ust. § 13 kontrolního řádu. Obviněný svého práva nevyužil a marným uplynutím stanovené lhůty byla kontrola ve smyslu ust. § 18 písm. a) kontrolního řádu ukončena.

Kontrola obviněného byla zahájena dne 30.5.2023 v 9:10 hodin, na pracovišti Čičenice č.p. 111, předložením průkazu inspektorek Bc. Martiny Švarcové a Ing. Jarmily Lexové panu [redacted] kontrolované osoby. Zahájení kontroly se za obviněného dále zúčastnily zaměstnankyně paní [redacted] která průběh zahájení kontroly tlumočila panu [redacted] do německého jazyka.

O zahájení kontroly byl pořízen písemný záznam, jehož jedno vyhotovení včetně poučení o právech a povinnostech obviněného jako kontrolované osoby bylo předáno statutárnímu zástupci obviněného. Kontrola byla zaměřena na dodržování pracovních podmínek zaměstnanců ze zahraničí se zaměřením na kontrolu pracovních podmínek držitelů dočasné ochrany z Ukrajiny.

Při zahájení kontroly byl předložen seznam zaměstnanců, ze kterých byl vybrán kontrolní vzorek zaměstnanců. Ke dni zahájení kontroly bylo u kontrolované osoby 72 zaměstnanců v pracovním poměru, z toho bylo 17 zaměstnanců, držitelů dočasné ochrany Ukrajina, a 24 zaměstnanců na základě dohody o provedení práce.

Při zahájení kontroly byly ke kontrolovaným zaměstnancům předloženy písemné pracovní smlouvy včetně písemných dodatků, informace o nástupu zaměstnanců – cizinců na ÚP, zkrácené mzdové listy za období 01/2023 až 04/2023, přehled prémie za období 01/2023 až 04/2023 a vnitřní předpisy – pracovní řád, prémieový řád, firemní benefity pro rok 2023. S obviněným bylo dohodnuto, že evidenci odpracované doby za období 01/2023 až 04/2023 zašle obviněný elektronicky do 05.06.2023. Požadovaná evidence odpracované doby byla doručena e-mailem dne 05.06.2023.

Dne 08.06.2023 byla provedena druhá kontrola na pracovišti obviněného za účasti inspektora Ing. Jiřího Chvátyala a pana [redacted]. Kontrola byla zaměřena především na provádění školení v oblasti BOZP, poskytování osobních ochranných pracovních prostředků a provádění lékařských prohlídek.

Ke kontrole byla předložena rovněž vnitřní směrnice „Vybavení zaměstnanců OOPP“ s účinností od 18.02.2022, kde je v bodě D.2 Všeobecná ustanovení při poskytování OOPP uvedeno, že je povinností podřízeného pracovníka je vybavit podřízeného zaměstnance PŘED nástupem na pracoviště osobními ochrannými pracovními pomůckami v rozsahu této směrnice. V příloze této směrnice – Určení OOPP pro zaměstnance dle jednotlivých profesí, je u všech profesí shodně jako OOPP uvedeno – pracovní oděv, montérky 1x za 12 měsíců, pracovní tričko – 2x za 12 měsíců, mikina 1x za 12 měsíců, pracovní obuv s pevnou špičkou – 1x za 12 měsíců. Jako další OOPP jsou pak uvedeny rukavice kožené a montážní – dle potřeby stejně jako ochranné brýle.

Kontrolou v předložených kartách jednotlivých zaměstnanců, kde je vedena evidence výdeje jednotlivých OOPP bylo inspektory ověřeno, že k předání těchto osobních ochranných pracovních prostředků zaměstnancům došlo s několikadenním až několikaměsíčním zpožděním a některé OOPP nebyly vydány vůbec.

██████████ – Dle předložené pracovní smlouvy ze dne 21.03.2022 s nástupem do zaměstnání dne 21.03.2022, vykonávala p. Bezbrodka druh práce – pracovnice ve výrobě toroidních transformátorů, přičemž k tomuto druhu práce dle směrnice příslušely OOPP uvedené výše ve výše stanoveném počtu. Kontrolou karty výdeje OOPP bylo zjištěno, že OOPP byly zaměstnankyni vydávány postupně v průběhu období od 23.03.2022 do 04.10.2022 a nikoli před nástupem k výkonu práce, jak stanovuje směrnice.

██████████ Dle předložené pracovní smlouvy ze dne 01.03.2023 bylo datum nástupu do zaměstnání 01.03.2023. Zaměstnanec dle smlouvy vykonával druh práce – pracovník ve výrobě toroidních transformátorů, přičemž k tomuto druhu práce dle směrnice příslušely OOPP uvedené výše ve výše stanoveném počtu. Kontrolou karty výdeje OOPP bylo zjištěno, že OOPP byly zaměstnanci vydávány postupně v průběhu období od 01.03.2023 do 05.06.2023 a nikoli před nástupem k výkonu práce, jak stanovuje směrnice.

██████████ – Dle předložené pracovní smlouvy ze dne 14.11.2022 bylo datum nástupu do zaměstnání 14.11.2022. Zaměstnankyně vykonávala dle smlouvy druh práce – pracovnice ve výrobě toroidních transformátorů, přičemž k tomuto druhu práce dle směrnice příslušely OOPP uvedené výše ve výše stanoveném počtu. Kontrolou karty výdeje OOPP bylo zjištěno, že OOPP byly zaměstnankyni vydávány postupně v průběhu období od 14.11.2022 do 27.03.2023 a nikoli před nástupem k výkonu práce, jak stanovuje směrnice. Dále bylo zjištěno, že pracovní kalhoty jí nebyly obviněným vydány vůbec.

██████████ – Dle předložené pracovní smlouvy ze dne 13.09.2022 bylo datum nástupu do zaměstnání 13.09.2022. Zaměstnanec dle smlouvy vykonával druh práce – pracovník ve výrobě toroidních transformátorů, přičemž k tomuto druhu práce dle směrnice příslušely OOPP uvedené výše ve výše stanoveném počtu. Kontrolou karty výdeje OOPP bylo zjištěno, že OOPP byly zaměstnanci vydávány postupně v průběhu období v období od 13.09.2022 do 25.11.2023 a nikoli před nástupem k výkonu práce, jak stanovuje směrnice. Dále bylo zjištěno, že pracovní kalhoty nebyly zaměstnanci vydány vůbec.

██████████ – Dle předložené pracovní smlouvy ze dne 05.09.2022 bylo datum nástupu do zaměstnání 05.09.2022. Zaměstnankyně vykonávala dle smlouvy druh práce – pracovnice ve výrobě toroidních transformátorů, přičemž k tomuto druhu práce dle směrnice příslušely OOPP uvedené výše ve výše stanoveném počtu. Kontrolou karty výdeje OOPP bylo zjištěno, že OOPP byly zaměstnankyni vydávány postupně v průběhu období od 06.09.2022 do 25.11.2022 a nikoli před nástupem k výkonu práce, jak stanovuje směrnice.

██████████ – Dle předložené pracovní smlouvy ze dne 05.09.2022 bylo datum nástupu do zaměstnání 05.09.2022. Zaměstnankyně vykonávala dle smlouvy druh práce – pracovnice ve výrobě toroidních transformátorů, přičemž k tomuto druhu práce dle směrnice příslušely OOPP uvedené výše ve výše stanoveném počtu. Kontrolou karty výdeje OOPP bylo zjištěno, že OOPP byly zaměstnankyni vydávány postupně v průběhu období od 6.9.2022 do 25.11.2022 a nikoli před nástupem k výkonu práce, jak stanovuje směrnice. Dále bylo zjištěno, že pracovní kalhoty nebyly zaměstnankyni vydány vůbec.

██████████ – Dle předložené pracovní smlouvy ze dne 11.10.2022 bylo datum nástupu do zaměstnání 11.10.2022. Zaměstnankyně vykonávala dle smlouvy druh práce – pracovnice ve výrobě toroidních transformátorů, přičemž k tomuto druhu práce dle směrnice příslušely OOPP uvedené výše ve výše stanoveném počtu. Kontrolou karty výdeje OOPP bylo zjištěno, že OOPP byly zaměstnankyni vydávány postupně v průběhu období od 11.10.2022 do 09.01.2023 a nikoli před nástupem k výkonu práce, jak stanovuje směrnice. Dále bylo zjištěno, že pracovní kalhoty nebyly zaměstnankyni vydány vůbec.

██████████ – Dle předložené pracovní smlouvy ze dne 02.05.2022 bylo datum nástupu do zaměstnání 02.05.2022. Zaměstnankyně vykonávala dle smlouvy druh práce – pracovnice ve výrobě toroidních transformátorů, přičemž k tomuto druhu práce dle směrnice příslušely OOPP uvedené výše ve výše stanoveném počtu. Kontrolou karty výdeje OOPP bylo zjištěno, že OOPP byly zaměstnankyni vydávány postupně v průběhu období od 02.05.2022 do 25.10.2022 a nikoli před nástupem k výkonu práce, jak stanovuje směrnice.

██████████ – Dle předložené pracovní smlouvy ze dne 13.09.2022 bylo datum nástupu do zaměstnání 13.09.2022. Zaměstnankyně vykonávala dle smlouvy druh práce – pracovnice ve výrobě toroidních transformátorů, přičemž k tomuto druhu práce dle směrnice příslušely OOPP uvedené výše ve výše stanoveném počtu. Kontrolou karty výdeje OOPP bylo zjištěno, že OOPP byly zaměstnankyni vydávány postupně v průběhu období od 13.09.2022 do 25.11.2022 a nikoli před nástupem k výkonu práce, jak stanovuje směrnice. Dále bylo zjištěno, že pracovní kalhoty nebyly zaměstnankyni vydány vůbec.

██████████ – Dle předložené pracovní smlouvy ze dne 03.04.2023 bylo datum nástupu do zaměstnání 03.04.2023. Zaměstnankyně vykonávala dle smlouvy druh práce – pracovnice ve výrobě toroidních transformátorů, přičemž k tomuto druhu práce dle směrnice příslušely OOPP uvedené výše ve výše stanoveném počtu. Kontrolou karty výdeje OOPP bylo zjištěno, že OOPP byly zaměstnankyni vydávány postupně v průběhu období od 03.04.2023 do 18.05.2023 a nikoli před nástupem k výkonu práce, jak stanovuje směrnice. Dále bylo zjištěno, že mikina nebyla zaměstnankyni obviněným vydána vůbec.

██████████ – Dle předložené pracovní smlouvy ze dne 25.04.2022 bylo datum nástupu do zaměstnání 25.04.2022. Zaměstnankyně vykonávala dle smlouvy druh práce – pracovnice ve výrobě toroidních transformátorů, přičemž k tomuto druhu práce dle směrnice příslušely OOPP uvedené výše ve výše stanoveném počtu. Kontrolou karty výdeje OOPP bylo zjištěno, že OOPP byly zaměstnankyni vydávány postupně v průběhu období od 25.04.2022 do 04.10.2022 a nikoli před nástupem k výkonu práce, jak stanovuje směrnice.

██████████ – Dle předložené pracovní smlouvy ze dne 20.01.2023 bylo datum nástupu do zaměstnání 20.01.2023. Zaměstnankyně vykonávala dle smlouvy druh práce – pracovnice ve výrobě toroidních transformátorů, přičemž k tomuto druhu práce dle směrnice příslušely OOPP uvedené výše ve výše stanoveném počtu. Kontrolou karty výdeje OOPP bylo zjištěno, že OOPP byly zaměstnankyni vydávány postupně v průběhu období od 20.01.2023 do 20.04.2023 a nikoli před nástupem k výkonu práce, jak stanovuje směrnice. Dále bylo zjištěno, že pracovní kalhoty nebyly zaměstnankyni vydány vůbec.

██████████ – Dle předložené pracovní smlouvy ze dne 23.09.2022 bylo datum nástupu do zaměstnání 23.09.2022. Zaměstnankyně vykonávala dle smlouvy druh práce – pracovnice ve výrobě toroidních transformátorů, přičemž k tomuto druhu práce dle směrnice příslušely OOPP uvedené výše ve výše stanoveném počtu. Kontrolou karty výdeje OOPP bylo zjištěno, že OOPP byly zaměstnankyni vydávány postupně v průběhu období od 23.09.2022 do 18.05.2023 a nikoli před nástupem k výkonu práce, jak stanovuje směrnice.

██████████ – Dle předložené pracovní smlouvy ze dne 03.10.2022 bylo datum nástupu do zaměstnání 03.10.2022. Zaměstnankyně vykonávala dle smlouvy druh práce – pracovnice ve výrobě toroidních transformátorů, přičemž k tomuto druhu práce dle směrnice příslušely OOPP uvedené výše ve výše stanoveném počtu. Kontrolou karty výdeje OOPP bylo zjištěno, že OOPP byly zaměstnankyni vydávány postupně v průběhu období od 03.10.2022 do 09.01.2023 a nikoli před nástupem k výkonu práce, jak stanovuje směrnice.

██████████ – Dle předložené pracovní smlouvy ze dne 10.05.2023 bylo datum nástupu do zaměstnání 10.05.2023. Zaměstnankyně vykonávala dle smlouvy druh práce – pracovnice ve

výrobě toroidních transformátorů, přičemž k tomuto druhu práce dle směrnice příslušely OOPP uvedené výše ve výše stanoveném počtu. Kontrolou karty výdeje OOPP bylo zjištěno, že OOPP byly zaměstnankyni vydávány z části dne 10.05.2023 a mikina a pracovní kalhoty nebyly zaměstnankyni vydány vůbec.

██████████ – Dle předložené pracovní smlouvy ze dne 01.07.2022 bylo datum nástupu do zaměstnání 01.07.2022. Zaměstnankyně vykonávala dle smlouvy druh práce – pracovnice ve výrobě toroidních transformátorů, přičemž k tomuto druhu práce dle směrnice příslušely OOPP uvedené výše ve výše stanoveném počtu. Kontrolou karty výdeje OOPP bylo zjištěno, že OOPP byly zaměstnankyni vydávány postupně v průběhu období od 01.07.2022 do 04.10.2022 a nikoli před nástupem k výkonu práce, jak stanovuje směrnice. Dále bylo zjištěno, že pracovní kalhoty nebyly zaměstnankyni vydány vůbec.

██████████ – Dle předložené pracovní smlouvy ze dne 14.04.2022 bylo datum nástupu do zaměstnání 14.04.2022. Zaměstnankyně vykonávala dle smlouvy druh práce – pracovnice ve výrobě toroidních transformátorů, přičemž k tomuto druhu práce dle směrnice příslušely OOPP uvedené výše ve výše stanoveném počtu. Kontrolou karty výdeje OOPP bylo zjištěno, že OOPP byly zaměstnankyni vydávány postupně v průběhu období od 04.04.2022 do 04.10.2022 a nikoli před nástupem k výkonu práce, jak stanovuje směrnice.

██████████ – Dle předložené pracovní smlouvy ze dne 05.01.2023 bylo datum nástupu do zaměstnání 05.01.2023. Zaměstnankyně vykonávala dle smlouvy druh práce – pracovnice ve výrobě toroidních transformátorů, přičemž k tomuto druhu práce dle směrnice příslušely OOPP uvedené výše ve výše stanoveném počtu. Kontrolou karty výdeje OOPP bylo zjištěno, že OOPP byly zaměstnankyni vydávány postupně v průběhu období od 05.01.2023 do 28.03.2023 a nikoli před nástupem k výkonu práce, jak stanovuje směrnice. Dále bylo zjištěno, že pracovní kalhoty nebyly zaměstnankyni vydány vůbec.

██████████ Dle předložené pracovní smlouvy ze dne 05.04.2022 bylo datum nástupu 05.04.2022. Zaměstnankyně vykonávala dle smlouvy druh práce – pracovnice ve výrobě toroidních transformátorů, přičemž k tomuto druhu práce dle směrnice příslušely OOPP uvedené výše ve výše stanoveném počtu. Kontrolou karty výdeje OOPP bylo zjištěno, že OOPP byly zaměstnankyni vydávány postupně v průběhu období od 06.04.2022 do 04.10.2022 a nikoli před nástupem k výkonu práce, jak stanovuje směrnice. Dále bylo zjištěno, že pracovní kalhoty nebyly zaměstnankyni vydány vůbec.

██████████ – Dle předložené pracovní smlouvy ze dne 24.10.2022 bylo datum nástupu do zaměstnání 24.10.2022. Zaměstnankyně vykonávala dle smlouvy druh práce – pracovnice ve výrobě toroidních transformátorů, přičemž k tomuto druhu práce dle směrnice příslušely OOPP uvedené výše ve výše stanoveném počtu. Kontrolou karty výdeje OOPP bylo zjištěno, že OOPP byly zaměstnankyni vydávány postupně v průběhu období od 24.10.2022 do 09.01.2023 a nikoli před nástupem k výkonu práce, jak stanovuje směrnice. Dále bylo zjištěno, že pracovní kalhoty nebyly zaměstnankyni vydány vůbec.

Dle ust. § 104 odst. 1 zákoníku práce

„Není-li možné rizika odstranit nebo dostatečně omezit prostředky kolektivní ochrany nebo opatřeními v oblasti organizace práce, je zaměstnavatel povinen poskytnout zaměstnancům osobní ochranné pracovní prostředky. Osobní ochranné pracovní prostředky jsou ochranné prostředky, které musí chránit zaměstnance před riziky, nesmí ohrožovat jejich zdraví, nesmí bránit při výkonu práce a musí splňovat požadavky stanovené přímo použitelným předpisem Evropské unie.“

Dle ust. § 30 odst. 1 písm. g) zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce

„Právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku na úseku bezpečnosti práce tím, že neposkytne nebo neposkytne bezplatně osobní ochranné pracovní prostředky, pracovní oděvy a obuv, mycí, čistící a dezinfekční prostředky nebo ochranné nápoje, ačkoli k tomu má povinnost podle zvláštního právního předpisu.“

Při kontrole vykonané dne 8.6.2023 od 8:45 hodin ve společnosti SEDLBAUER, s.r.o. (IČ: 416 01 068) pracoviště Čičenice 111, 387 71 Čičenice, za účasti pana [redacted] bylo zjištěno, že v hale č. 2 - stříhárně vede potrubní systém pro rozvod vzduchu. Tento potrubní systém nebyl označen bezpečnostními značkami (viz fotografie č. 1). Průmyslové rozvody, potrubní systémy, vedení musí být na viditelných místech označené bezpečnostními značkami v závislosti na druhu, teplotě a směru dopravy látek nebo přípravků.

Dle ust. § 2 odst. 2 zákona č. 309/2006 Sb., o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, ve znění pozdějších předpisů

„Blíže požadavky na pracoviště a pracovní prostředí stanoví prováděcí právní předpis.“

Dle ust. § 4 odst. 1 příloha 1 část 2.2 bod přílohy 2.2.4 nařízení vlády č. 101/2005 Sb., o podrobnějších požadavcích na pracoviště a pracovní prostředí

„Vedení musí být na viditelných místech označeno bezpečnostními značkami (dále jen "značka") v závislosti na druhu, teplotě a směru dopravy látek nebo přípravků.“

Při kontrole vykonané dne 8.6.2023 od 8:45 hodin ve společnosti SEDLBAUER, s.r.o. (IČ: 416 01 068) pracoviště Čičenice 111, 387 71 Čičenice, za účasti pana [redacted] bylo zjištěno, že v hale společnosti č. 3 je umístěn rozváděč elektrické energie, před kterým byla paleta s materiálem a dalšími věcmi a nebyl tak zajištěn volný přístup k tomuto rozváděči (viz fotografie č. 2). Hlavní vypínač musí být trvale přístupný a viditelně trvale označený.

Dle ust. § 2 odst. 2 zákona č. 309/2006 Sb., o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, ve znění pozdějších předpisů

„Blíže požadavky na pracoviště a pracovní prostředí stanoví prováděcí právní předpis.“

Dle ust. § 4 odst. 1 příloha 1 část 2.1 bod přílohy 2.1.8 nařízení vlády č. 101/2005 Sb., o podrobnějších požadavcích na pracoviště a pracovní prostředí

„Prozatímní instalace nebo jejich části musí být v době, kdy nejsou používány, vypnuty, pokud jejich vypnutí neohrozí bezpečnost osob nebo provozu výrobních a pracovních prostředků a zařízení. Prozatímní instalace nesmí být zřizovány v prostředí s nebezpečím výbuchu. Hlavní vypínač musí být trvale přístupný a viditelně trvale označený.“

Při kontrole vykonané dne 8.6.2023 od 8:45 hodin ve společnosti SEDLBAUER, s.r.o. (IČ: 416 01 068) pracoviště Čičenice 111, 387 71 Čičenice, za účasti pana [redacted] bylo zjištěno, že v hale společnosti č. 3 jsou umístěna sekční vrata, která slouží pro naskladnění a vyskladnění zboží a materiálu. Tyto elektricky ovládaná sekční vrata nejsou ve spodní části označena značkami (např. šikmé bezpečnostní šrafování, NV č. 375/2017 Sb., o vzhledu, umístění a provedení bezpečnostních značek a značení, viz fotografie č. 3), hrozil tak kontakt se spodní hranou sekčních vrat a úraz zaměstnanců.

Dle ust. § 2 odst. 2 zákona č. 309/2006 Sb., o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, ve znění pozdějších předpisů

„Blíže požadavky na pracoviště a pracovní prostředí stanoví prováděcí právní předpis.“

Dle ust. § 4 odst. 1 příloha 1 bod přílohy 3.4.6 nařízení vlády č. 101/2005 Sb., o podrobnějších požadavcích na pracoviště a pracovní prostředí

„Sklopné a zdvižné dveře a vrata a otočná vrata musí být vybaveny bezpečnostním mechanismem zabraňujícím jejich nechtěnému pohybu. Spodní hrana sklopných a zdvižných mechanicky ovládaných vrat musí být označena značkami (například šikmým bezpečnostním šrafováním).“

Při kontrole vykonané dne 8.6.2023 od 8:45 hodin ve společnosti SEDLBAUER, s.r.o. (IČ: 416 01 068) pracoviště Čičenice 111, 387 71 Čičenice, za účasti pana [redacted] bylo zjištěno, že v dílně zalévání byla v regálu umístěna poškozená manipulační jednotka (viz fotografie č. 4). Při manipulaci s touto paletou hrozil její pád a poškození zdraví zaměstnanců, případně poškození skladovaného materiálu. Zaměstnavatel je povinen používat zařízení k účelům a za podmínek, pro které je určeno, v souladu s provozní dokumentací, zaměstnavatel může stanovit další požadavky na bezpečnost místním provozním bezpečnostním předpisem, a to minimálně v rozsahu daném normovou hodnotou.

Dle ust. 4 odst. 2 zákona č. 309/2006 Sb., o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, ve znění pozdějších předpisů

„Blíže požadavky na pracoviště a pracovní prostředí stanoví prováděcí právní předpis.“

Dle ust. § 3 odst. 1 písm. a) nařízení vlády č. 378/2001 Sb., kterým se stanoví blíže požadavky na bezpečný provoz a používání strojů, technických zařízení, přístrojů a náradí

„Minimálními požadavky na bezpečný provoz a používání zařízení v závislosti na příslušném riziku vytvářeném daným zařízením jsou používání zařízení k účelům a za podmínek, pro které je určeno, v souladu s provozní dokumentací; zaměstnavatel může stanovit další požadavky na bezpečnost místním provozním bezpečnostním předpisem, a to minimálně v rozsahu daném normovou hodnotou.“

Obviněný v průběhu kontroly poskytl ke všem vybraným pracovníkům pracovní smlouvy spolu s informací o nástupu do zaměstnání, ale nepředložila ke kontrole doklad o jejich doručení příslušné krajské pobočce Úřadu práce. Inspektoři proto dálkovým přístupem do databáze ÚP ČR zjistili, že obviněný nesplnil svou povinnost a neinformoval písemně krajskou pobočku ÚP ČR nejpozději v den nástupu do zaměstnání u zaměstnanců [redacted], st. příslušnosti Ukrajina, který nastoupil do zaměstnání dne 01.03.2023, informační povinnost byla obviněným splněna až dne 02.03.2023 a zaměstnankyně [redacted] st. příslušnosti Ukrajina která nastoupila do zaměstnání dne 21.03.2022, ale informační povinnost byla obviněným splněna až dne 23.03.2023.

Dle ust. § 87 odst. 1 věta první zákona o zaměstnanosti

„Nastoupí-li do zaměstnání nebo k výkonu práce na území České republiky občan Evropské unie, jeho rodinný příslušník (§ 3 odst. 2), rodinný příslušník občana České republiky uvedený v § 3 odst. 3, cizinec uvedený v § 98 písm. a) až e), j) a l) až s) a v § 98a, u kterého se nevyžaduje povolení k zaměstnání, nebo cizinec, u kterého se vyžaduje povolení k zaměstnání, zaměstnanecká karta, karta vnitropodnikově převedeného zaměstnance nebo modrá karta, je jeho zaměstnavatel povinen o této skutečnosti písemně informovat příslušnou krajskou pobočku Úřadu práce, a to nejpozději v den nástupu těchto osob k výkonu práce.“

Dále bylo kontrolou pracovních smluv a příslušných uzavřených dodatků k pracovním smlouvám zjištěno, že u níže uvedených zaměstnanců nesplnil obviněný svou povinnost a nenahlásil

příslušné krajské pobočce ÚP ČR nejpozději do 10 dní změny v délce pracovního poměru u zaměstnanců

- [REDACTED] st. příslušnosti Ukrajina – dne 05.09.2022 byl krajské pobočce Úřadu práce ČR nahlášen nástup do zaměstnání od 05.09.2022 na dobu určitou do 04.03.2023. Dodatkem k pracovní smlouvě ze dne 31.10.2022 byl s uvedenou zaměstnankyní sjednán pracovní poměr na dobu neurčitou, přičemž obviněný o této skutečnosti příslušnou krajskou pobočku Úřadu práce ČR písemně neinformoval
- [REDACTED] st. příslušnosti Ukrajina – dne 05.09.2022 byl krajské pobočce Úřadu práce ČR nahlášen nástup do zaměstnání od 05.09.2022 na dobu určitou do 04.03.2023. Dodatkem k pracovní smlouvě ze dne 31.10.2022 byl s uvedenou zaměstnankyní sjednán pracovní poměr na dobu neurčitou, přičemž obviněný o této skutečnosti příslušnou krajskou pobočku Úřadu práce ČR písemně neinformoval
- [REDACTED] st. příslušnosti Ukrajina – dne 11.10.2022 byl nahlášen krajské pobočce Úřadu práce ČR nástup do zaměstnání od 11.10.2022 na dobu určitou do 10.04.2023. Dodatkem k pracovní smlouvě ze dne 31.10.2022 byl s uvedenou zaměstnankyní sjednán pracovní poměr na dobu neurčitou, přičemž obviněný o této skutečnosti příslušnou krajskou pobočku Úřadu práce ČR písemně neinformoval
- [REDACTED] st. příslušnosti Ukrajina – dne 02.05.2022 byl nahlášen krajské pobočce Úřadu práce ČR nástup do zaměstnání od 02.05.2022 na dobu určitou do 31.10.2022. Dodatkem k pracovní smlouvě ze dne 31.10.2022 byl s uvedenou zaměstnankyní sjednán pracovní poměr na dobu neurčitou, obviněný o této skutečnosti příslušnou krajskou pobočku Úřadu práce ČR informoval až dne 14.11.2022
- [REDACTED] st. příslušnosti Ukrajina – dne 13.09.2022 byl nahlášen krajské pobočce Úřadu práce ČR nástup do zaměstnání od 13.09.2022 na dobu určitou do 12.03.2023. Dodatkem k pracovní smlouvě ze dne 31.10.2022 byl s uvedenou zaměstnankyní sjednán pracovní poměr na dobu neurčitou, přičemž obviněný o této skutečnosti příslušnou krajskou pobočku Úřadu práce ČR písemně neinformoval
- [REDACTED] st. příslušnosti Ukrajina – dne 25.04.2022 byl nahlášen krajské pobočce Úřadu práce ČR nástup do zaměstnání od 25.04.2022 na dobu určitou do 24.10.2022. Dodatkem k pracovní smlouvě ze dne 24.10.2022 byl s uvedenou zaměstnankyní sjednán pracovní poměr na dobu neurčitou, obviněný o této skutečnosti příslušnou krajskou pobočku Úřadu práce ČR informoval až dne 14.11.2022
- [REDACTED] st. příslušnosti Ukrajina – dne 23.09.2022 byl nahlášen krajské pobočce Úřadu práce ČR nástup do zaměstnání od 23.09.2022 na dobu určitou do 22.03.2023. Dodatkem k pracovní smlouvě ze dne 31.10.2022 byl s uvedenou zaměstnankyní sjednán pracovní poměr na dobu neurčitou, přičemž obviněný o této skutečnosti příslušnou krajskou pobočku Úřadu práce ČR písemně neinformoval
- [REDACTED] st. příslušnosti Ukrajina – dne 03.10.2022 byl nahlášen krajské pobočce Úřadu práce ČR nástup do zaměstnání od 03.10.2022

na dobu určitou do 02.04.2023. Dodatkem k pracovní smlouvě ze dne 28.02.2023 byl s uvedenou zaměstnankyní sjednán pracovní poměr na dobu neurčitou, přičemž obviněný o této skutečnosti příslušnou krajskou pobočku Úřadu práce ČR písemně neinformoval

- [REDAKCE] st. příslušnosti Ukrajina – dne 01.07.2022 byl nahlášen krajské pobočce Úřadu práce ČR nástup do zaměstnání od 01.07.2022 na dobu určitou do 31.12.2022. Dodatkem k pracovní smlouvě ze dne 31.12.2022 byl s uvedenou zaměstnankyní sjednán pracovní poměr na dobu neurčitou, přičemž obviněný o této skutečnosti příslušnou krajskou pobočku Úřadu práce ČR písemně neinformoval
- [REDAKCE] st. příslušnosti Ukrajina - dne 14.04.2022 byl nahlášen krajské pobočce Úřadu práce ČR nástup do zaměstnání od 14.04.2022 na dobu určitou do 13.10.2022, dodatkem k pracovní smlouvě z 04.10.2022 došlo ke změně pracovního poměru na dobu určitou do 13.10.2023 a dodatkem k pracovní smlouvě ze dne 24.10.2022 byl s uvedenou zaměstnankyní sjednán pracovní poměr na dobu neurčitou, obviněný o této skutečnosti příslušnou krajskou pobočku Úřadu práce ČR informoval až dne 14.11.2022.

Dle ust. § 87 odst. 3 věta druhá zákona o zaměstnanosti

„Písemná informace podle odstavce 1 a odstavce 2 věty první obsahuje údaje vedené v evidenci, kterou je zaměstnavatel povinen vést podle § 102 odst. 2 nebo 3. Každou změnu těchto údajů je zaměstnavatel povinen nahlásit nejpozději do 10 kalendářních dnů ode dne, kdy změna nastala nebo kdy se o ní dověděl.“

Dle ust. § 140 odst. 1 písm. d) zákona o zaměstnanosti

„Právnícká osoba nebo podnikající fyzická osoba se přestupku dopustí tím, že nesplní oznamovací nebo registrační povinnost podle tohoto zákona nebo nevede evidenci v tomto zákoně stanovenou.“

V průběhu kontroly předložil obviněný dokument s názvem „Prémiový systém firmy Sedlbauer s.r.o. platný od 1.4.2009“, který upravuje prémiový systém zaměstnanců ve výrobě. V tomto dokumentu jsou stanoveny tři body (podmínky) pro to, aby zaměstnanec získal za stanovených podmínek prémie.

Obviněný stanovil **Prémiová úhrada za docházku**, která činí [REDAKCE] Kč měsíčně a je vyplacena pouze v případě, když bude zaměstnanec daný měsíc přítomen v práci bez jediného dne absence, toto nařízení se vztahuje pouze na případ nemoci, netýká se čerpání řádného dovolené.

Dále byla určena **Prémie za těžké transformátory**, která činí [REDAKCE] Kč za měsíc a obdrží ji zaměstnanec, který bude celý měsíc pracovat s těžkými transformátory, v případě krátkodobé výpomoci na tomto stroji bude zaměstnanci uhrazena prémie [REDAKCE] Kč za každý odpracovaný den

A také byla stanovena **Výkonnostní prémie**, která náleží ve výši [REDAKCE] Kč měsíčně tomu zaměstnanci, který dosáhne plnění normy na 100 %, při plnění normy mezi 90–99 % činí prémie max. [REDAKCE] Kč, kterou schvaluje mistr po domluvě s vedením firmy, vyšší než 100 % plnění normy je upraveno v tabulce s přehledem procentuálních hodnot plnění norem a jim odpovídající výše prémie.

Zároveň byl ke kontrole předložen doklad pod názvem „Firemní benefity pro rok 2023“, upravující příspěvek na stravování, příspěvek na dopravu, věrnostní prémie, Sick Day, a přítomností prémie.

Správní orgán z tohoto dokumentu zjistil, že tzv. **Přítomnostní prémie** jsou v roce 2023 vypláceny v hodnotě 100 Kč za každé čtvrtletí, a získá je zaměstnanec, který odpracuje všechny pracovní dny v daném období. V případě, kdyby byl zaměstnanec nemocný, navštívil lékaře či z jakéhokoliv jiného důvodu nebyl přítomen v práci (netýká se dovolené), nemá takový zaměstnanec na prémie nárok, a to v plném rozsahu. Kontrolou evidence odpracované doby a přehledu poskytnutých prémie za období od ledna 2023 od dubna 2023 bylo správním orgánem zjištěno, že obviněný tímto způsobem poskytuje zaměstnancům prémie dle výše uvedených vnitřních předpisů společnosti.

Zaměstnavatel je povinen nepoužívat takového způsobu odměňování prací, při kterém jsou zaměstnanci vystaveni zvýšenému nebezpečí újmy na zdraví a jehož použití by vedlo při zvyšování pracovních výsledků k ohrožení bezpečnosti a zdraví zaměstnanců.

Obviněný nastavil takový způsob odměňování, kdy zaměstnanci, kteří v době nemoci nadále vykonávají svou práci namísto toho, aby svou nepřítomnost omluvili z důsledku dočasné pracovní neschopnosti, na kterou mají zákonný nárok a na úkor ostatních zaměstnanců, kteří na tento způsob odměňování nepřistoupí, jsou pak finančně znevýhodňováni.

Zaměstnanci, kteří čerpají dočasnou pracovní neschopnost nebo navštíví zdravotnické zařízení z důvodu jejich ošetření, které nemohou absolvovat mimo pracovní dobu, prémie za přítomnost neobdrží a jejich odměna za příslušné období je ve výsledku nižší, bez ohledu na to, že jejich pracovní nasazení mohlo být jinak stejné nebo dokonce vyšší.

Takto nastavený a používaný způsob odměňování je v rozporu s povinností obviněného jako zaměstnavatele zajišťovat rovné zacházení se všemi zaměstnanci

Dle ust. § 16 odst. 1 zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, ve znění pozdějších předpisů

„Zaměstnavatelé jsou povinni zajišťovat rovné zacházení se všemi zaměstnanci, pokud jde o jejich pracovní podmínky, odměňování za práci a o poskytování jiných peněžitých plnění a plnění peněžité hodnoty, o odbornou přípravu a o příležitost dosáhnout funkčního nebo jiného postupu v zaměstnání.“

Dle ust. § 103 odst. 1 písm. k) zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, ve znění pozdějších předpisů

„Zaměstnavatel je povinen nepoužívat takového způsobu odměňování prací, při kterém jsou zaměstnanci vystaveni zvýšenému nebezpečí újmy na zdraví a jehož použití by vedlo při zvyšování pracovních výsledků k ohrožení bezpečnosti a zdraví zaměstnanců.“

Dle ust. § 26 odst. 1 písm. l) zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce

„Právnícká nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku na úseku odměňování zaměstnanců tím, že odmění zaměstnance v rozporu s § 103 odst. 1 písm. k) zákoníku práce.“

Správní orgán shledal na základě zjištěných skutečností uvedených výše důvod k uložení pokuty za přestupky dle zákona. Pokuta je uložena formou příkazu v souladu s ustanovením § 150 odst. 1 správního řádu, ve spojení s ustanovením § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť správní orgán dospěl k závěru, že kontrolou byl stav věcí zjištěn tak, že nejsou pochybnosti o tom, že se obviněný dopustil přestupků uvedených ve výrocích I – IV.

Při rozhodování o výši pokuty respektoval správní orgán ustanovení § 2 odst. 4 správního řádu, podle kterého má dbát na to, aby při rozhodování o skutkově stejných nebo podobných případech

nevznikaly nedůvodné rozdíly. Správní orgán při stanovení druhu trestu vycházel z § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky a přihlédl při výměře trestu k § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Co se týče majetkových poměrů obviněného, správní orgán zjistil dle aktuálního výpisu z obchodního rejstříku, že obviněný je právnickou osobou vedenou od 29. července 1991 u Krajského soudu v Českých Budějovicích pod sp. zn. C 7583 s předmětem podnikání výroba, instalace, opravy elektrických strojů a přístrojů, elektronických a telekomunikačních zařízení, činnost účetních poradců, vedení účetnictví, vedení daňové evidence, montáž, opravy, revize a zkoušky elektrických zařízení a výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona.

Co se týče majetkových poměrů obviněného, správní orgán ověřil z účetní uzávěrky založené ve sbírce listin, že obviněný evidoval ke dni 31.12.2023 aktiva v celkové výši 78.689 tis. Kč z toho oběžná aktiva činila 60.871 tis. Kč a peněžní prostředky ve výši 3.863 tis. Kč. Obviněný dosáhl za uvedené účetní období čistého obrátu 76.275 tis. Kč a hospodařil se ziskem 3.416 tis. Kč. Obviněný není veden v insolvenčním rejstříku ani jako tzv. nespolehlivý plátce DPH. Obviněný nepožívá vlastnických práv k nemovitosti, v níž má vedeno své sídlo. Správní orgán dále zjistil z registru ekonomických subjektů, že obviněný je stabilním zaměstnavatelem pro zhruba 50–99 zaměstnanců. Správní orgán má proto za to, že jím uložená pokuta nebude mít pro obviněného likvidační následky.

Závažnost spáchaných přestupků je typově vyjádřena v samotném zákoně o zaměstnanosti, jež za přestupek dle výrokové části I. a IV. umožňuje uložit pokutu až do výše 2.000.000 Kč a v případě přestupků ve výrokové části II. – III. až do výše 1.000.000 Kč. Správní orgán uložil obviněnému pokutu v souladu s ust. § 41 odst. 1 přestupkového zákona, kdy a dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení se uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější. V případě obviněného je tímto přestupkem přestupek dle výroku I. na úseku bezpečnosti práce dle ust. § 30 odst. 1 písm. g) zákona o inspekci práce a přestupky uvedené ve výrocích II. – IV. rozhodnutí jsou správním orgánem brány jako přitěžující okolnost.

V konkrétní rovině obviněnému přitěžuje, že současně dopustil vícero přestupků po období několika měsíců a k nápravě došlo až v průběhu kontroly či v jejím důsledku. Dále obviněnému přitěžuje to, že v případě přestupku dle ust. § 140 odst. 1 písm. d) zákona o zaměstnanosti již byl obviněný výše nadepsaným správním orgánem trestán a byla mu pravomocným rozhodnutím čj. 3305/5.30/24-4 za tento přestupek udělena pokuta. Pozitivně naopak správní orgán hodnotí, že obviněný poskytoval v průběhu kontroly součinnost a podílel se aktivně na odstranění zjištěných nedostatků.

Obviněnému může být uložena pokuta až do výše 2.000.000 Kč. Pokuta 90.000 Kč je udělena ve spodní hranici zákonem stanovené sazby a bude pro obviněného dostatečným motivačním prvkem k dodržování předpisů. Danou pokutu považuje správní orgán za přiměřenou vzhledem k represivnímu a preventivnímu účelu. Správní orgán nepochybuje, že sankce bude obviněným pocíťována tíživě. To je ovšem však logický a nutný účel sankce. **Pro informaci správní orgán ještě uvádí, že obviněný má možnost požádat příslušný celní úřad o splátkový kalendář.**

Výrok o náhradě nákladů řízení je dán ust. § 150 odst. 4 správního řádu, dle kterého nelze v příkazu uložit povinnost nahradit náklady řízení, jestliže je vydání příkazu prvním úkonem v řízení.

Vzhledem k výše uvedenému bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podat v souladu s ust. § 150 odst. 3 správního řádu odpor, a to ve lhůtě 8 dnů ode dne oznámení příkazu k výše uvedenému Oblastnímu inspektorátu práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích, Vodní 1629/21, PSČ 370 06.

Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Včasným podáním odporu se příkaz ruší a v řízení se pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřipustný nebo opožděný odpor. Správní orgán vyrozumí podatele o podání nepřipustného nebo opožděného odporu.

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

V Českých Budějovicích dne 20.08.2024

Dagmar Plocková
Mahrová

Digitálně podepsal Dagmar
Plocková Mahrová
Datum: 2024.08.20 11:09:52
+02'00'

Mgr. Dagmar Plocková Mahrová
vedoucí oddělení právního

Za správnost vyhotovení: Bc. Petra Jedličková

Rozdělovník:

- 1 x Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu
- 1 x SEDLBAUER, s.r.o., Čičenice 111, 387 71 Čičenice, DS: ie9znma