
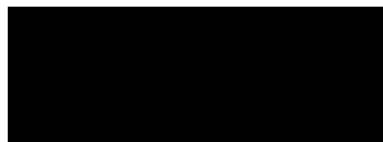


Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu

Vodní 1629/21, 370 06 České Budějovice

tel: +420 950 179 511, fax: +420 950 179 505, e-mail: budejovice@suip.cz, DS: n7wefgn

	OBLASTNÍ INSPEKTORÁT PRÁCE V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne <u>26. 1. 2018</u>	
a je vykonatelné.	
Č. Budějovice dne <u>31. 1. 2018</u> <i>N. K.</i>	



Č.j. 784/5.30/18-3

Sp.zn. S5-2018-12

Vypraveno dne: 17. 01. 2018


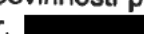
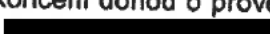

P Ř Í K A Z

Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích, Vodní 21, 370 06 České Budějovice, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 60 odst. 1 a podle § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v platném znění (dále jen „zákon o přestupcích“) ve spojení s § 5 odst. 1 písm. l) zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o inspekci práce“) vydává jako první úkon v řízení podle § 90 zákona o přestupcích a podle § 150 odst. 1 – 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“) tento příkaz a r o z h o d l, že

obviněný:

sidlo: 

identifikační číslo: 

I. se dopustil správního deliktu podle § 25 odst. 1 písm. a) zákona o inspekci práce ve znění rozhodném k 28.7.2017, když porušil stanovené povinnosti při skončení dohod o provedení práce se zaměstnanci  nar.  a  nar.  tím, že nezajistil, aby doklad o ukončení dohody o provedení práce ze dne 20.2.2017 byl opatřen podpisem zaměstnanců, čímž porušil kogentní ustanovení § 77 odst. 4 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, v rozhodném znění (dále jen „zákoník práce“).

II. se dopustil správního deliktu podle § 26 odst. 1 písm. a) zákona o inspekci práce ve znění rozhodném k 28.7.2017, když následujícím zaměstnancům neposkytl za stejnou práci nebo práci stejné hodnoty stejnou odměnu z dohody jako jinému zaměstnanci, a tím porušil kogentní ustanovení § 110 odst. 1 zákoníku práce, podle kterého za stejnou práci nebo práci stejné hodnoty přísluší všem zaměstnancům u zaměstnavatele stejná mzda, plat nebo odměna z dohody:

- [redacted] v lednu 2016 odpracovala 14 hodin za odměnu 4 614 Kč (329,57 Kč/hod.), v únoru 2016 odpracovala 22 hodin za odměnu 8 908 Kč (404,91 Kč/hod.), v březnu 2016 odpracovala 24 hodin za odměnu 9 410 Kč (392,10 Kč/hod.), v dubnu 2016 odpracovala 9 hodin za odměnu 2 500 Kč (277,78 Kč/hod.)
- [redacted] v říjnu 2016 odpracovala 16 hodin za odměnu 4 691 Kč (293,19 Kč/hod.)
- [redacted] v lednu 2016 odpracovala 19 hodin za odměnu 6 750 Kč (355,26 Kč/hod.), v únoru 2016 odpracovala 19 hodin za odměnu 6 060 Kč (318,95 Kč/hod.), v březnu 2016 odpracovala 23 hodin za odměnu 9 033 Kč (392,74 Kč/hod.), v dubnu 2016 odpracovala 24 hodin za odměnu 9 436 Kč (393,17 Kč/hod.), v květnu 2016 odpracovala 24 hodin za odměnu 9 544 Kč (397,67 Kč/hod.), v červnu 2016 odpracovala 24 hodin za odměnu 10 000 Kč (416,67 Kč/hod.), v září 2016 odpracovala 16 hodin za odměnu 4 950 Kč (309,38 Kč/hod.), v říjnu 2016 odpracovala 16 hodin za odměnu 4 950 Kč (309,38 Kč/hod.), v listopadu 2016 odpracovala 16 hodin za odměnu 4 950 Kč (309,38 Kč/hod.), v prosinci 2016 odpracovala 13 hodin za odměnu 4 459 Kč (343 Kč/hod.)
- [redacted] v září 2016 odpracovala 4 hodiny za odměnu 325 Kč (81,25 Kč/hod.)
- [redacted] v dubnu 2017 odpracovala 20 hodin za odměnu 4 440 Kč (222 Kč/hod.)
- [redacted] v únoru 2017 odpracovala 4 hodiny za odměnu 429 Kč (107,25 Kč/hod.)
- [redacted] v lednu 2017 odpracovala 17 hodin za odměnu 5 500 Kč (323,53 Kč/hod.), v únoru 2017 odpracovala 21 hodin za odměnu 5 184 Kč (246,86 Kč/hod.)
- Petr Bambuch, nar. 27.1.1991, v únoru 2017 odpracoval 4 hodiny za odměnu 429 Kč (107,25 Kč/hod.)
- [redacted] v březnu 2017 odpracovala 20 hodin za odměnu 3 729 Kč (186,45 Kč/hod.), v dubnu 2017 odpracovala 21 hodin za odměnu 5 500 Kč (261,90 Kč/hod.)

III. Za správní delikty uvedené ve výroku I. a II. tohoto příkazu se obviněnému

stalo: [redacted]

identifikační číslo: [redacted]

ukládá podle § 90 odst. 1, § 35 písm. b), § 46 zákona o přestupcích a podle § 25 odst. 2 písm. a) zákona o inspekci práce úhrnný

správní trest pokuty ve výši 120 000 Kč, slovy: stovcettisíckorunčeských.

Takto uloženou pokutu je kontrolovaná osoba povinna uhradit ve lhůtě do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihočeský kraj, číslo účtu: 3754 – 17720231/0710, KS 1148, VS [redacted].

Odůvodnění:

Kontrolovaná osoba je zapsána ve veřejném rejstříku vedeném Krajským soudem v Ústí nad Labem, oddíl C, vložka [redacted] s předmětem podnikání truhlářství, podlahářství, speciální ochranná dezinfekce, dezinfekce a deratizace, malířství a natěračství, ostražba

majetku a osob, výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona atd. působí od 1.7.1994.

Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu zahájil na pracovišti společnosti Valeo Compressor Europe s.r.o. v Central Trade Parku v Humpolci dne 2.5.2017 kontrolu v rozsahu dle ustanovení § 3 zákona č. 251/2005 Sb. o inspekci práce a v rozsahu § 126 odst. 1 zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, obojí ve znění platném ke dni zahájení kontroly, zaměřenou zejména na povinnosti na úseku pracovních poměrů a dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr, na odměňování zaměstnanců a na legálnost vykonávané práce. Kontrolu provedli inspektoři Ing. [REDAKCE] DiS. a Ing. [REDAKCE]. O výsledku kontroly pořídili protokol č. j. 13040/5.72/17-16 z 4.10.2017, který byl obviněnému téhož dne doručen do datové schránky. Obviněný byl ve smyslu ust. § 13 zákona č. 255/2013 Sb., o kontrole (kontrolní řád) poučen o možnosti podat námitky proti kontrolnímu zjištění ve lhůtě do 15 dnů od doručení protokolu. Námitky byly podány dne 18.10.2017, dne 13.11.2017 byly nadřízeným zamítnuty.

Při výše uvedené kontrole bylo zjištěno, že na pracovišti společnosti Valeo Compressor Europe s.r.o. v Central Trade Parku v Humpolci konají úklidové práce zaměstnanci obviněného. Kontrolou personálních a mzdových dokladů bylo zjištěno, že obviněný uzavřel dohody o provedení práce s [REDAKCE] a [REDAKCE] nar. [REDAKCE] na výkon úklidových prací na dobu od 15.2. do 31.12.2017, dne 20.2.2017 však tyto dohody byly s platností ke dni 24.2.2017 ukončeny. Příslušná písemnost není dle své formy okamžitým zrušením, je spíše dohodou, neboť i když je formulována „ukončujeme s Vámi...“, není zde dána 15denní výpovědní lhůta. Ukončení pracovního vztahu dohodou musí být podle kogentního ustanovení § 77 odst. 4 zákoníku práce učiněno písemnou formou. Jelikož se jedná o dvoustranný právní úkon, musí být podepsán oběma stranami, podpis zaměstnanců, však v těchto dohodách chybí, čímž došlo k porušení citovaného ustanovení a ke spáchání správního deliktu podle § 25 odst. 1 písm. a) zákona o inspekci práce.

Dále byl vybrán kontrolní vzorek zaměstnanců, pracujících na základě dohod o provedení práce, bylo zjištěno, že všichni tito zaměstnanci mají sjednán stejný předmět dohody – provádění úklidových prací. Úklidové práce konají též zaměstnanci obviněného pracující na základě pracovních smluv, ale ti z nich, kteří jsou proškoleni, obsluhují mechanické čisticí stroje. Osoby pracující na základě dohod o provedení práce konaly stejnou práci, práci stejné hodnoty, přesto však byly odměňovány různě, v rozpětí od 81 Kč/hod. do 429 Kč/hod., podrobně uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu. Již při uzavírání dohod byl v bodu 2. dohody učiněn odborný odhad práce dle dohody (rozsah v hodinách), v bodu 3. pak byla stanovena výše měsíční odměny za práci, která se však u některých zaměstnanců, kteří měli odpracovat stejný počet hodin, lišila.

Tím, že obviněný zaměstnancům neposkytl za stejnou práci nebo práci stejné hodnoty stejnou odměnu z dohody jako jinému zaměstnanci, porušil kogentní ustanovení § 110 odst. 1 zákoníku práce, podle kterého za stejnou práci nebo práci stejné hodnoty přísluší všem zaměstnancům u zaměstnavatele stejná mzda, plat nebo odměna z dohody.

Obviněný podal proti obsahu protokolu dne 18.10.2017 námitky, v nichž uvedl, že kontrolnímu orgánu předložil doklad o ukončení dohod o provedení práce se sedmi pracovníky, z nichž pouze dva nebyly podepsány, a to z viny zaměstnanců, kteří sami ukončení dohod navrhli a k podpisu se i přes opakované výzvy nedostavili. Jejich zaměstnání již bylo v operačním systému ukončeno a byly vystaveny zápočtové listy, nebylo tedy možné přikročit k doručení poštou s odloženým datem ukončení.

Co se týče odměňování zaměstnanců, odkazuje obviněný na celé znění § 110 zákoníku práce, zejména na odst. 2 a 3, kdy při posouzení prací je třeba přihlížet k rozvržení pracovní doby, k působení negativních vlivů pracovního prostředí, ke kvalitě vykonávané práce atd.

Námítky byly dne 13.11.2017 nadřizně zamítnuty. Ke zrušení právního vztahu založeného dohodou o provedení práce bylo kromě § 77 odst. 4 zákoníku práce poukázáno i na ust. § 561 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb. občanský zákoník, v platném znění, podle kterého se k platnosti právního jednání učiněného v písemné formě vyžaduje podpis jednatelů. Připomenuta byla i ustálená judikatura, podle níž „nezbytnou náležitostí písemné formy právního úkonu je podpis umístěný na konci textu listiny, neboť teprve vlastnoručním podpisem na takové listině potvrzuje účastník jako subjekt právního vztahu, že se ztotožňuje s písemným projevem vůle obsaženým v jejím textu“ (usnesení Nejvyššího soudu 21 Cdo 133/2000).

Kontrolovaní zaměstnanci konali běžné úklidové práce, které nevyžadovaly vyšší úroveň vzdělání nebo praktických znalostí a dovedností. Kontrolou nebylo zjištěno, že by jejich práce byla jakkoliv odlišná. Různými hodinovými sazbami byli odměňováni různí zaměstnanci, ale i jednotlivý zaměstnanec měl v jednotlivých měsících odlišnou hodinovou sazbu. Kontrolní orgán má za to, že tyto rozdíly vznikly při odpracování většího počtu hodin, než je deklarováno, a aby nedošlo k překročení ročního limitu 300 hodin, byl počet odpracovaných hodin krácen, čímž došlo k navýšení hodinových částek. Obviněný nedoložil doklad o počtu odpracovaných hodin, který by popř. mohl takovou úvahu vyvrátit.

Správní orgán má za prokázané, že se obviněný porušením ust. § 77 odst. 4 zákoníku práce dopustil správního deliktu podle § 25 odst. 1 písm. a) zákona o inspekci práce a porušením § 110 odst. 1 zákoníku práce se dopustil správního deliktu podle § 26 odst. 1 písm. a) zákona o inspekci práce. Při hodnocení kontrolních zjištění a dokladů kontrolního spisu a při výkladu právních předpisů se řídil těmito úvahami:

Za správní delikt podle § 25 odst. 1 písm. a) zákona o inspekci práce lze podle § 25 odst. 2 písm. a) zákona o inspekci práce uložit pokutu až 2 000 000 Kč, za správní delikt podle § 26 odst. 1 písm. a) zákona o inspekci práce lze podle § 26 odst. 2 písm. a) zákona o inspekci práce uložit pokutu až 500 000 Kč.

Správní orgán dospěl k přesvědčení, že je namístě uvedené správní delikty postihnout uložením pokuty, neboť ze strany obviněného došlo k naplnění jejich skutkové podstaty: znaku formálního, to je porušení právního předpisu, i znaku materiálního – společenské škodlivosti, kde podle výše horní hranice sazby je jako závažnější obecně hodnocen delikt podle § 25 odst. 1 písm. a) zákona o inspekci práce, ale v tomto konkrétním případě je jeho společenská škodlivost menší, neboť nedostatek (chybějící podpis na dohodě o ukončení práce) byl zjištěn pouze u dvou zaměstnanců. Naopak vyšší mírou společenské škodlivost se vyznačuje delikt uvedený ve výroku II. tohoto příkazu, neboť bezdůvodným rozdílným odměňováním za vykonanou práci bylo postiženo 7 zaměstnanců, navíc nerovné zacházení se zaměstnanci mělo dlouhodobější charakter.

Při rozhodování o pokutě musí správní orgán respektovat zásadu podle § 2 odst. 4 správního řádu, podle které mají správní orgány dbát, aby při rozhodování o skutkově stejných nebo podobných případech nevznikaly nedůvodné rozdíly. Zároveň správní orgán aplikoval ust. § 112 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky, podle nějž platí, že na určení druhu a výměry sankce za dosavadní přestupky a jiné správní delikty se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona použijí ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu, je-li to pro pachatele výhodnější. Správní orgán stojí na stanovisku, že na tomto místě je pro účastníka řízení příznivější právní úprava zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť jakkoliv nedošlo ke změně sazby, v níž lze uložit pokutu, lze již pachatelům uložit i jiné druhy

správních trestů, a také jsou přesněji upraveny podmínky pro ukládání trestů (polehčující a přitěžující okolnosti).

Obviněnému přitěžuje, že oba delikty uvedené ve výroku I. a II. se u něj vyskytly opakovaně, což se muselo odrazit ve výši uložené pokuty. Vzhledem k zásadě absorpce platné v českém právním řádu, kdy se pokuta za více správních deliktů ukládá dle nejpřísněji trestaného z nich, může být obviněnému uložena pokuta až do výše 2 000 000 Kč, tedy podle výroku I. tohoto příkazu. Po správním uvážení se správní orgán rozhodl uložit sankci ve výši 120 000 Kč, kdy k pokutě pohybující se ještě blíže spodní hranice sazby přistoupil proto, aby byla naplněna zejména preventivní funkce pokuty tak, aby vedla k důslednějšímu dodržování předpisů ze strany obviněného a byla pro něj dostatečným mementem. Uložená sankce musí mít však také svůj represivní charakter, který je postihem za samé porušení zákona (srov. rozsudek NSS č.j. 1 Afs 50/2005-97 z 24. 5. 2006). Obviněný není ke dni vydání příkazu v insolvenčním rejstříku, a ačkoliv výši pokuty bude patrně pociťovat tíživě, vzhledem k jeho postavení - společnost s ručením omezeným - by pokuta neměla mít likvidační důsledky. Celní úřad pro Jihočeský kraj, který pokuty vybírá a vymáhá, může na základě žádosti obviněného povolit splátkový kalendář.

Pokuta je uložena formou příkazu podle § 150 odst. 1 - 4 správního řádu, protože správní orgán dospěl k závěru, že kontrolou byl stav věci zjištěn tak, že nejsou pochybnosti o tom, že se kontrolovaná osoba dopustila správních deliktů uvedených ve výroku I. a II. tohoto příkazu.

Lhůta k zaplacení pokuty byla stanovena do 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Jihočeský kraj, který podle zákona pokuty vybírá a vymáhá.

Poučení:

Proti tomuto příkazu může podle § 150 odst. 3 správního řádu obviněný do 8 dnů ode dne jeho doručení podat odpor k Oblastnímu inspektorátu práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích, Vodní 21, 370 06 České Budějovice.

Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Lhůta pro podání odvolání se počítá podle § 40 odst. 1 správního řádu ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nebo uplynutím desátého dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí, nebo dnem následujícím po dni, kdy adresát i po poučení o právních důsledcích plynoucích z toho, že písemnost odmítne převzít nebo neposkytne součinnost nezbytnou k řádnému doručení, písemnost nepřevzme, nebo dnem následujícím po dni, kdy znemožní předání uvedeného poučení.

Pokud po provedeném dokazování bude v následném řízení vydáno rozhodnutí, kterým bude obviněný z přestupku uznán vinným, bude mu kromě správního trestu v souladu s § 95 odst. 1 zákona o přestupcích uložena též povinnost uhradit náklady řízení ve výši dle

vyhlášky 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám a o paušální částce nákladů řízení, v platném znění.

V Českých Budějovicích dne 11.1.2018


Mgr. Dagmar Pločková Mahrová
vedoucí oddělení právního

Za správnost vyhotovení: JUDr. Zdeňka Goláňová




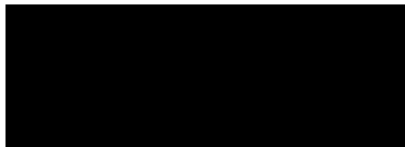
Rozdělovník:

1 x Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu

1 x 

Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu
Vodní 1629/21, 370 06 České Budějovice
tel: +420 950 179 511, fax: +420 950 179 505, e-mail: budejovice@suip.cz, DS: n7wefgn

 <p>OBLASTNÍ INSPEKTORÁT PRÁCE V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH</p>
<p>Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne <u>22. 3. 2018</u> a je vykonatelné. Č. Budějovice dne <u>27. 3. 2018 MK</u></p>



Č.j. 784/5.30/18-6
Sp.zn. S5-2018-12

Vypraveno dne: 5. 03. 2018

OPRAVNÉ ROZHODNUTÍ

Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích, Vodní 21, 370 06 České Budějovice, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 60 odst. 1 a podle § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v platném znění (dále jen „zákon o přestupcích“) ve spojení s § 5 odst. 1 písm. l) zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o inspekci práce“) rozhodl podle § 70 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“) takto:


Příkaz č.j. 784/5.30/18-3, sp. zn. S5-2018-12 ze dne 11.1.2018, kterým byla uložena pokuta za správní delikty podle § 25 odst. 1 písm. a) a § 26 odst. 1 písm. a) zákona o inspekci práce se opravuje ve výrokové části v rozsahu následující zřejmé nesprávnosti. Následující text III. části výroku:

III. Za správní delikty uvedené ve výroku I. a II. tohoto příkazu se obviněnému


sídlo: Litoměřice, 
identifikační číslo: 

ukládá podle § 90 odst. 1, § 35 písm. b), § 46 zákona o přestupcích a podle § 25 odst. 2 písm. a) zákona o inspekci práce úhrnný

správní trest pokuty ve výši 120 000 Kč, slovy: stodvacettisíckorunčeských.

Takto uloženou pokutu je kontrolovaná osoba povinna uhradit ve lhůtě do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihočeský kraj, číslo účtu: 3754 – 17720231/0710, KS 1148, VS .

se nahrazuje textem:

III. Za správní delikty uvedené ve výroku I. a II. tohoto příkazu se obviněnému



ukládá podle § 90 odst. 1, § 35 písm. b), § 46 zákona o přestupcích a podle § 25 odst. 2 písm. a) zákona o inspekci práce úhrnný

správní trest pokuty ve výši 120 000 Kč, slovy: stodvacettisíckorunčeských.

Takto uloženou pokutu je kontrolovaná osoba povinna uhradit ve lhůtě do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihočeský kraj, číslo účtu: 3754 – 17720231/0710, KS 1148, VS

O d ů v o d n ě n í:

Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích vydal dne 11.1.2018 příkaz č.j. 784/5.30/18-3, sp. zn. S5-2018-12, ve kterém byla obviněnému uložena pokuta za správní delikty podle § 25 odst. 1 písm. a) a § 26 odst. 1 písm. a) zákona o inspekci práce. Ve výroku III. o uložení pokuty byla stanovena lhůta splatnosti 15 dnů od nabytí právní moci příkazu, ačkoliv podle ust. § 46 odst. 2 zákona o přestupcích v návaznosti na ust. § 112 odst. 3 zákona o přestupcích platí lhůta 30 dnů, přitom v odůvodnění příkazu je uvedena správná lhůta 30 dnů. Došlo tedy k zřejmé nesprávnosti – písařské chybě v písemném vyhotovení výroku III., oprava rozhodnutí ve smyslu ust. § 70 správního řádu je nezbytná, protože pokud by nebyla provedena, bylo by rozhodnutí zmatečné. Byla provedena tak, že výrok III. příkazu č.j. 784/5.30/18-3 byl nahrazen tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto opravného rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 81 odst.1 správního řádu podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení, a to písemně k Oblastnímu inspektorátu práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích, Vodní 21, 370 06 České Budějovice. Odvolacím správním orgánem je Státní úřad inspekce práce, Kolářská 451/13, 746 01 Opava.

Podle § 85 odst. 1 správního řádu má včas podané odvolání odkladný účinek.

Lhůta pro podání odvolání se počítá podle § 40 odst. 1 správního řádu ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nebo uplynutím desátého dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí, nebo dnem následujícím po dni,

kdy adresát i po poučení o právních důsledcích plynoucích z toho, že písemnost odmítne převzít nebo neposkytne součinnost nezbytnou k řádnému doručení, písemnost nepřevzme, nebo dnem následujícím po dni, kdy znemožní předání uvedeného poučení.

V Českých Budějovicích dne 20.2.2018

Mgr. Dagmar Růžková Mahrová
vedoucí oddělení právního



Za správnost vyhotovení: JUDr. Zdeňka Golášová

Rozdělovník:

1 x Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu

1 x