
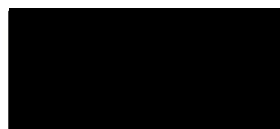


**Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu**  
Vodní 1629/21, 370 06 České Budějovice  
tel: +420 950 179 511, fax: +420 950 179 505, e-mail: budejovice@suip.cz, DS: n7wefgn

	<b>OBLASTNÍ INSPEKTORÁT PRÁCE V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH</b>
Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne <u>28. 12. 2018</u>	
a je vykonatelné.	
Č. Budějovice dne <u>11. 1. 2019</u> <u>AKK</u>	



Č.j. 42428/5.30/18-3  
Sp.zn. S5-2018-426

Vypraveno dne: 11. 12. 2018






## PŘÍKAZ

Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích, Vodní 21, 370 06 České Budějovice (dále jen „oblastní inspektorát práce či správní orgán“), jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 60 odst. 1 a podle § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) ve spojení s § 5 odst. 1 písm. l) zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o inspekci práce“) vydává jako první úkon v řízení podle § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a podle § 150 odst. 1 – 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) tento příkaz a

**r o z h o d l, ž e**

obviněný:   
359 (dále jen „obviněný“)

**je v i n e n**

I. ze spáchání správního deliktu neplnění povinnosti týkající se pracoviště a pracovního prostředí dle § 30 odst. 1 písm. q) zákona o inspekci práce, když dne 21. 8. 2018 jako zhotovitel stavby Bj. 0  v Českých Budějovicích nezajistil, aby jeho zaměstnanci  nar.  a  nar.  nevstupovali do strojem hloubeného nezapaženého výkopu o hloubce cca 2,5 metru. Tímto jednáním obviněný porušil ustanovení § 3 odst. 2 písm. q) zákona č. 309/2006 Sb., kterým se upravují další požadavky bezpečnosti a ochrany zdraví při práci v pracovněprávních vztazích a o zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při činnosti nebo poskytování služeb mimo pracovněprávní vztahy (zákon o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 309/2006 Sb.“) provedeného § 3 písm. b) bodu 1 nařízení vlády č. 591/2006 Sb., o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „NV 591/2006 Sb.“) přílohy č. 3 části V bodu 4.

**II. za spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu obviněnému**

ukládá podle § 90 odst. 1, § 35 písm. b), § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a podle § 30 odst. 2 písm. c) zákona o inspekci práce

**správní trest pokuty ve výši 38.000 Kč  
(slovy: třicet osmtisíckorunčeských).**

Takto uloženou pokutu je obviněný povinen uhradit ve lhůtě do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihočeský kraj u České národní banky, číslo účtu: 3754 – 17720231/0710, KS: 1148, VS: IČ obviněného.

**Odůvodnění:**

Dne 21. 8. 2018 byla s obviněným zahájena kontrola inspektorem oblastního inspektorátu práce, s předmětem kontroly: dodržování povinností vymezených v ustanovení § 3 odst. 1 zákona o inspekci práce, se zaměřením zejména na: dodržování povinností vyplývajících z právních předpisů k zajištění bezpečnosti práce. Z této kontroly byl dne 18. 9. 2018 vyhotoven protokol, čj. 29402/5.42/18-4, který byl obviněnému téhož dne prostřednictvím datové schránky doručen. Obviněný byl poučen, že může do 15ti dnů ode dne doručení protokolu podat proti kontrolním zjištěním opravný prostředek. Obviněný tak neučinil a marným uplynutím lhůty byl protokol řádně vypořádán a kontrola uzavřena.

Provedenou kontrolou bylo mimo jiné zjištěno, že dne 21. 8. 2018 prováděla kontrolovaná osoba jako zhotovitel stavby [redacted], České Budějovice práce spočívající v napojování vodovodních armatur ve strojově hloubeném výkopu o hloubce cca 2,5 metru na základě subdodavatelské smlouvy č.1055006613/BOVC/007-18 uzavřené dne 11. 5. 2018 se zhotovitelem PORR a.s., IČ 43005560. Práce prováděli zaměstnanci kontrolované osoby [redacted] a [redacted] ve výkopu, jehož stěny nebyly zajištěny proti sesutí (viz foto č. 1,2,3,4,5).

Správní orgán má na základě provedené kontroly protiprávní jednání za prokazané bez dalších pochybností a zároveň jsou kumulativně splněny další podmínky uvedené v § 150 správního řádu a § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky, a proto se rozhodl vydat rozhodnutí formou příkazu.

Dle ustanovení § 3 odst. 2 písm. q) zákona č. 309/2006 Sb.: *„Zhotovitel je povinen dodržovat další požadavky kladené na bezpečnost a ochranu zdraví při práci při přípravě projektu a realizaci stavby, jimiž jsou dodržování bližších minimálních požadavků na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na stavenišťích stanovených prováděcím právním předpisem.“*

Dle ustanovení přílohy č. 3 části V bodu 4 k NV 591/2006 Sb.: *„Do strojem vyhloubených nezapažených výkopů se nesmí vstupovat, pokud jejich stěny nejsou zajištěny proti sesutí ochranným rámem, bezpečnostní klecí, rozpěrnou konstrukcí nebo jinou technickou konstrukcí. Strojně hloubené výkopy a jámy se svislými nezajištěnými stěnami, do kterých nebudou v souladu s technologickým postupem vstupovat fyzické osoby, lze ponechat nezapažené po dobu stanovenou technologickým postupem.“*

Dle ustanovení § 30 odst. 1 písm. q) zákona o inspekci práce: *„Právnícká osoba se dopustí správního deliktu na úseku bezpečnosti práce tím, neplní povinnosti týkající se pracoviště a pracovního prostředí stanovené v zákonu o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, v nařízení vlády o podrobnějších požadavcích na pracoviště a pracovní prostředí, nařízení vlády o bližších požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na pracovištích s*

*nebezpečím pádu z výšky nebo do hloubky a nařízení vlády o bližších požadavcích na zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci v prostředí s nebezpečím výbuchu.“*

Správního deliktu uvedeného ve výroku I. rozhodnutí se dopustil obviněný pozici osoby zhotovitele a zaměstnavatele, který nezajistil, aby se jeho zaměstnanci nepohybovali v nezajištěném výkopu. Na zavinění jakožto subjektivní stránku správního deliktu se s ohledem na koncepci objektivní odpovědnosti nehledí. Materiální stránka správního deliktu povahou daného požadavku, který má zajistit bezpečnost osob.

S ohledem na zásadu legality musí správní orgán postihnout spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku rozhodnutí. Při rozhodování o výši pokuty respektoval správní orgán ustanovení § 2 odst. 4 správního řádu, podle kterého má dbát na to, aby při rozhodování o skutkově stejných nebo podobných případech nevznikaly nedůvodné rozdíly. Správní orgán při stanovení druhu trestu vycházel z § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky a přihlédl při výměře trestu k § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Co se týče poměrů obviněného, podle aktuálního výpisu z obchodního rejstříku působí obviněný od 16. 5. 2007 jako podnikající subjekt, s předmětem podnikání: výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, provádění staveb, jejich změn a odstraňování, podnikání v oblasti nakládání s nebezpečnými odpady, silniční motorová doprava nákladní vnitrostátní provozovaná vozidly o největší povolené hmotnosti do 3,5 tuny včetně. Obviněný by za dobu své činnosti měl znát bezpečnostní předpisy a zajistit jejich dodržování. Vzhledem k samotné výši pokuty, která nedosahuje ani dvojnásobku průměrné měsíční mzdy, nemůže být pro obviněného pokuta likvidační, ale zároveň splní svůj účel tíživosti.

Závažnost správního deliktu je typově vyjádřena v samotném zákoně o inspekci práce, jež za jeho spáchání umožňuje uložit pokutu až do výše 1.000.000 Kč. Ku prospěchu obviněného také svědčí, že se jedná o jeho první postih správním orgánem. Velmi pozitivně správní orgán též hodnotí, že jednáním obviněného nebyl způsoben žádný úraz. Na druhou stranu je nutné přihlídnout k nebezpečnosti jednání, kdy své dva zaměstnance ohrozil na zdraví a popř. i životě, neboť smrtelné úrazy v důsledku sesuvu zeminy jsou časté. S ohledem na výše uvedené správní orgán přistoupil k uložení pokuty ve výši 38.000 Kč, tedy na samé spodní hranici zákonem umožněné sazby, a to ve výši 3,8%.

Pokutu ve výši 38.000 Kč považuje správní orgán za přiměřenou vzhledem k represivnímu a preventivnímu účelu. Správní orgán nepochybuje, že sankce bude obviněným pociťována tíživě. To je ovšem však logický a nutný účel sankce. **Pro informaci správní orgán ještě uvádí, že obviněný má možnost požádat příslušný celní úřad o splátkový kalendář.**

Pokuta je uložena formou příkazu podle ustanovení § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 150 odst. 1 až 4 správního řádu, protože správní orgán dospěl k závěru, že stav věci byl zjištěn tak, že nejsou pochybnosti o tom, že se obviněný dopustil správního deliktu uvedeného pod bodem I. výrokové části tohoto příkazu.

#### **Poučení:**

Proti tomuto příkazu může podle § 150 odst. 3 správního řádu obviněný do 8 dnů ode dne jeho doručení podat odpor k Oblastnímu inspektorátu práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích, Vodní 21, 370 06 České Budějovice.

Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Lhůta pro podání odporu se počítá podle § 40 odst. 1 správního řádu ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nebo uplynutím desátého dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí, nebo dnem následujícím po dni, kdy adresát i po poučení o právních důsledcích plynoucích z toho, že písemnost odmítne převzít nebo neposkytne součinnost nezbytnou k řádnému doručení, písemnost nepřevzme, nebo dnem následujícím po dni, kdy znemožní předání uvedeného poučení.

Pokud po provedeném dokazování bude v následném řízení vydáno rozhodnutí, kterým bude obviněný z přestupku uznán vinným, bude mu kromě správního trestu v souladu s § 95 odst. 1 zákona o přestupcích uložena též povinnost uhradit náklady řízení ve výši dle vyhlášky 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám a o paušální částce nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů.

V Českých Budějovicích dne 7.12.2018



Mgr. Dagmar Pločková Mahrová  
vedoucí oddělení právního

Za správnost vyhotovení: Mgr. Šárka Škopková

Rozdělovník:

1 x Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu

1 x [redacted]