
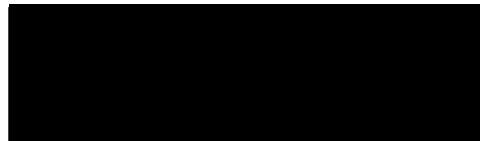


Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu
Vodní 1629/21, 370 06 České Budějovice
tel: +420 950 179 511, fax: +420 950 179 505, e-mail: budejovice@suip.cz, DS: n7wefgn

 **OBLASTNÍ INSPEKTOŘ PRÁCE
V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH**

Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne 13. 12. 2018
a je vykonatelné.
Č. Budějovice dne 7. 1. 2019 M.K.



Č.j. 42440/5.30/18-4
Sp.zn. S5-2018-427

Vypraveno dne: 14. 12. 2018

PŘÍKAZ



Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích, Vodní 21, 370 06 České Budějovice, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 60 odst. 1 a podle § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“) a podle § 10 a § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) ve spojení s § 5 odst. 1 písm. l) zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o inspekci práce“) **r o z h o d ě l** a vydává jako první úkon v řízení podle § 90 zákona o přestupcích a podle § 150 odst. 1 – 4 správního řádu tento příkaz:

I. Obviněný:

F
S
i


(dále jen „obviněný“)

je vinen

1. spácháním správního deliktu na úseku bezpečnosti práce podle § 30 odst. 1 písm. h) zákona o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů tím, že nesplnil povinnost kontrolovat používání osobních ochranných pracovních prostředků, když dne 16. 4. 2018 bezprostředně před pracovním úrazem  nar. , řádným způsobem nekontroloval používání předepsaných osobních ochranných pracovních prostředků (protiřezných návleků).

Tím obviněný porušil kogentní ustanovení § 104 odst. 4 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákoník práce“), který zaměstnavatelům ukládá povinnost udržovat osobní ochranné pracovní prostředky v použitelném stavu a kontrolovat jejich používání.

2. spácháním správního deliktu na úseku bezpečnosti práce podle § 30 odst. 1 písm. s) zákona o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů tím, že porušil povinnost týkající se organizace práce a pracovních postupů stanovenou v zákonu č. 309/2006 Sb., kterým se upravují další požadavky bezpečnosti a ochrany zdraví při práci v pracovněprávních vztazích a o zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při činnosti nebo poskytování služeb mimo pracovněprávní vztahy (zákon o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon č. 309/2006 Sb."), když při kontrole dne 5. 6. 2018 při šetření příčin a okolností pracovního úrazu [redacted] nar. [redacted] bylo zjištěno, že obviněný nestanovil bezpečný pracovní postup pro operaci odřezávání pásek fixujících víko palety.

Tím obviněný porušil kogentní ustanovení § 5 odst. 1 zákona č. 309/2006 Sb., který zaměstnavatelům stanoví povinnost organizovat práci a stanovit pracovní postupy tak, aby byly dodržovány zásady bezpečného chování na pracovišti.

II. Za správní delikty uvedené ve výrokové části I. tohoto příkazu se obviněnému:

[redacted]

ukládá podle § 90 odst. 1, § 35 písm. b), § 46 zákona o přestupcích a podle ust. § 30 odst. 2 písm. d) zákona o inspekci práce **úhrnný správní trest pokuty** ve výši

30 000 Kč (slovy: třicet tisíc korun českých).

Uloženou pokutu je obviněný povinen uhradit do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihočeský kraj, číslo účtu 3754-17720231/0710, KS 1148 VS [redacted]

Odůvodnění

Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu zahájil dne 27. 4. 2018 u obviněného na pracovišti [redacted] kontrolu příčin a okolností pracovního úrazu [redacted] nar. [redacted], který se stal 16. 4. 2018. Předmětem kontroly bylo dodržování povinností vymezených v ustanovení § 3 odst. 1 zákona o inspekci práce se zaměřením zejména na dodržování povinností vyplývajících z právních předpisů k zajištění bezpečnosti práce. O výsledku kontroly pořídil inspektor protokol č. j. 26105/5.42/18-2 s datem vyhotovení 24. 7. 2018 (dále jen „protokol o kontrole“). Obviněný byl v protokolu o kontrole podle § 13 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád) poučen o možnosti podat ve lhůtě námitky proti kontrolnímu zjištění. Námitky proti kontrolnímu zjištění ve lhůtě nepodal, a tak byl tento protokol o kontrole řádně vypořádán a kontrola ve smyslu § 18 písm. a) kontrolního řádu ukončena.

Dne 27. 4. 2018 se inspektor dostavil k prošetření pracovního úrazu [redacted], který se stal 16. 4. 2018 v 14:35 hodin. Vzhledem k tomu, že místo úrazového děje nebylo již zachováno, vyžádal si inspektor fotodokumentaci od Police ČR. Zároveň si prohlédl videozáznam z kamerového systému na pracovišti Picking, na kterém byl zachycen celý úrazový děj. Ze záznamu bylo zřejmé, že pan [redacted] si své zranění spočívající v hluboké řezné ráně v předloktí levé paže způsobil sám, bez cizího zavinění. Pan [redacted] přezával bezprostředně před svým úrazem pásky fixující víko palety převážené na manipulačním vozíku. K tomuto úkonu použil klasický ulamovací (výsuvný) nůž. Při vlastním řezu byl skloněn přes paletu, levou paží si přidržoval fixační pásku a řez prováděl pravou paží směrem k sobě, nůž mu ale sjel a pan [redacted] si způsobil hlubokou řeznou ránu na předloktí levé paže.

Kontrolou bylo zjištěno, že pan Rozsak pracoval u obviněného jako agenturní zaměstnanec, dočasně přidělený společností DP WORK s.r.o. na základě dílčí dohody o dočasném přidělení zaměstnance uzavřené mezi DP WORK s.r.o. a obviněným dne 30. 3. 2018. U svého zaměstnavatele DP WORK s.r.o. pracoval pan Rozsak na základě pracovní smlouvy ze dne 30. 10. 2017, dle lékařského posudku ze dne 20. 10. 2017 byl zdravotně způsobilý pro práci operátora, dne 30. 10. 2017 absolvoval u svého zaměstnavatele vstupní školení o BOZP a PO pro dočasně přidělené zaměstnance, ve dnech 26. 10. 2017 a 30. 10. 2017 vstupní školení nových zaměstnanců u obviněného a dne 7. 11. 2017 zaškolení operátora na pracovišti (úroveň 1) Logistika Picking. Současně měl platný průkaz obsluhy motorových vozíků. V rámci interního šetření pracovního úrazu na místě úrazového děje příslušní pracovníci obviněného zjistili, že pan Rozsak nepoužil v rozporu s pracovní návodkou pracoviště logistiky specifické osobní ochranné prostředky, a to protiřezné návleky na ruce, a dále pak použil nestandardní typ nože pro toto pracoviště – odlamovací nůž s výsuvnou čepelí. Při ohledání místa úrazového děje dne 16. 4. 2018 byl pan [REDAKCE] prostřednictvím Policie ČR podroben orientační dechové zkoušce na přítomnost alkoholu, při které mu bylo naměřeno 2,14 promile alkoholu v dechu.

Obviněný přijal bezprostředně po pracovním úrazu [REDAKCE] opatření, kdy 16. 4. a 17. 4. 2018 proškolil zaměstnance se zaměřením na připomenutí povinnosti používání protiřezných návleků na předloktí a rovněž bezpečnostních nožů značky Martor. Současně byli zaměstnanci upozorněni na přísný zákaz používání ulamovacích (vysouvacích) nožů. Zároveň obviněný promítl praxi z pracovního úrazu p. [REDAKCE] do osnov pro vstupní školení a periodické školení zaměstnanců. Obviněný v průběhu kontroly doložil, že namátkově provádí u zaměstnanců dechové zkoušky na přítomnost alkoholu v dechu.

V průběhu kontroly při šetření příčin a okolností pracovního úrazu p. [REDAKCE] z 16. 4. 2018 bylo zjištěno, že obviněný řádným způsobem nekontroloval bezprostředně před úrazem používání předepsaných osobních ochranných pracovních prostředků, v tomto případě protiřezných návleků, tak jak mu ukládá § 104 odst. 4 zákoníku práce.

V průběhu kontroly při šetření příčin a okolností pracovního úrazu p. [REDAKCE] bylo dále zjištěno, že obviněný nestanovil bezpečný pracovní postup pro operaci odřezávání pásek fixujících víko palety, což je v rozporu s § 5 odst. 1 zákona č. 309/2006 Sb., podle kterého je zaměstnavatel povinen organizovat práci a stanovit pracovní postupy tak, aby byly dodržovány zásady bezpečného chování na pracovišti.

Podle § 309 odst. 1 „po dobu dočasného přidělení zaměstnance agentury práce k výkonu práce u uživatele ukládá zaměstnanci agentury práce pracovní úkoly, organizuje, řídí a kontroluje jeho práci, dává mu k tomu účelů pokyny, vytváří příznivé pracovní podmínky a zajišťuje bezpečnost a ochranu zdraví při práci uživatele.“

Podle § 104 odst. 4 zákoníku práce „Zaměstnavatel je povinen udržovat osobní ochranné pracovní prostředky v použitelném stavu a kontrolovat jejich používání.“

Podle § 5 odst. 1 zákona č. 309/2006 Sb. „Zaměstnavatel je povinen organizovat práci a stanovit pracovní postupy tak, aby byly dodržovány zásady bezpečného chování na pracovišti.“

Podle § 30 odst. 1 písm. h) zákona o inspekci práce „právnická osoba se dopustí správního deliktu na úseku bezpečnosti práce tím, že nesplní povinnost udržovat osobní ochranné pracovní prostředky v použitelném stavu nebo nekontroluje jejich používání.“

Podle § 30 odst. 1 písm. s) zákona o inspekci práce „právnická osoba se dopustí správního deliktu na úseku bezpečnosti práce tím, že poruší povinnost týkající se organizace práce a pracovních postupů stanovenou v zákonu č. 309/2006 Sb.“

Správní orgán má za prokázané, že se obviněný dopustil správních deliktů, tak jak je uvedeno ve výrokové části I. tohoto příkazu. Z dále uvedených důvodů rozhodl o postihu uložením pokuty. Při hodnocení kontrolních zjištění a dokladů kontrolního spisu a při výkladu právních předpisů se řídil následujícími úvahami.

Příkazem je rozhodováno o odpovědnosti za spáchání správního deliktu dle zákona o inspekci práce. V souladu s ust. § 112 odst. 1 zákona o přestupcích se na přestupky a dosavadní jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, ode dne nabytí účinnosti zákona o přestupcích (1. 7. 2017) hledí jako na přestupky podle tohoto zákona.

S ohledem na zásadu legality musí správní orgán postihnout spáchání správních deliktů uvedených ve výrokové části I. příkazu. Správní orgán při určování výše trestu respektoval zásadu podle § 2 odst. 4 správního řádu, podle které mají správní orgány dbát na to, aby při rozhodování skutkově stejných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly. Správní orgán dále vycházel ze zákonných podmínek pro ukládání správního trestu, jak je stanoví § 37 zákona o přestupcích, podle něhož se přihlédne zejména k závažnosti přestupku, přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti právnické osoby, a dle ustanovení § 36 odst. 1 zákona o inspekci práce k poměrům právnické osoby. Zároveň správní orgán aplikoval ustanovení § 112 odst. 3 zákona o přestupcích, podle něhož platí, že na určení druhu a výměry sankce za dosavadní přestupky a jiné správní delikty se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona (1. 7. 2017) použijí ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu, je-li to pro pachatele výhodnější. Správní orgán stojí na stanovisku, že pro pachatele příznivější je úprava zákona o přestupcích, kdy správní orgán nezohledňuje pouze výši pokuty, která je stejná, ale podle přestupkového zákona lze uložit jiné druhy trestu, je zde zohledněna úprava přitěžujících a polehčujících okolností.

Spácháním správních deliktů byla naplněna formální stránka odpovědnosti, tj. porušení konkrétního právního předpisu, ale i materiální stránka odpovědnosti, tj. společenská škodlivost protiprávního činu. Ta je v případě spáchaných správních deliktů na úseku bezpečnosti práce vysoká, neboť porušením povinností v oblasti bezpečnosti a ochrany zdraví při práci byla porušena základní zásada pracovněprávních vztahů, uvedená v § 1a odst. 1 písm. b) zákoníku práce, kterou jsou uspokojivé a bezpečné podmínky pro výkon práce. Podle odst. 2 citovaného ustanovení zákoníku práce tyto zásady vyjadřují hodnoty, které chrání veřejný pořádek. V konkrétní rovině v důsledku protiprávního jednání obviněného došlo k poškození zdraví

Podle § 37 zákona o přestupcích při určení druhu správního trestu a jeho výměry se přihlédne zejména mimo jiné k povaze a závažnosti přestupku a k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem. Povaha a závažnost přestupku je dle § 38 zákona o přestupcích dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, významem a rozsahem následku přestupku, způsobem spáchání přestupku a okolnostmi spáchání přestupku.

V tomto případě obviněný svým jednáním porušil základní zásadu pracovněprávních vztahů – právo zaměstnance na bezpečné pracovní podmínky, ochranu zdraví a života. Protiprávní jednání obviněného mělo za následek vznik pracovního úrazu a poškození zdraví zaměstnance.

Způsob spáchání správních deliktů je popsán výše a dále se jím správní orgán nezabýval, jelikož, odpovědnost za správní delikty na úseku bezpečnosti práce je konstruována jako odpovědnost objektivní, tudíž je nerozhodné, jakým způsobem ke spáchání správních deliktů došlo, zda porušení právních předpisů bylo zaviněno úmyslně či nedbalostně. Obviněný měl odpovědnost za výsledek.

Správní orgán vzal rovněž v úvahu, že obviněný podniká již dlouhou dobu (od roku 2006), tudíž by mu předpisy týkající se bezpečnosti práce měly být dostatečně známy a měl by je mít dostatečně osvojeny. Tuto okolnost hodnotí správní orgán jako přitěžující.

Správní orgán na druhou stranu přihlédl k tomu, že na pracovním úrazu zaměstnance se podílela jeho vlastní neopatrnost při provádění pracovní činnosti, podpořená jeho opilostí.

Pozitivně správní orgán hodnotí, že obviněný neprodleně po vzniku pracovního úrazu přijal opatření proti jeho opakování.

Co se týká poměrů obviněného, je zapsán v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Českých Budějovicích, [REDAKCE] v právní formě společnosti s ručením omezeným, s datem vzniku a zápisu 19. května 2006. Předmětem jeho podnikání je kovářství, podkovářství; obráběčství; zámečnictví, nástrojářství; galvanizérství, smaltérství; malířství, lakýrnictví, natěračství; výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona.

Za správní delikt podle § 30 odst. 1 písm. h) zákona o inspekci práce lze podle § 30 odst. 2 písm. d) téhož zákona uložit pokutu až do výše 2 000 000 Kč. Za správní delikt podle § 30 odst. 1 písm. s) zákona o inspekci práce lze podle § 30 odst. 2 písm. c) téhož zákona uložit pokutu až do výše 1 000 000 Kč. Podle zásady absorpce platné v českém právním řádu se pokuta za více přestupků ukládá dle nejpřísněji trestaného z nich, přičemž při stejné horní hranici trestu je přísněji trestaným ten přestupek, který správní orgán vyhodnotí jako nejzávažnější (viz ust. § 41 zákona o přestupcích). V tomto případě je přísněji trestaným správní delikt podle § 30 odst. 1 písm. h) zákona o inspekci práce, správní orgán proto uložil pokutu podle § 30 odst. 2 písm. d) zákona o inspekci práce. V uděleném trestu je absorbován i postih za druhý správní delikt.

Správní orgán hodnotil majetkové poměry obviněného. Obviněný podniká v právní formě společnosti s ručením omezeným se základním kapitálem ve výši 1 112 980 000 Kč. Podle účetní závěrky za rok 2017 činily tržby obviněného 3 118 437 tisíc Kč, hospodářský výsledek po zdanění 62 629 tisíc Kč. Obviněný je řádným plátcem DPH.

Veden těmito zjištěními a úvahami uložil správní orgán obviněnému pokutu ve výši 30 000 Kč, jak je uvedeno ve výrokové části II. tohoto příkazu, tedy v blízkosti dolní hranice zákonné výše sazby (1,5 %). Správní orgán má za to, že jde o výši pokuty přiměřenou okolnostem, která není likvidační a vedle sankční funkce splní bezesporu i funkci výchovnou a preventivní, neboť bude motivovat obviněného k důslednému zajišťování podmínek bezpečné práce při jeho podnikatelské činnosti.

Pro informaci správní orgán ještě uvádí, že obviněný má možnost požádat příslušný celní úřad o splátkový kalendář.

Pokuta je uložena formou příkazu podle § 150 odst. 1. – 4. správního řádu a podle § 90 zákona o přestupcích, protože správní orgán dospěl k závěru, že kontrolou byl stav věci zjištěn tak, že nejsou pochybnosti o tom, že se obviněný dopustil přestupků uvedených ve výrokové části příkazu.

Lhůta k zaplacení pokuty byla stanovena do 30 dnů od právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihočeský kraj, který podle zákona pokuty a náklady řízení vybírá a vymáhá.

Poučení

Proti tomuto příkazu může podle § 150 odst. 3 správního řádu obviněný do 8 dnů ode dne jeho doručení podat odpor k Oblastnímu inspektorátu práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích, Vodní 21, 370 06 České Budějovice

Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Lhůta pro podání odporu se počítá podle § 40 odst. 1 správního řádu ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nebo uplynutím desátého dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí, nebo dnem následujícím po dni, kdy adresát i po poučení o právních důsledcích plynoucích z toho, že písemnost odmítne převzít nebo neposkytne součinnosti nezbytnou k řádnému doručení, písemnost nepřevzme, nebo dnem následujícím po dni, kdy znemožní předání uvedeného poučení.

Pokud po provedeném dokazování bude v následném řízení vydáno rozhodnutí, kterým bude obviněný z přestupku uznán vinným, bude mu kromě správního trestu v souladu s § 95 odst. 1 zákona o přestupcích uložena též povinnost uhradit náklady řízení ve výši dle vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám a o paušální částce nákladů řízení, v platném znění.

V Českých Budějovicích dne 11. 12. 2018

Mgr. Dagmar Ploková Mahrová
vedoucí oddělení právního



Za správnost vyhotovení: JUDr. Hana Zezulová

Rozdělovník:

1 x Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu

1 x [redacted]