


**Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu**

Vodní 1629/21, 370 06 České Budějovice

tel: +420 950 179 511, fax: +420 950 179 505, e-mail: budejovice@suip.cz, DS: n7wefgn

	<b>OBLASTNÍ INSPEKTORÁT PRÁCE V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH</b>
Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne ..... <i>21. 12. 2018</i> .....	
a je vykonatelné.	
Č. Budějovice dne ..... <i>4. 1. 2019</i> ..... <i>Be-K</i>	



Č.j. 28387/5.30/18-12  
Sp.zn. S5-2018-282

Vypraveno dne: ..... 6. 12. 2018 .....

## ROZHODNUTÍ

Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích, Vodní 21, 370 06 České Budějovice, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 60 odst. 1 a podle § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) ve spojení s § 5 odst. 1 písm. l) zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, (dále jen „zákon o inspekci práce“), ve znění pozdějších předpisů, “) ve spojení s § 141 odst. 2 zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti (dále jen „zákon o zaměstnanosti“), ve znění pozdějších předpisů, po projednání věci **rozhodl** podle § 93 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 67 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) takto:

obviněný:



**PŠČ 393 01**

(dále jen „obviněný“)

právně zastoupen Mgr.  advokátem se sídlem v Jihlavě,   
PŠČ 586 01, ev. č. ČAK 

je vinen

I. ze spáchání správního deliktu na úseku bezpečnosti práce dle ustanovení § 30 odst. 1 písm. f) zákona o inspekci práce, ve znění zákona č. 205/2017 Sb., kterého se dopustil tím, že porušil povinnost stanovenou v ustanovení § 103 odst. 1 písm. a) zákona

č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění zákona č. 222/2017 Sb. (dále jen „zákoník práce“), když připustil, aby jeho zaměstnanci

██████████ nar. ██████████ státní příslušnost Ukrajina, minimálně od 25. 10. 2017 do 2. 11. 2017,  
██████████ nar. ██████████ státní příslušnost Ukrajina, minimálně od 6. 9. 2017 do 2. 11. 2017  
██████████, nar. ██████████ státní příslušnost Ukrajina, minimálně od 6. 9. 2017 do 2. 11. 2017,  
██████████ nar. ██████████ státní příslušnost Ukrajina, minimálně od 4. 9. 2017 do 2. 11. 2017,  
██████████ nar. ██████████ státní příslušnost Ukrajina, minimálně od 6. 9. 2017 do 2. 11. 2017,  
██████████ nar. ██████████ státní příslušnost Ukrajina, minimálně od 6. 9. 2017 do 2. 11. 2017,  
██████████, nar. ██████████, státní příslušnost Ukrajina, minimálně od 6. 9. 2017 do 2. 11. 2017,  
██████████ nar. ██████████ státní příslušnost Ukrajina, minimálně od 25. 10. 2017 do 2. 11. 2017,  
██████████, nar. ██████████ státní příslušnost Ukrajina, minimálně od 6. 9. 2017 do 2. 11. 2017,  
██████████ nar. ██████████, státní příslušnost Ukrajina, minimálně od 6. 9. 2017 do 2. 11. 2017,  
██████████ nar. ██████████ státní příslušnost Ukrajina, minimálně od 27. 9. 2017 do 2. 11. 2017,  
██████████ nar. ██████████ státní příslušnost Ukrajina, minimálně od 25. 10. 2017 do 2. 11. 2017,  
██████████ nar. ██████████ státní příslušnost Ukrajina, minimálně od 25. 10. 2017 do 2. 11. 2017,  
██████████ nar. ██████████ státní příslušnost Ukrajina, minimálně od 6. 9. 2017 do 2. 11. 2017,  
██████████, nar. ██████████ státní příslušnost Ukrajina, minimálně od 25. 10. 2017 do 2. 11. 2017,  
██████████ nar. ██████████ státní příslušnost Ukrajina, minimálně od 4. 9. 2017 do 2. 11. 2017,  
vykonávali práce, jejichž náročnost neodpovídala jejich zdravotní způsobilosti;

a současně tím, že

porušil povinnost stanovenou v § 103 odst. 2 zákoníku práce, když nezajistil zaměstnancům  
██████████, nar. ██████████ státní příslušnost Ukrajina, nejpozději dne 1. 9. 2017  
a ██████████ nar. ██████████ státní příslušnost Ukrajina, nejpozději dne 1. 9. 2017, při  
nástupu do práce školení o právních a ostatních předpisech k zajištění bezpečnosti  
a ochrany zdraví při práci, které doplňují jejich odborné předpoklady a požadavky pro výkon  
práce, které se týkají jimi vykonávané práce a vztahují se k rizikům, s nimiž může přijít  
zaměstnanec do styku na pracovišti, na kterém je práce vykonávána.

**II. ze spáchání přestupku dle ustanovení 140 odst. 1 písm. b) zákona o zaměstnanosti,**  
ve znění zákona č. 206/2017 Sb., kterého se dopustil tím, že bez povolení ke  
zprostředkování zaměstnání zprostředkoval zaměstnání zaměstnancům

██████████ státní příslušnost Ukrajina, minimálně od 25. 10. 2017 do  
2. 11. 2017,  
██████████ státní příslušnost Ukrajina, minimálně od 6. 9. 2017 do  
2. 11. 2017,  
██████████, státní příslušnost Ukrajina, minimálně od 6. 9. 2017 do  
2. 11. 2017,  
██████████, státní příslušnost Ukrajina, minimálně od 4. 9. 2017 do  
2. 11. 2017,  
██████████, státní příslušnost Ukrajina, minimálně od 6. 9. 2017 do  
2. 11. 2017,  
██████████ státní příslušnost Ukrajina, minimálně od 6. 9. 2017 do  
2. 11. 2017,  
██████████ státní příslušnost Ukrajina, minimálně od 1. 8. 2017 do  
2. 11. 2017,  
██████████ státní příslušnost Bulharsko, minimálně od 7. 8. 2017 do  
2. 11. 2017,  
██████████ státní příslušnost Ukrajina, minimálně od 6. 9. 2017 do  
2. 11. 2017,  
██████████, státní příslušnost Ukrajina, minimálně od 25. 10. 2017 do  
2. 11. 2017,  
██████████ státní příslušnost Bulharsko, minimálně od 12. 9. 2017  
do 2. 11. 2017,  
██████████ státní příslušnost Ukrajina, minimálně od  
6. 9. 2017 do 2. 11. 2017,  
██████████ státní příslušnost Ukrajina, minimálně od 6. 9. 2017 do  
2. 11. 2017,  
██████████ státní příslušnost Ukrajina, minimálně od 27. 9. 2017 do  
2. 11. 2017,  
██████████, státní příslušnost Ukrajina, minimálně od 25. 10. 2017 do  
2. 11. 2017,  
██████████ státní příslušnost Ukrajina, minimálně od 25. 10. 2017 do  
2. 11. 2017,  
██████████ státní příslušnost Ukrajina, minimálně od 6. 9. 2017 do  
2. 11. 2017,  
██████████, státní příslušnost Ukrajina, minimálně od 27. 9. 2017 do  
2. 11. 2017,  
██████████, státní příslušnost Bulharsko, minimálně od 1. 8. 2017 do  
2. 11. 2017,  
██████████, státní příslušnost Ukrajina, minimálně od 25. 10. 2017 do  
2. 11. 2017,  
██████████, státní příslušnost Ukrajina, minimálně od 4. 9. 2017 do  
2. 11. 2017,

když je přidělil k výkupu práce pro společnosti CAP CENTRAL s.r.o., IČ 280 91 833, se  
sídlem v Pacově, Na Blatech 363, PSC 395 01.

III. za spáchání správních deliktů uvedených ve výrocích I. a II. tohoto příkazu se obviněnému:

[REDAKCE]

**PSČ 393 01**

ukládá podle § 90 odst. 1, § 35 písm. b), § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a podle § 140 odst. 4 písm. b) zákona o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, **úhrnný správní trest pokuty ve výši**

**80 000 Kč slovy: osmdesátisickorunčeských.**

Pokutu je obviněný povinen uhradit do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihočeský kraj, číslo účtu: 3797 – 17720231/0710, KS 1148, VS: IČ obviněného.

IV. Současně obviněnému ukládá podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky povinnost uhradit paušální částku nákladů přestupkového řízení podle § 6 odst. 1 vyhlášky ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, která činí

**1 000 Kč, slovy: jedentisickorunčeských.**

Náklady řízení je obviněný povinen uhradit ve lhůtě 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet zřízení Státním úřadem inspekce práce u České národní banky, číslo účtu: 19-1024821/0710, KS: 1148, VS: IČ obviněného, SS: 950020345.

#### **O d ů v o d n ě n í:**

Obviněný je právnická osoba podnikající v právní formě společnosti s ručením omezeným. Zapsána je v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Českých Budějovicích oddíl [REDAKCE] Předmětem podnikání obviněného je výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 – 3 živnostenského zákona. Do obchodního rejstříku byl obviněný zapsán dne 24. 9. 2010.

Inspektoři Oblastního inspektorátu práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích zahájili dne 2. 11. 2017 na pracovišti v provozovně společnosti CAP CENTRAL s.r.o., Na Blatech 363, Pacov, PSČ 395 01, kontrolu dodržování povinností uvedených v ustanovení § 3 odst. 1 zákona o inspekci práce, se zaměřením na dodržování povinností vyplývajících z právních předpisů k zajištění bezpečnosti práce a povinností na úseku pracovního poměru nebo dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr, a ustanovení § 126 odst. 2 zákona o zaměstnanosti, se zaměřením zejména na informační a evidenční povinnosti při zaměstnávání zaměstnanců ze zahraničí, kopie dokladů prokazujících existenci pracovněprávního vztahu fyzické osoby, umožnění výkonu nelegální práce a výkon nelegální práce a zprostředkování zaměstnání v souladu se zákonem o zaměstnanosti.

Kontrolováno bylo období od 1. 1. 2017 do 2. 11. 2017. O zahájení kontroly byl sepsán záznam čj. 33465/5.72/17 – 2 ze dne 2. 11. 2017. Oznámení o zahájení kontroly čj. 33465/5.72/17 – 7 ze dne 6. 11. 2017 bylo obviněnému doručeno dne 6. 11. 2017 prostřednictvím datové schránky. O výsledku kontroly byl sepsán protokol čj. 33465/5.72/17 – 16 s datem vyhotovení 17. 4. 2018 (dále jen „protokol o kontrole“). Obviněný byl v protokolu o kontrole poučen dle ustanovení § 13 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád) o možnosti podat námitky proti kontrolnímu zjištění ve stanovené lhůtě 15 dnů ode dne doručení protokolu o kontrole. Protokol o kontrole byl obviněnému doručen dne 23. 4. 2018. Obviněný podal „Námitky proti kontrolnímu zjištění“, které byly správnímu orgánu doručeny dne 7. 5. 2018. Správní orgán námitky vyřídil tak, že je zamítl (čj. 33465/5.72/17 – 18 ze dne 25. 5. 2018). Vyřízení námitek bylo obviněnému doručeno dne 26. 5. 2018 a tím byla kontrola dle ustanovení § 18 písm. b) kontrolního řádu ukončena.

Dle ustanovení § 112 o odpovědnosti za přestupky, ve znění pozdějších předpisů platí, že na přestupky a dosavadní jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, se ode dne účinnosti tohoto zákona (tj. 1. 7. 2017) hledí jako na přestupky podle zákona o odpovědnosti za přestupky. Odpovědnost za přestupky a dosavadní jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, se posoudí podle dosavadních zákonů, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti zákona o odpovědnosti za přestupky; podle zákona o odpovědnosti za přestupky se posoudí jen tehdy, jestliže je to pro pachatele příznivější. Vzhledem k tomu, že je nová právní úprava pro obviněného příznivější, posuzoval správní orgán jeho jednání dle zákona o odpovědnosti za přestupky.

Po prostudování kontrolního spisu považoval správní orgán skutkové zjištění za dostatečné, a proto vydal dne 14. 8. 2018 příkaz čj. 28387/5.30/18 – 3, který byl obviněnému doručen prostřednictvím datové schránky dne 15. 8. 2018, čímž bylo zahájeno správní řízení pro podezření ze spáchání správního deliktu dle ustanovení § 30 odst. 1 písm. f) zákona o inspekci práce, a přestupku podle ustanovení § 140 odst. 1 písm. b) zákona o zaměstnanosti. Obviněný podal proti příkazu řádně a včas odpor, který byl zaevidován pod čj. 28387/5.30/18 – 4. Podáním odporu byl příkaz zrušen a v přestupkovém řízení se pokračovalo. Správní orgán obviněného vyrozuměl o pokračování přestupkového řízení a předvolal jej k ústnímu jednání. Vyrozumění o pokračování správního řízení čj. 28387/5.30/18 – 5 ze dne 20. 8. 2018 bylo obviněnému doručeno dne 21. 8. 2018. Dne 11. 10. 2018 se konalo v sídle regionální kanceláře správního orgánu ústní jednání, kterého se zúčastnil právní zástupce obviněného. Po provedeném poučení byly při ústním jednání dle ustanovení § 53 odst. 6 správního řádu provedeny listinné důkazy. Obviněný neměl námitek proti způsobu opatření či způsobů provedení důkazů. Obviněný požádal o lhůtu k vyjádření do 31. 10. 2018. O ústním jednání byl sepsán protokol čj. 28387/5.30/18 – 10, jehož stejnopis si obviněný téhož dne osobně převzal. Obviněný do 31. 10. 2018 žádné vyjádření správnímu orgánu nepodal.

Na základě provedeného dokazování považoval správní orgán skutková zjištění za dostatečná, tj. měl stav věci za zjištěný v takovém rozsahu, že o něm nebyly důvodné pochybnosti a který byl nezbytný pro vydání rozhodnutí, proto správní orgán obviněného usnesením čj. 28387/5.30/18 – 11 ze dne 1. 11. 2018, které bylo obviněnému doručeno prostřednictvím datové schránky právního zástupce dne 14. 11. 2018, ve smyslu ustanovení § 36 odst. 1 až 3 správního řádu vyzval, aby se vyjádřil k věci, předložil důkazní prostředky

a návrhy na doplnění dokazování a aby se vyjádřil k podkladům před vydáním rozhodnutí, k čemuž mu ve smyslu ustanovení § 39 odst. 1 správního řádu určil lhůtu 15 dnů ode dne doručení usnesení. Obviněný zůstal nečinný a žádné vyjádření ve věci, k důkazům nepodal a své majetkové poměry nijak nedoložil.

Uvedenou kontrolou bylo zjištěno, že obviněný nezajistil, aby jeho zaměstnanci:

■ státní příslušnost Ukrajina, pracovní smlouva ze dne 1. 9. 2017,  
■ státní příslušnost Ukrajina, pracovní smlouva ze dne 10. 8. 2017,  
■ státní příslušnost Ukrajina, pracovní smlouva ze dne 10. 8. 2017,  
■ státní příslušnost Ukrajina, pracovní smlouva ze dne 10. 8. 2017,  
■ státní příslušnost Ukrajina, pracovní smlouva ze dne 10. 8. 2017,  
■ státní příslušnost Ukrajina, pracovní smlouva ze dne 10. 8. 2017,  
■ státní příslušnost Ukrajina, pracovní smlouva ze dne 10. 8. 2017,  
■ státní příslušnost Ukrajina, pracovní smlouva ze dne 10. 8. 2017,  
■ státní příslušnost Ukrajina, pracovní smlouva ze dne 1. 9. 2017,  
■ státní příslušnost Ukrajina, pracovní smlouva ze dne 10. 8. 2017,  
■ státní příslušnost Ukrajina, pracovní smlouva ze dne 10. 8. 2017,  
■ státní příslušnost Ukrajina, pracovní smlouva ze dne 1. 9. 2017,  
■ státní příslušnost Ukrajina, pracovní smlouva ze dne 1. 9. 2017,  
■ státní příslušnost Ukrajina, pracovní smlouva ze dne 10. 8. 2017,  
■ státní příslušnost Ukrajina, pracovní smlouva ze dne 1. 9. 2017,  
■ státní příslušnost Ukrajina, pracovní smlouva ze dne 10. 8. 2017,

byli vyšetřeni lékařem před uzavřením pracovního poměru, tudíž obviněný připustil, aby zaměstnanci vykonávali práci, jejíž náročnost neodpovídala jejich zdravotní způsobilosti.

Dle ustanovení § 103 odst. 1 písm. a) zákoníku práce platí, že „Zaměstnavatel je povinen nepřipustit, aby zaměstnanec vykonával zakázané práce a práce, jejichž náročnost by neodpovídala jeho schopnostem a zdravotní způsobilosti.“

Kontrolou bylo dále zjištěno, že zaměstnavatel nezajistil zaměstnancům ■ nar. ■ státní příslušnost Ukrajina, a ■ nar. ■ státní příslušnost Ukrajina, při nástupu do práce školení o právních a ostatních předpisech k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, které doplňují jejich odborné předpoklady a požadavky pro výkon práce, které se týkají jimi vykonávané práce a vztahují se k rizikům,

s nimiž může přijít zaměstnanec do styku na pracovišti, na kterém je práce vykonávána. [redacted]  
[redacted] a [redacted] uzavřeli s obviněným pracovní smlouvy se dnem nástupu do práce  
1. 9. 2017.

Dle ustanovení § 103 odst. 2 zákoníku práce platí, že „Zaměstnavatel je povinen zajistit  
zaměstnancům školení o právních a ostatních předpisech k zajištění bezpečnosti a ochrany  
zdraví při práci, které doplňují jejich odborné předpoklady a požadavky pro výkon práce,  
které se týkají jimi vykonávané práce a vztahují se k rizikům, s nimiž může přijít  
zaměstnanec do styku na pracovišti, na kterém je práce vykonávána, a soustavně vyžadovat  
a kontrolovat jejich dodržování. Školení podle věty první je zaměstnavatel povinen zajistit **při  
nástupu zaměstnance do práce, a dále**

a) při změně

1. pracovního zařazení,

2. druhu práce,

b) při zavedení nové technologie nebo změny výrobních a pracovních prostředků nebo  
změny technologických anebo pracovních postupů,

c) v případech, které mají nebo mohou mít podstatný vliv na bezpečnost a ochranu zdraví při  
práci.“

Obviněný se tím, že porušil své povinnosti uložené ustanovením § 103 odst. 1 písm. a)  
a ustanovením § 103 odst. 2 zákoníku práce, dopustil správního deliktu na úseku  
bezpečnosti práce dle ustanovení § 30 odst. 1 písm. f) zákona o inspekci práce, ve znění  
zákona č. 205/2017 Sb.

Dále bylo zjištěno, že obviněný své zaměstnance:

[redacted] státní příslušnost Ukrajina, minimálně od 25. 10. 2017 do  
2. 11. 2017,  
[redacted] státní příslušnost Ukrajina, minimálně od 6. 9. 2017 do  
2. 11. 2017,  
[redacted] státní příslušnost Ukrajina, minimálně od 6. 9. 2017 do  
2. 11. 2017,  
[redacted] státní příslušnost Ukrajina, minimálně od 4. 9. 2017 do  
2. 11. 2017,  
[redacted] státní příslušnost Ukrajina, minimálně od 6. 9. 2017 do  
2. 11. 2017,  
[redacted] státní příslušnost Ukrajina, minimálně od 6. 9. 2017  
do 2. 11. 2017,  
[redacted] státní příslušnost Ukrajina, minimálně od 1. 8. 2017 do  
2. 11. 2017,  
[redacted] státní příslušnost Bulharsko, minimálně od 7. 8. 2017 do  
2. 11. 2017,  
[redacted] státní příslušnost Ukrajina, minimálně od 6. 9. 2017 do  
2. 11. 2017,  
[redacted] státní příslušnost Ukrajina, minimálně od 25. 10. 2017 do  
2. 11. 2017,  
[redacted] státní příslušnost Bulharsko, minimálně od  
12. 9. 2017 do 2. 11. 2017,  
[redacted] státní příslušnost Ukrajina, minimálně od  
6. 9. 2017 do 2. 11. 2017,  
[redacted] státní příslušnost Ukrajina, minimálně od 6. 9. 2017  
do 2. 11. 2017,

██████████ státní příslušnost Ukrajina, minimálně od 27. 9. 2017 do 2. 11. 2017,  
███ státní příslušnost Ukrajina, minimálně od 25. 10. 2017 do 2. 11. 2017,  
███ státní příslušnost Ukrajina, minimálně od 25. 10. 2017 do 2. 11. 2017,  
███ státní příslušnost Ukrajina, minimálně od 6. 9. 2017 do 2. 11. 2017,  
███, státní příslušnost Ukrajina, minimálně od 27. 9. 2017 do 2. 11. 2017,  
███ státní příslušnost Bulharsko, minimálně od 1. 8. 2017 do 2. 11. 2017,  
███, státní příslušnost Ukrajina, minimálně od 25. 10. 2017 do 2. 11. 2017,  
███ státní příslušnost Ukrajina, minimálně od 4. 9. 2017 do 2. 11. 2017,

přidělil k výkonu práce u společnosti CAP CENTRAL s.r.o., IČ 280 91 833, se sídlem v Pacově, Na Blatech 363, PSČ 395 01, a to na základě smlouvy o dílo ze dne 30. 4. 2014. Jmenovaní zaměstnanci prováděli přípravné a pomocné práce v dřevovýrobě (čištění, balení nábytkových dílců). Bylo zjištěno, že práci výše jmenovaným zaměstnancům přiděluje a kontroluje společnost CAP CENTRAL s.r.o. prostřednictvím svých zaměstnanců (směnových mistrů). Dále bylo zjištěno, že obviněný nedisponoval v době kontroly povolením ke zprostředkování zaměstnání ve formě dle ustanovení § 14 odst. 1 písm. b) zákona o zaměstnanosti. O povolení ke zprostředkování zaměstnání obviněný požádal až po provedené kontrole.

Dle ustanovení § 14 odst. 1 písm. b) zákona o zaměstnanosti platí, že „Zprostředkováním zaměstnání se rozumí zaměstnávání fyzických osob za účelem výkonu jejich práce pro uživatele, kterým se rozumí jiná právnická nebo fyzická osoba, která práci přiděluje a dohlíží na její provedení (dále jen "uživatel").“

Dle ustanovení § 14 odst. 3 písm. b) zákona o zaměstnanosti platí, že „Zaměstnání zprostředkovávají za podmínek stanovených tímto zákonem právnické nebo fyzické osoby, pokud mají povolení k příslušné formě zprostředkování zaměstnání (dále jen "agentury práce").“

Dle ustanovení § 66 zákona o zaměstnanosti platí, že „Zprostředkováním zaměstnání agenturou práce podle § 14 odst. 1 písm. b) se rozumí uzavření pracovního poměru nebo dohody o pracovní činnosti mezi fyzickou osobou a agenturou práce za účelem výkonu práce u uživatele. Agentura práce může svého zaměstnance dočasně přidělit k výkonu práce pro uživatele jen na základě písemné dohody o dočasném přidělení zaměstnance uzavřené s uživatelem podle zvláštního právního předpisu.“

Obviněný se tím, že přiděloval své zaměstnance třetímu subjektu, aniž by byly splněny podmínky pro zprostředkovávání zaměstnání, které stanoví zákon o zaměstnanosti, tj. aniž by mu bylo vydáno povolení ke zprostředkování zaměstnání, dopustil přestupku dle ustanovení § 140 odst. 1 písm. b) zákona o zaměstnanosti, ve znění zákona č. 206/2017 Sb.

Právní předpisy upravující bezpečnost a ochranu zdraví při práci nelze brát na lehkou váhu. Právo na bezpečné pracovní podmínky je základní zásadou pracovního práva. Je žádoucí, aby k pracovním úrazům nedocházelo, neboť pracovní úraz znamená zátěž pro samotného



zaměstnance, zaměstnavatele a konečně i pro stát. Zaměstnavatel musí vyvinout maximální úsilí, aby na jeho pracovišti k pracovním úrazům nedocházelo. Všechna rizika musí pojmenovat a minimalizovat. Stejně tak musí zaměstnavatel důsledně dodržovat povinnost školit své zaměstnance v oblasti bezpečnosti a ochrany zdraví při práci. Na základě výstupu z lékařské prohlídky může zaměstnavatel zvážit, zda zaměstnanec nebude vykonávat práci, která je vzhledem k jeho zdravotnímu stavu zakázaná nebo jakkoliv jinak nevhodná. Nelze tuto povinnost opomíjet či považovat za okrajovou.

Jednou ze základních zásad pracovněprávních vztahů je zvláštní ochrana postavení zaměstnance. Zákon o zaměstnanosti stanoví taxativní výčet subjektů, které jsou oprávněny zaměstnání zprostředkovávat. Jednak jde o úřad práce, jakožto státní instituci, a agentury práce, jakožto soukromoprávní subjekty. Ty ovšem musí splnit podmínky, které zákon stanoví. Zprostředkovávání zaměstnání v rozporu s podmínkami stanovenými zákonem o zaměstnanosti je velmi závažným problémem. Zákon zde chrání především zaměstnance agentury práce, jako slabší smluvní stranu pracovněprávního vztahu, a trh práce jako takový.

Typová závažnost správních deliktů, jichž se dopustil obviněný, se promítá do výše zákonné sazby, kdy se spácháním správního deliktu na úseku bezpečnosti práce dle ustanovení § 30 odst. 1 písm. f) spojuje ustanovení § 30 odst. 2 písm. f) zákona o inspekci práce uložení pokuty až do výše 2 000 000 Kč a se spácháním přestupku zprostředkovávání zaměstnání bez povolení ke zprostředkovávání zaměstnání dle zákona o zaměstnanosti dle ustanovení § 140 odst. 4 písm. b) pokutu až do výše 2 000 000 Kč.

Obviněný se v průběhu přestupkového řízení k věci vůbec nevyjádřil, i jím podaný odpor byl bez odůvodnění. Vzhledem k výše uvedenému má správní orgán za prokázané, že se obviněný svým výše popsáním jednáním dopustil správního deliktu na úseku bezpečnosti práce a přestupku zprostředkovávání zaměstnání bez povolení ke zprostředkovávání zaměstnání.

Při určení výše pokuty správní orgán respektoval ustanovení § 2 odst. 4 správního řádu, podle kterého má dbát na to, aby při rozhodování o skutkově shodných nebo podobných případech nevznikaly nedůvodné rozdíly. Správní orgán dále vycházel ze zákonných podmínek pro ukládání pokut, jak je stanoví ustanovení § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky, podle něhož se přihlídnou k závažnosti přestupku, k okolnostem, za nichž byl přestupek spáchán, a k povaze činnosti právnické osoby.

Obviněnému přitěžuje, že se spáchal více správních deliktů a jeho jednání se týkalo nemalého počtu zaměstnanců. Stejně hodnotí správní orgán i tu skutečnost, že jednání obviněného bylo soustavnějšího charakteru.

Správní orgán neshledal žádnou okolnost, kterou by mohl zohlednit jako okolnost polehčující.

Správní orgán hodnotil majetkové poměry obviněného a shledal, že obviněný je finančně aktivní subjekt, který není veden v insolvenčním rejstříku, ani v evidenci úpadců. Obviněný podniká v právní formě společnosti s ručením omezeným se základním kapitálem v hodnotě 200 000 Kč. Obviněný je výlučným vlastníkem pozemku č. parc. [redacted] jehož součástí je stavba [redacted] vše se nachází v obci [redacted] katastrální území Senožaty, a je zapsáno na LV [redacted] Katastrální úřad pro Vysočinu, katastrální pracoviště Pelhřimov. Správní orgán má za to, že uložená pokuta pro něj nebude likvidační a zároveň pro něj bude citelným zásahem, čímž splní svůj účel.

Správní orgán uložil obviněnému úhrnný správní trest dle absorpční zásady, což znamená, že při výměře trestu za více správních deliktů se použije nejvyšší z horních hranic ukládaných správních trestů. V případě, že jsou horní hranice stejné, uloží se správní trest podle ustanovení, které se vztahuje na přestupek nejzávažnější. Správní orgán uložil obviněnému trest podle ustanovení vztahující se k přestupku zprostředkovávání zaměstnání bez povolení ke zprostředkování zaměstnání dle ustanovení § 140 odst. 1 písm. b) zákona o zaměstnanosti, za nějž lze uložit pokutu ve výši do 2 000 000 Kč, neboť zprostředkování zaměstnání bez povolení ke zprostředkování zaměstnání má dopad nejen na vztah zaměstnavatele a zaměstnance, nýbrž má celospolečenský dopad, kdy poškozují i trh práce.

S ohledem na zásadu oficiality musí správní orgán potrestat přestupek, který obviněný spáchal. Po zvážení všech výše uvedených skutečností rozhodl správní orgán uložit pokutu ve výši 80 000 Kč, jak je uvedeno v bodě III výroku tohoto rozhodnutí. Pokuta je uložena při dolní hranici zákonného rozpětí, konkrétně ve výši pouhých 4% maximální výše zákonné sazby. Správní orgán má za to, že jde o výši pokuty přiměřenou okolnostem a vedle sankční funkce splní i funkci výchovnou a preventivní, neboť bude motivovat obviněného k dodržování základních pracovněprávních předpisů.

Dle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uloží správní orgán obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Dle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení činí tato částka 1 000 Kč. Správní orgán uznal obviněného vinným ze spáchání správního deliktu, proto rozhodl o nákladech řízení, jak je uvedeno ve výroku IV tohoto rozhodnutí.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 81 odst. 1 správního řádu podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení (§ 83 odst. 1 správního řádu), a to písemně k Oblastnímu inspektorátu práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích, Vodní 21, 370 06 České Budějovice. Odvolacím správním orgánem je Státní úřad inspekce práce, Kolářská 451/13, 746 01 Opava.

Proti tomuto rozhodnutí se v souladu s § 96 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky může odvolat obviněný v plném rozsahu; poškozený pouze proti výroku o nároku na náhradu škody nebo nároku na vydání bezdůvodného obohacení a výroku o nákladech spojených s uplatněním nároku na náhradu škody nebo nároku na vydání bezdůvodného obohacení; zákonný zástupce a opatrovník mladistvého obviněného a orgán sociálně-právní ochrany dětí ve prospěch mladistvého obviněného pouze proti výroku o vině, o správním trestu, o ochranném opatření a o nároku na náhradu škody nebo nároku na vydání bezdůvodného obohacení.

Podle ustanovení § 97 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky má včasné a přípustné odvolání vždy odkladný účinek.

Lhůta pro podání odvolání se počítá podle § 40 odst. 1 správního řádu ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nebo uplynutím desátého dne, kdy bylo

nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí, nebo dnem následujícím po dni, kdy adresát i po poučení o právních důsledcích plynoucích z toho, že písemnost odmítne převzít nebo neposkytne součinnost nezbytnou k řádnému doručení, písemnost nepřevzme, nebo dnem následujícím po dni, kdy znemožní předání uvedeného poučení.

V Českých Budějovicích dne 5. 12. 2018

Mgr. Dagmar Ploková Mahrova  
vedoucí oddělení právního



Za správnost vyhotovení: JUDr. Markéta Soldátová

Rozdělovník:

1 x Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu  
1 x [REDACTED]