
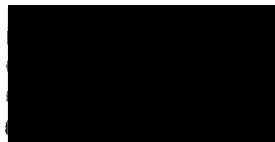


Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu

Vodní 1629/21, 370 06 České Budějovice

tel: +420 950 179 511, fax: +420 950 179 505, e-mail: budejovice@suip.cz, DS: n7wefgn

	OBLASTNÍ INSPEKTORÁT PRÁCE V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Toto rozhodnutí nebylo právní mocí	
dne 10. 11. 2018	
je vykonatelné.	
Č. Budějovice dne 11. 11. 2018 K.	



Č.j. 42227/5.30/18-4

Sp.zn. S5-2018-421

Vypraveno dne: 11. 12. 2018


P Ř Í K A Z

Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu, Vodní 21, 370 06 České Budějovice, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 60 odst. 1 a podle § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, (dále jen „z. č. 250/2016 Sb.“) ve spojení s § 5 odst. 1 písm. l) zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o inspekci práce“) jako první úkon v řízení podle § 90 z. č. 250/2016 Sb. a podle § 150 odst. 1 – 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) vydává tento příkaz:

I. Obviněný:



Je vinen spácháním správního deliktu podle § 30 odst. 1 písm. q) zákona o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů, tím, že neplnil povinnosti týkající se pracoviště a pracovního prostředí stanovené v zákonu o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a v nařízení vlády o bližších požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na pracovištích s nebezpečím pádu z výšky nebo do hloubky, když

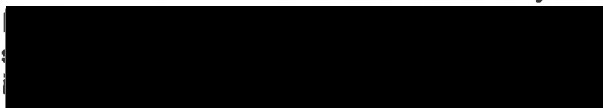
při kontrole provedené 12. 9. 2018 v době od 11 do 12 hodin na stavbě  kde je obviněný zhotovitelem, bylo zjištěno, že

pracovníci obviněného pracovali na sedlové střeše školní budovy ve výšce přes 10 metrů nad okolním terénem. Náhradní vchod do školní jídelny byl v části stavby, kde se opravovala střecha. Kolem stavby vedl chodník používaný veřejností a nad vstupem do školní jídelny nebyla žádná stříška nebo jiné technické řešení, takže osoby procházející po chodníku a osoby vstupující do budovy zmíněným vstupem byly vystaveny nebezpečí úrazu způsobeného pádem osob nebo předmětů za střechy budovy.

Popsaným stavem na pracovišti obviněný porušil § 5 odst. 1 písm. c) a odst. 2 zákona č. 309/2006 Sb., kterým se upravují další požadavky bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a pracovněprávních vztazích a o zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při činnosti nebo poskytování služeb mimo pracovněprávní vztahy (zákon o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č.

309/2006 Sb."), a § 4 a přílohu část V. body 1, 2, 3 a 4 nařízení vlády č. 362/2005 Sb., o bližších požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na pracovištích s nebezpečím pádu z výšky nebo do hloubky.

II. Za spáchání správního deliktu uvedeného ve výrokové části I. tohoto příkazu se obviněnému:



podle ustanovení § 90 odst. 1, § 35 písm. b) a 46 z. č. 250/2016 Sb. a podle 30 odst. 2 písm. c) zákona o inspekci práce ukládá **správní trest pokuta**

17.000,-Kč, slovy: Sedmnácttisíckorunčeských.

Pokutu je obviněný povinen zaplatit do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihočeský kraj, číslo účtu: 3754 - 17720231/0710, KS 1148, VS [redacted]

O d ů v o d n ě n í:

Obviněný je zapsán v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Brno, [redacted] Podniká ve stavebnictví a v dalších oborech.

Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu provedl 12. 9. 2018 v době od 11 do 12 hodin na stavbě [redacted], kde je obviněný zhotovitelem, kontrolu, jak obviněný dodržuje povinnosti vyplývající z právních předpisů upravujících pracovněprávní vztahy uvedených v § 3 zákona o inspekci práce se zaměřením na bezpečnost práce a konkrétně zajišťování bezpečnosti práce ve stavebnictví. Objednatelem prací bylo Město [redacted] a staveniště obviněnému předalo 11. 6. 2018. Kontrolu provedl inspektor ing. Rostislav Husa. O výsledku kontroly sepsal protokol č. j. 32954/5.41/18-10 z 3. 10. 2018. Obviněný se s protokolem seznámil 3. 10. 2018, když se přihlásil do své datové schránky, kam mu byl protokol dodán. V protokolu byl obviněný poučen o možnosti proti kontrolním zjištěním podat námitky. Námitky obviněný nepodal.

Inspektor při kontrole zmíněné stavby zjistil, že pracovníci obviněného pracovali na sedlové střeše školní budovy ve výšce přes 10 metrů nad okolním terénem. Náhradní vchod do školní jídelny byl v části stavby, kde se opravovala střecha. Kolem stavby vedl chodník používaný veřejností a nad vstupem do školní jídelny nebyla žádná stříška nebo jiné technické řešení, takže osoby procházející po chodníku a osoby vstupující do budovy zmíněným vstupem byly vystaveny nebezpečí úrazu způsobeného pádem osob nebo předmětů za střechy budovy.

Popsaným stavem na pracovišti obviněný porušil § 5 odst. 1 písm. c) zákona č. 309/2006 Sb., podle kterého je zaměstnavatel povinen organizovat práci a stanovit pracovní postupy tak, aby byly dodržovány zásady bezpečného chování na pracovišti a aby zaměstnanci byli chráněni proti pádu nebo zřícení. Podle odst. 2 bližší požadavky stanoví prováděcí právní předpis. Podle § 4 nařízení vlády č. 362/2005 Sb., další požadavky na způsob organizace práce a pracovních postupů, které je zaměstnavatel povinen zajistit při práci ve výškách a nad volnou hloubkou, jsou stanoveny v příloze k tomuto nařízení.

Podle přílohy část V. Zajištění pod místem práce ve výšce a v jeho okolí bod 1. nařízení vlády č. 362/2005 Sb. Prostory, nad kterými se pracuje, a v nichž vzhledem k povaze práce hrozí riziko pádu osob nebo předmětů (dále jen „ohrožený prostor“) je nutné vždy bezpečně zajistit. Podle bodu 2. Ohrožený prostor musí mít šířku od volného okraje pracoviště nejméně 2 m při práci ve výšce nad 10 m do 20m. Šířka ohroženého prostoru se vytyčuje od paty svislice, která prochází vnější hranou volného okraje pracoviště ve výšce. Podle bodu 4. Při práci na plochách se sklonem větším než 25 stupňů od vodorovné roviny se šířka ohroženého prostoru podle bodu 3 zvětšuje o 0,5 m. Podle bodu 2 se pro bezpečné zajištění ohrožených prostorů použije zejména vyloučení provozu nebo konstrukce ochrany proti pádu osob a předmětů v úrovni nebo pod úrovni místa práce ve výšce nebo zábradlí nebo ohrazení nebo dozor ohrožených prostor po

dobu práce ve výšce; tato opatření mohou být použita samostatně nebo mohou být kombinována, pokud teprve použitím více opatření je ohrožený prostor zajištěn.

Obviněný porušením citovaných ustanovení z. č. 309/2006 Sb. a nařízení vlády č. 362/2005 Sb. spáchal správní delikt podle § 30 odst. 1 písm. s) zákona o inspekci práce.

Z důvodů dále uvedených správní orgán rozhodl o postihu uložením pokuty. Při hodnocení výsledků kontrolního šetření a kontrolovanou osobou předložených dokladů a při výkladu právních předpisů se řídil následujícími úvahami.

Řízení je vedeno podle z. č. 250/2016 Sb., který nabyl účinnosti 1. 7. 2017. Podle § 112 odst. 1 se na dosavadní správní delikty hledí jako na přestupky, tedy protiprávní jednání jsou pojmenováním nadále správními delikty, proto je protiprávní jednání ve výrokové části I. tohoto příkazu nazváno správním deliktem. V dalším textu bude nazýváno přestupkem, i při vědomí, že formálně se jedná o správní delikt, protože při rozhodování o sankci správní orgán přihlíží zejména ke kritériím stanoveným v § 37 cit. zákona.

Za přestupek podle § 30 odst. 1 písm. q) zákona o inspekci práce lze podle § 30 odst. 2 písm. c) uložit pokutu až 1 milion Kč. Na základě citovaných ustanovení správní orgán uložil pokutu 17.000,-Kč. Při určování výše pokuty vycházel ze zákonných podmínek pro ukládání trestů, jak je stanoví § 36 odst. 1 zákona o inspekci práce a § 37 z. č. 250/2016 Sb. Dále musí respektovat § 2 odst. 4 správního řádu, podle kterého má správní orgán dbát na to, aby při rozhodování skutkově stejných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly.

Závažnost přestupku se hodnotí i podle významu zákonem chráněného zájmu § 38 písm. a) z. č. 250/2016 Sb. Právní předpisy stanoví požadavky na zajištění bezpečné práce, kde je riziko pádu osob a předmětů z výšky. Je tomu tak proto, že pádem předmětů z výšky bývají způsobeny vážné úrazy. Zajištění ohrožených prostor na veřejně přístupných místech je důležité i proto, že tzv. nepovolané osoby nemusí adekvátně reagovat na nebezpečné situace, tím spíše, že ani nemusí postřehnout, že prochází místem, nad kterým se pracuje. Zajištění ohrožených prostor je nutné i proto, že pracovníci na střeše si jsou jisti, že se v ohroženém prostoru nepohybují osoby, protože při práci dále od okapu nevidí na ohrožený prostor.

Doba trvání přestupku je kritériem jeho závažnosti - § 38 písm. f) z. č. 250/2016 Sb. Při kontrole nebylo zjišťováno, od kdy se na střeše pracovalo a zda po celou dobu práce na střeše nebyl ohrožený prostor zabezpečen. Správní orgán proto dobu trvání přestupku vztahuje k okamžiku kontrolního zjištění.

Přestupek neměl žádné následky a obviněný jeho spácháním nezískal žádný prospěch.

Závažnost přestupku se hodnotí také podle způsobu a okolností spáchání - § 38 písm. c) a d) z. č. 250/2016 Sb., tedy se musí přihlížet i k tomu, jestli byl přestupek spáchán určitým stupněm zaviněním osob, jejichž jednání je jednáním právnické osoby, i když zavinění není nutným znakem skutkové podstaty přestupku spáchaného právnickou osobou. - § 20 odst. 1 a 6 z. č. 250/2016 Sb. Obviněný podniká zejména ve stavebnictví, proto by měl znát zásady bezpečné práce ve stavebnictví. Správní orgán proto v jednání obviněného spatřuje minimálně nedbalostní jednání spočívající v tom, že předpisy o bezpečnosti práce ve stavebnictví znal, ale spoléhal, že protiprávní jednání nebude mít žádné následky. Správní orgán odkazuje na výše uvedený výklad o tom, že osoby procházející po chodníku a vstupující do školy a pracovníci na střeše nebyli ve vizuálním kontaktu, takže nevěděli o nebezpečí, jaké situace představovala.

Při hodnocení poměrů obviněného, kterým se miní i jeho majetkové poměry, správní orgán přihlížel k velikosti obviněného. Podle výkazů Rozvaha a Výkaz zisku a ztrát sestavených ke končícímu hospodářskému roku k 31. 3. 2018 jsou hlavní položky (aktiva celkem, dlouhodobý majetek, finanční majetek - podíly v ovládaných společnostech, oběžné aktiva - pohledávky, zásoby a rozpracovaná výroba a peníze, závazky, nerozdělený zisk předešlých let, výkony, osobní náklady a výsledek hospodaření) nejčastěji ve stamilionech Kč, průměrný přepočtený stav zaměstnanců byl 578. Pokuta 17.000,-Kč je uložena ve výši zhruba 1/3 mzdových náklad na 1 zaměstnance/měsíc. Pokuta se tak na majetkových poměrech obviněného neprojeví. Bude mít

hlavně preventivní funkci – obviněný bude motivován dodržovat předpisy o bezpečnosti práce, aby se vyvaroval hrozbě opakované sankce.

O přestupku bylo rozhodnuto na základě provedené kontroly - § 81 zákona č. 250/2016 Sb.

Pokuta je uložena formou příkazu podle § 150 odst. 1 - 4 správního řádu a podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., protože správní orgán dospěl k závěru, že kontrolou byl stav věci zjištěn tak, že nejsou pochybnosti o tom, že obviněný spáchal přestupek uvedený ve výrokové části příkazu.

Lhůtu k zaplacení pokuty správní orgán stanovil do 30 dnů od právní moci tohoto příkazu. Pokuta se platí na účet Celního úřadu pro Jihočeský kraj (CÚ). Nezaplacenou pokutu vymáhá CÚ. S CÚ je také možno jednat o odkladu se zaplacením pokuty, nebo o zaplacení splátkami.

Poučení:

Proti tomto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne oznámení příkazu, a to písemně k Oblastnímu inspektorátu práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích, Vodní 21, 370 06 České Budějovice. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Lhůta pro podání odporu se počítá podle § 40 odst. 1 správního řádu ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení příkazu, nebo uplynutím desátého dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí, nebo dnem následujícím po dni, kdy adresát i po poučení o právních důsledcích plynoucích z toho, že písemnost odmítne převzít nebo neposkytne součinnost nezbytnou k řádnému doručení, písemnost nepřevzme, nebo dnem následujícím po dni, kdy znemožní předání uvedeného poučení.

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

V Českých Budějovicích dne 10. 12. 2018

Mgr. Dagmar Pločková Mahrová
vedoucí oddělení právního



Za správnost vyhotovení: JUDr. Josef Necid

Rozdělovník:

1 x Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu

1 x [REDACTED]