
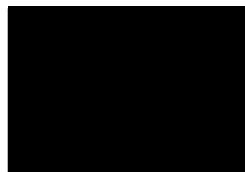


**Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu**  
Vodní 1629/21, 370 06 České Budějovice  
tel: +420 950 179 511, fax: +420 950 179 505, e-mail: budejovice@suip.cz, DS: n7wefgn

 <b>OBLASTNÍ INSPEKTORÁT PRÁCE V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH</b>
Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne <u>11. 11. 2018</u>
a je vykonatelné.
Č. Budějovice dne <u>20. 11. 2018</u> <i>M. K.</i>



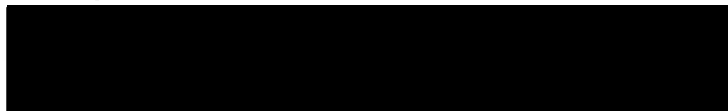
Č.j. 39643/5.30/18-4  
Sp.zn. S5-2018-391

Vypraveno dne: 30. 11. 2018






## PŘÍKAZ

Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu, Vodní 21, 370 06 České Budějovice, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 60 odst. 1 a podle § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, (dále jen „z. č. 250/2016 Sb.“) ve spojení s § 5 odst. 1 písm. l) zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o inspekci práce“) jako první úkon v řízení podle § 90 z. č. 250/2016 Sb. a podle § 150 odst. 1 – 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) vydává tento příkaz:

### I. Obviněný:



je vinen spácháním správního deliktu na úseku bezpečnosti práce podle § 30 odst. 1 písm. s) zákona o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů, tím, že porušil povinnost týkající se organizace práce a pracovních postupů stanovenou v zákonu o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a v nařízení vlády o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích, když

při kontrole provedené 10. 9. 2018 na stavbě „“, kde byl obviněný zhotovitelem, bylo zjištěno, že montáž zateplení venkovních stěn ve dvorním traktu nemocnice byla prováděna na stavebním objektu  s hlavním vstupem do nemocnice a spojovacím krčkem k stavebnímu objektu  a na stavebním objektu  pojucí objekty s lůžkovou částí nemocnice. Montáž byla prováděna z lešení SGB SPRINT 0,75 m přistavěného k stěnám staveb. Vstup do hlavní budovy objektu  byl uzavřen a byl směřován do náhradních vstupů. Po nádvoří se tak pohybovali zaměstnanci a dále návštěvníci nemocnice z osobních aut zaparkovaných na vnitřním parkovišti.

1. Hranice mezi stavenišťem a prostorem používaným zaměstnanci a návštěvníky byla naznačena červenobílou umělohmotnou páskou, která byla na některých místech strhaná.

K vyznačení hranice staveniště bylo použito také staveništní oplocení, ale to bylo postaveno jen v některých částech staveniště, takže netvořilo souvislé oplocení.

2. Náhradní vstupy do hlavní budovy „[REDAKCE]“ byly v místech, kde bylo postaveno lešení na montáž zateplení. Mezi lešením a stěnou budovy byla mezera, kterou mohl propadnout materiál z vyšších podlaží lešení a tak byly ohroženy osoby procházející pod lešením do náhradních vstupů.

Popsaným stavem na pracovišti obviněný porušil:

- § 3 odst. 2 písm. q) zákona č. 309/2006 Sb., kterým se upravují další požadavky bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a pracovněprávních vztazích a o zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při činnosti nebo poskytování služeb mimo pracovněprávní vztahy (zákon o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 309/2006 Sb.“), podle kterého je zaměstnavatel povinen dodržovat další požadavky kladené na bezpečnost a ochranu zdraví při práci při realizaci stavby, jimiž je dodržování bližších minimálních požadavků na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na stavebních staveništích stanovených prováděcím právním předpisem. Podle odst. 3 bližší minimální požadavky na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích stanoví prováděcí právní předpis,

- § 2 odst. 1 nařízení vlády č. 591/2006 Sb., o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích, podle kterého zhotovitel stavby dbá, aby staveniště vyhovovalo požadavkům stanoveným v příloze č. 1. Podle přílohy č. 1. část I., Požadavky na zajištění staveniště, bod 1 písm. a) musí být stavby, pracoviště a staveniště ohrazeny nebo jinak zabezpečeny proti vstupu nepovolaných osob při dodržení zásad, že staveniště v zastavěném území musí být na jeho hranici souvisle oploceno do výšky 1,8 m. Podle bodu 2 zhotovitel určí způsob zabezpečení staveniště proti vstupu nepovolaných osob a zajistí označení hranic staveniště.

- § 4 nařízení vlády č. 591/2006 Sb., podle kterého jestliže při provádění stavebních a montážních prací nebo při udržovacích pracích hrozí nebezpečí pádu osob nebo předmětů z výšky nebo do hloubky, zajistí zhotovitel bezpečné provádění těchto prací v souladu s požadavky zvláštního právního předpisu,

- § 4 nařízení vlády č. 362/2005 Sb., o bližších požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na pracovištích s nebezpečím pádu z výšky nebo do hloubky, podle kterého další požadavky na způsob organizace práce a pracovních postupů, které je zaměstnavatel povinen zajistit při práci ve výškách a nad volnou hloubkou jsou stanoveny v příloze k tomuto nařízení. Podle přílohy část V. bod 1. *prostory, nad kterými se pracuje, a v nichž vzhledem k povaze práce hrozí riziko pádu osob nebo předmětů, je nutné vždy bezpečně zajistit.*

II. Za spáchání správního deliktu uvedeného ve výrokové části I. tohoto příkazu se obviněnému:

[REDAKCE]

podle ustanovení § 90 odst. 1, § 35 písm. b) a 46 z. č. 250/2016 Sb. a podle 30 odst. 2 písm. c) zákona o inspekci práce **ukládá správní trest pokuta**

**15.000,-Kč, slovy: Patnácttisíckorunčeských.**

Pokutu je obviněný povinen zaplatit do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihočeský kraj, číslo účtu: 3754 - 17720231/0710, KS 1148, VS [REDAKCE]

#### **O d ů v o d n ě n í:**

Obviněný je zapsán v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Brně, [REDAKCE] edním z oborů podnikání je stavebnictví.

Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu provedl 10. 9. 2018 na stavbě v areálu kontrolu, jak obviněný dodržuje povinnosti vyplývající z právních předpisů upravujících pracovněprávní vztahy uvedených v § 3 zákona o inspekci práce se zaměřením na bezpečnost práce a konkrétně zajišťování bezpečnosti práce ve stavebnictví. Zadavatelem prací byl Kraj Vysočina. Obviněný staveniště převzal 25. 9. 2017. Kontrolu provedl inspektor Jaroslav Kos. O výsledku kontroly sepsal protokol č. j. 32210/5.42/18-15 z 5. 10. 2018. Protokol obviněnému týž den poslal do jeho datové schránky (DS) a obviněný se s ním seznámil, když se do DS. V protokolu byl obviněný poučen o možnosti proti kontrolním zjištěním podat námitky. Námitky obviněný nepodal.

Zateplení venkovních stěn ve dvorním traktu nemocnice byla prováděna na stavebním objektu s hlavním vstupem do nemocnice a spojovacím krčkem k stavebnímu objektu a na stavebním objektu spojující objekty s lůžkovou částí nemocnice. Montáž byla prováděna z lešení SGB SPRINT 0,75 m přistavěného k stěnám staveb. Provoz uvnitř objektů nebyl přerušen. V době kontroly na stavbě pracovali zaměstnanci obviněného, zaměstnanci podzhotovitele LEBEDA stavitelství s. r. o. a tři OSVČ. Vstup do hlavní budovy objekt byl uzavřen a byl směřován do náhradních vstupů. Po nádvoří se tak pohybovali zaměstnanci nemocnice a dále návštěvníci nemocnice z osobních aut zaparkovaných na vnitřním parkovišti.

Hranice mezi staveništěm a prostorem používaným zaměstnanci a návštěvníky byla naznačena červenobílou umělohmotnou páskou, která byla na některých místech strhaná. K vyznačení staveniště bylo použito také staveništní oplocení, ale to bylo postaveno jen v některých částech staveniště, takže netvořilo souvislé oplocení. Náhradní vstupy do hlavní budovy byly v místech, kde bylo postaveno lešení na montáž zateplení. Mezi lešením a stěnou budovy byla mezera, kterou mohl propadnout materiál z vyšších podlaží lešení a tak byly ohroženy osoby procházející do náhradních vstupů.

Popsaný stav na staveništi obviněný porušil § 3 odst. 2 písm. q) a 3 zákona č. 309/2006 Sb., § 2 odst. 1, § 4 a přílohu č. 1 část I. bod 1 písm. a) a bod 2 nařízení vlády č. 591/2006 Sb. a § 4a přílohu část. V. bod 1. nařízení vlády č. 362/2005 Sb. Znění těchto ustanovení je citováno ve výrokové části I. tohoto příkazu.

Obviněný porušením citovaných ustanovení z. č. 309/2006 Sb., nařízení vlády č. 591/2006 Sb. a nařízení vlády č. 362/2005 Sb. spáchal správní delikt podle § 30 odst. 1 písm. s) zákona o inspekci práce.

Z důvodů dále uvedených správní orgán rozhodl o postihu uložením pokuty. Při hodnocení výsledků kontrolního šetření a kontrolovanou osobou předložených dokladů a při výkladu právních předpisů se řídil následujícím úvahami.

Řízení je vedeno podle z. č. 250/2016 Sb., který nabyl účinnosti 1. 7. 2017. Podle § 112 odst. 1 se na dosavadní správní delikty hledí jako na přestupky, tedy protiprávní jednání jsou pojmenováním nadále správními delikty, proto je protiprávní jednání ve výrokové části I. tohoto příkazu nazváno správním deliktem. V dalším textu bude nazýváno přestupkem, i při vědomí, že formálně se jedná o správní delikt, protože při rozhodování o sankci správní orgán přihlíží zejména ke kritériím stanoveným v § 37 cit. zákona.

Za přestupek podle § 30 odst. 1 písm. s) zákona o inspekci práce lze podle § 30 odst. 2 písm. c) uložit pokutu až 1 milion Kč. Na základě citovaných ustanovení správní orgán uložil pokutu 15.000,-Kč. Při určování výše pokuty vycházel ze zákonných podmínek pro ukládání trestů, jak je stanoví § 36 odst. 1 zákona o inspekci práce a § 37 z. č. 250/2016 Sb. Dále musí respektovat § 2 odst. 4 správního řádu, podle kterého má správní orgán dbát na to, aby při rozhodování skutkově stejných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly.

Závažnost přestupku se hodnotí i podle významu zákonem chráněného zájmu § 38 písm. a) z. č. 250/2016 Sb. Stavebnictví je činností se zvýšeným rizikem úrazů. Je to dáno pracovními postupy a podmínkami, používanými stroji, manipulacemi s rozměrnými a těžkými materiály a

dalšími vlivy, pro které je stavebnictví činností, která ohrožuje nejen pracovníky stavby, ale i další osoby. I proto je nutno staveniště oplotit tak, aby na něj neměly přístup nepovolené osoby, protože na rozdíl od pracovníků stavby nemusí správně a přiměřeně reagovat na nebezpečné situace. Chráněným zájmem je tak nejen bezpečná práce pracovníků na stavbě, ale i dalších osob.

Doba trvání přestupku je kritériem jeho závažnosti - § 38 písm. f) z. č. 250/2016 Sb. Obviněný staveniště převzal 25. 9. 2017. Správní orgán nemá podklady k tomu, aby mohl určit, od kdy obviněný na staveništi zahájil práce takového charakteru, že měl povinnost staveniště oplotit. Správní orgán nemá podklady k tomu, aby mohl určit, od kdy měl obviněný staveniště oplotit – kdy a v jakém rozsahu zahájil stavební práce a zda od toho okamžiku bylo oplocení ve stavu, v jakém bylo shledáno při kontrole. Správní orgán proto dobu trvání tohoto protiprávního stavu vztahuje jen k okamžiku kontrolního zjištění. Obdobně je tomu ohledně nezajištění vstupů před nebezpečím pádu předmětů z lešení, Správní orgán nemá podklady k tomu, aby určit, od kdy se na lešeňových podlažích nad vstupy pracovalo, tedy kdy nejpozději měl obviněný zajistit, aby nebyly ohrožovány osoby vcházející do náhradních vstupů budovy „A“.

Přestupek neměl žádné následky a obviněný jeho spácháním nezískal žádný prospěch.

Závažnost přestupku se hodnotí také podle způsobu a okolností spáchání – § 38 písm. c) a d) z. č. 250/2016 Sb., tedy se musí přihlížet i k tomu, jestli byl přestupek spáchán určitým stupněm zaviněním osob, jejichž jednání je jednáním právnické osoby, i když zavinění není nutným znakem skutkové podstaty přestupku spáchaného právnickou osobou (§ 20 odst. 1 z. č. 250/2016 Sb. Obviněný si byl vědom, že má staveniště oplotit, protože páskou a jednotlivými díly oplocení označil, kterou část nádvoří pokládá za obvod staveniště. Správní orgán tak jednání obviněného hodnotí jako nedbalostního jednání spočívající v tom, že věděl, že má staveniště oplotit, ale spoléhal na to, že vyznačením obvodu staveniště, byť nedostatečným, přijal opatření k ochraně pracovníků stavby a dalších osob. Stejně správní orgán hodnotí to, že obviněný nezajistil ochranu osob procházejících pod lešením. Obviněný spoléhal, že určitá míra opatrnosti pracovníků na lešení a osob procházejících pod lešením je dostatečnou ochranu před rizikem úrazu.

Při hodnocení poměrů obviněného, kterým se míní i jeho majetkové poměry. Obviněný poslední účetní závěrky rejstříkovému soudu poslal za r. 2016. Vzhledem k neaktuálnosti údajů za r. 2016 správní orgán jen uvádí, že hlavní položky výkazů Rozvaha a Výsledovka byly v řádech milionů Kč. Průměrný přepočtený počet zaměstnanců byl 8. Obviněný je sice hlavním zhotovitelem na kontrolované stavbě, ale smluvně si zajistil pomoc dalších zhotovitelů, proto lze mít za to, že je stále menším stavebním podnikatelem. Pokuta 15.000,-Kč je uložena ve výši zhruba poloviny průměrných celostátních mzdových nákladů na 1 zaměstnance/měsíc. Správní orgán považuje pokutu za postih, v němž se projevuje její sankční a preventivní funkce – obviněný bude pokutu vnímat jako újmu a proto bude dodržovat předpisy o bezpečnosti práce, aby se vyvaroval hrozbě opakované sankce.

O přestupku bylo rozhodnuto na základě provedené kontroly - § 81 zákona č. 250/2016 Sb.

Pokuta je uložena formou příkazu podle § 150 odst. 1 - 4 správního řádu a podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., protože správní orgán dospěl k závěru, že kontrolou byl stav věci zjištěn tak, že nejsou pochybnosti o tom, že obviněný spáchal přestupek uvedený ve výrokové části příkazu.

Lhůtu k zaplacení pokuty správní orgán stanovil do 30 dnů od právní moci tohoto příkazu. Pokuta se platí na účet Celního úřadu pro Jihočeský kraj (CÚ). Nezaplacenou pokutu vymáhá CÚ. S CÚ je také možno jednat o odkladu se zaplacením pokuty, nebo o zaplacení splátkami.

#### **Poučení:**

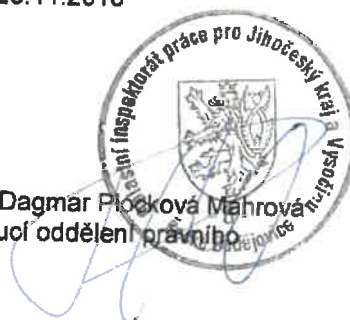
Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne oznámení příkazu, a to písemně k Oblastnímu inspektorátu práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích, Vodní 21, 370 06 České Budějovice. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Lhůta pro podání odporu se počítá podle § 40 odst. 1 správního řádu ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení příkazu, nebo uplynutím desátého dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí, nebo dnem následujícím po dni, kdy adresát i po poučení o právních důsledcích plynoucích z toho, že písemnost odmítne převzít nebo neposkytne součinnost nezbytnou k řádnému doručení, písemnost nepřevzme, nebo dnem následujícím po dni, kdy znemožní předání uvedeného poučení.

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

V Českých Budějovicích dne 23.11.2018

Mgr. Dagmar Pločková Mahrová  
vedoucí oddělení právního



Za správnost vyhotovení: JUDr. Josef Necid

Rozdělovník:

1 x Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu

1 x [redacted]