


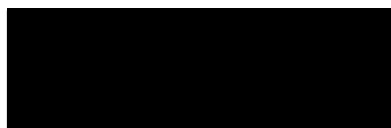
1233

**Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu**

Vodní 1629/21, 370 06 České Budějovice

tel: +420 950 179 511, fax: +420 950 179 505, e-mail: budejovice@suip.cz, DS: n7wefgn

	<b>OBLASTNÍ INSPEKTORÁT PRÁCE V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH</b>
Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne <u>29. 1. 2019</u>	
a je vykonatelné. Č. Budějovice dne <u>1. 2. 2019</u>	



Č.j. 36213/5.30/18-3  
Sp.zn. S5-2018-363

Vypraveno dne: 17 -01- 2019


## PŘÍKAZ

Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu, Vodní 21, 370 06 České Budějovice, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 60 odst. 1 a podle § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „z. č. 250/2016 Sb.“) ve spojení s § 5 odst. 1 písm. l) zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o inspekci práce“) jako první úkon v řízení podle § 90 z. č. 250/2016 Sb. a podle § 150 odst. 1 – 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) vydává tento příkaz:

### I. Obviněný:



se dopustil správního deliktu na úseku bezpečnosti práce podle § 30 odst. 1 písm. r) zákona o inspekci práce tím, že minimálně 11. 7. 2018 neplnil povinnosti při zajištění řádného stavu používaných výrobních a pracovních prostředků a zařízení stanovené v zákoně o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a v nařízení vlády, kterým se stanoví bližší požadavky na bezpečný provoz a používání strojů, technických zařízení, přístrojů a nářadí, když

a) při pracovním úrazu, který 11. 7. 2018 utrpěla zaměstnankyně  výstředníkový lisu LE50P, výrobce Šmeralovy závody n. p., rok výroby 1960, inv. č. 431/299, na kterém pracovnice v době úrazu z plechů lisovala součásti kuchyňského struhadla na okurky, neměl ochranné zařízení, které by lisovací prostor uzavřelo před spuštěním lisování, ani na stroji nebylo označení upozorňující na tuto konstrukci stroje. Podle § 72 odst. 2 vyhlášky č. 48/1982 Sb., kterou se stanoví základní požadavky k zajištění bezpečnosti práce a technických zařízení, nástroje, které nezajišťují bezpečnost obsluhy v plném rozsahu, musí být jako nebezpečné trvanlivě označeny na přední straně výrazným písmenem „N“. Toto označení na nástrojích nebylo a nebylo ani na lisu v zorném poli obsluhy, aby upozorňovalo na nebezpečný lisovací prostor mezi stolem a beranem lisu.

b) Zmíněný lis LE50P byl 11. 7. 2017 provozován tak, že do chodu byl uváděn dvouručním ovládáním nebo nožním pedálem. Ovládání nožním pedálem nebylo vyřazeno odpojením táhla vedoucí od pedálu k spouštěcímu mechanismu. Tím nebylo zajištěno, že spuštění je možno provádět jen dvouručně, což zajišťuje, že obsluha nemá volnou ruku, kterou by mohla do

lisovacího prostoru strčit. Zaměstnankyně lisování spustila pedálem v době, kdy měla v lisovacím prostoru mezi stolem (spodní část) a beranem (horní pohyblivá část) strčenou levou ruku. Lis jí rozmačkal čtyři prsty tak, že musely být amputovány.

Podle § 71 odst. 1 vyhlášky č. 48/1982 Sb. stroje, které lze spouštět jak ručně, tak i nožně, musí mít přepínání jednotlivých druhů ovládacího zařízení zajištěno proti zásahu nepovolaných osob.

Zjištěný stav je porušením

- § 4 odst. 1 písm. c) a odst. 2 zákona č. 309/2006 Sb., kterým se upravují další požadavky bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a pracovněprávních vztazích a o zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při činnosti nebo poskytování služeb mimo pracovněprávní vztahy (zákon o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci), v platném znění (dále jen „zákon č.309/2006 Sb.“), podle kterého zaměstnavatel je povinen zajistit, aby stroje, technická zařízení, dopravní prostředky a nářadí byly z hlediska bezpečnosti a ochrany zdraví při práci vhodné pro práci, při které budou používány, bližší požadavky na bezpečný provoz a používání strojů, technických zařízení, dopravních prostředků a nářadí stanoví prováděcí právní předpis,
- § 3 odst. 1 písm. a) nařízení vlády č. 378/2001 Sb., kterým se stanoví bližší požadavky na bezpečný provoz a používání strojů, technických zařízení, přístrojů a nářadí (dále jen „nařízení vlády č. 378/2001 Sb.“), podle kterého minimálními požadavky na bezpečný provoz a používání zařízení v závislosti na příslušném riziku vytvářeném daným zařízením je používání zařízení k účelům a za podmínek, pro které je určeno, v souladu s provozní dokumentací; zaměstnavatel může stanovit další požadavky ne bezpečnost místním provozním bezpečnostním předpisem, a to minimálně v rozsahu daném normovou hodnotou. Podle písm. d) je minimálním požadavkem na bezpečný provoz a používání zařízení v případě potřeby jeho označení výstražnými nebo informačními značkami, sděleními, značen nebo signalizací, které jsou srozumitelné a mají jednoznačný charakter (význam).

II. Za spáchání správního deliktu uvedeného ve výrokové části I. tohoto příkazu se obviněnému:



podle § 90 odst. 1, § 35 písm. b) a 46 z. č. 250/2016 Sb. a podle 30 odst. 2 písm. c) zákona o inspekci práce ukládá **správní trest pokuta**

**30.000,-Kč, slovy: Třicettisícikorunčeských.**

Pokutu je obviněný povinen zaplatit do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihočeský kraj, číslo účtu: 3754 - 17720231/0710, KS 1148, VS

**O d ů v o d n ě n í:**

V provozovně na adrese sídla v oboru zámečnictví a nástrojářství vyrábí drobné výrobky z plechu lisováním a dalšími technologiemi.

Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu provedl ve zmíněné provozovně od 17.7. do 3. 9. 2018 kontrolu příčin a okolností pracovního úrazu, který 11. 7. 2018 utrpěla zaměstnankyně Kontrolu provedl inspektor ing. Stanislav Dvořák. O výsledku kontroly sepsal protokol č. j. 30153/5.41/18-22 z 3. 9. 2018. Jednatel ing. byl též den s protokolem seznámen, byl poučen o možnosti proti kontrolním zjištěním podat námitky, protokol podepsal a převzal jedno jeho vyhotovení. Námitky obviněný nepodal.

Při zmíněné kontrole inspektor zjistil, že zaměstnankyně do práce nastoupila 1. 3. 2018 na pracovní pozici strojírenský dělník, uklízečka a skladnice. Pracovala hlavně jako

skladnice. K práci při lisování výrobků vstupní školení z bezpečnosti práce a praktický zácvik absolvovala 26. 6. 2018.

Dne 11. 7. 2018 po obědě seřizovač p. [REDAKCE] připravil výstředníkový lis LE50P na výrobu dílů kuchyňského struhadla na okurky – z plechů se vylišuje strouhací část struhadla a z něj a dalších částí se vyrobí kompletní struhadlo. Příprava lisu spočívá v tom, že jsou na spodní pevnou část lisu (stůl) a na horní pohyblivou část (beran lisu) upevněny nástroje pro lisování zmíněné části struhadla. Lis je do chodu uváděn dvouručním ovládním a nožním pedálem. Ovládním nožním pedálem je možno vyřadit tak, že je od pedálu odpojeno táhlo vedoucí k spouštěcímu mechanismu. Po usazení nástrojů zůstal pedál spojen táhlem se spouštěcím mechanismem. Dvouruční spouštění zajišťuje, že obsluha nemá volnou ruku, kterou by mohla vstrčit do nebezpečného prostoru mezi stůl a beran. Plechy na lisování součástí struhadla se do nástroje upevněného na stole vkládají ručně.

Zhruba ve 13 hodin vedoucí p. [REDAKCE] lisováním pověřil zaměstnankyni [REDAKCE]. Práci jí vysvětlil, ukázal a ta potom za jeho přítomnosti vylišovala několik kusů struhadla. Potom v práci pokračovala sama. Zhruba v 13:30 hodin při vkládání dalšího plechového polotovaru do lisovacího prostoru sešlápla pedál spouštěcího mechanismu. Protože měla levou ruku vstrčenou v lisovacím prostoru, lis jí rozdrtil 4 prsty tak, že musely být amputovány. Zda pedál sešlápla proto, že místo dvouručního ovládním lis spouštěla pedálem, nebo pedál sešlápla nevědomky, zjišťováno nebylo. Spouštění pedálem mělo být odpojeno odmontováním táhla k spouštěcímu mechanismu, proto není podstatné, proč zaměstnankyně pedál sešlápla.

Lisy jsou ze své podstaty zařízeními se zvýšenou mírou ohrožení obsluhy těchto strojů. Z tohoto důvodu právní a jiné předpisy na úseku bezpečnosti práce stanoví podmínky pro jejich provoz. Podle § 71 odst. 1 vyhlášky č. 48/1982 Sb. lisy, které lze spouštět jak ručně, tak i nožně, musí mít přepínání jednotlivých druhů spouštěcího mechanismů zajištěno proti zásahu nepovolaných osob. Správní orgán slovo přepínání zvýrazňuje proto, že vlastně říká, že lis se spouští jen dvouručním ovládním, nebo jen nožním pedálem. Při dvouručním ovládním obsluha nemá volnou ruku, kterou by mohla vstrčit do lisovacího prostoru. Nožním ovládním může být lisování spuštěno např. u lisů, které mají ochranné zařízení spočívající v tom, že bez uzavření nebezpečného prostoru nelze lis spustit, nebo se zpracováváný materiál vkládá pomocí kleští či je jinak zajištěno, že je obsluha chráněna před úrazem v lisovacím prostoru. Podle § 72 odst. 2 vyhlášky č. 48/1982 Sb. u lisů, kde se nedá zajistit bezpečnost obsluhy v plném rozsahu, musí být nástroje označeny výrazným písmenem „N“. Toto označení na nástrojích nebylo a nebylo ani na lisu v místě, kde by bylo v zorném poli pohledu obsluhy, že byla upozorňována na nebezpečí, které představuje prostor mezi stolem a beranem lisu.

Obviněný tím, že provozoval lis, který měl současně funkční dvouruční ovládním a ovládním pedálem a že neměl výrazné upozornění na to, že lisovací prostor lisu je přístupný i během lisovacího procesu, porušil § 4 odst. 1 písm. c) a odst. 2 zákona č. 309/2006 Sb. a § 3 odst. 1 písm. a) a d) nařízení vlády č. 378/2001 Sb. Znění těchto ustanovení je citováno ve výrokové části I. tohoto příkazu. Správní orgán považuje nedostatek za jediné protiprávní jednání, tedy se nejedná o skutek vícečinný, protože nedostatky uvedené ve výrokové části s označením a) a b) je jedním jednáním, protože spolu úzce časově i místně souvisí.

Správní orgán z dále uvedených důvodů rozhodl delikt potrestat uložením pokuty.

Řízení je vedeno podle z. č. 250/2016 Sb., který nabyl účinnosti 1. 7. 2017. Podle § 112 odst. 1 první věta cit. zákona se na dosavadní správní delikty hledí jako na přestupky. K formálnímu přejmenování správních deliktů na přestupky nedošlo, proto je protiprávní jednání ve výrokové části I. tohoto příkazu nazváno správním deliktem. V další části bude nazýváno přestupkem, protože jeho závažnost bude posuzována zejména podle kritérií v § 37.

Za přestupek podle § 30 odst. 1 písm. r) zákona o inspekci práce lze podle § 30 odst. 2 písm. c) uložit pokutu až 1 milion Kč. Správní orgán tímto příkazem ukládá pokutu 30.000,-Kč. Při určování výše pokuty vycházel ze zákonných podmínek pro ukládání trestů, jak je stanoví § 36 odst. 1 zákona o inspekci práce a § 37 z. č. 250/2016 Sb. Dále musí respektovat § 2 odst. 4

správního řádu, podle kterého má správní orgán dbát na to, aby při rozhodování skutkově stejných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly.

Závažnost přestupku se hodnotí i podle významu zákonem chráněného zájmu § 38 písm. a) z. č. 250/2016 Sb., kterým je u přestupků na úseku bezpečnosti práce zdraví zaměstnanců. Správní orgán již výše zdůraznil, že lisy a obdobná zařízení považuje za zařízení se zvýšenou mírou ohrožení zdraví obsluhy. Zvýšenou pozornost vyžadují lisy, jejichž stáří je v desítkách let, tedy se jedná o zařízení poplatná technickým možnostem, předpisům a požadavkům na bezpečnost práce v době, kdy byly vyrobeny.

Závažnost přestupku (§ 38 písm. b) z. č. 250/2016 Sb. zvyšují následky – úraz zaměstnankyně ██████████. Lze oprávněně předpokládat, že by k úrazu nedošlo, pokud by spouštění lisování bylo možno jen dvouručním ovládním, protože by se nemohlo stát, že by při spuštění lisů měla zraněná ruku v lisovacím prostoru.

Doba trvání přestupku je jedním z kritérií závažnosti přestupků - § 38 písm. f) z. č. 250/2016 Sb. Při kontrole byly zjišťovány příčiny a okolnosti úrazu zaměstnankyně ██████████ proto doba trvání protiprávního stavu je vztažena jen k době úrazu. Výše je uvedeno, že zaměstnankyně na lisu pracovala jen zhruba půl hodiny a do úrazu vylisovala 84 struhadel.

Závažnost přestupku se hodnotí také podle způsobu a okolností spáchání – § 38 písm. c) a d) z. č. 250/2016 Sb. Správní orgán proto přihlíží i k tomu, jestli byl přestupek spáchán určitým stupněm zaviněním osob, jejichž jednání je jednáním právnické osoby, i když zavinění není nutným znakem skutkové podstaty přestupku spáchaného právnickou osobou - § 20 odst. 1 z. č. 250/2016 Sb. Správní orgán určitou míru zavinění na straně obviněného, resp. jeho zaměstnanců spatřuje v tom, že ačkoliv zraněná většinou pracovala na pozici skladnice, pověřili ji prací na lisu, u kterého neodpojíl táhlo od pedálu, takže zraněná možná i vědomě používala nožní spouštění a neuvědomovala si rizika, kterým se vystavuje. Správní orgán přes toto konstatování zohledňuje, že při seznámení s prací na lisu byla zraněná instruována, že lis má spouštět ručním ovládním.

Při hodnocení poměrů obviněného (§ 36 odst. 1 zákona o inspekci práce) se míní i jeho majetkové poměry. Správní orgán při hodnocení majetkových poměrů vycházel z údajů výkazů Rozvaha a Výkaz zisku a ztrát za r. 2017 - aktiva 46 milionů Kč, dlouhodobý majetek 13 milionů Kč, oběžná aktiva (peníze, pohledávky, zásoby materiálů a rozpracovaných a hotových výrobků) 33 milionů Kč, cizí zdroje (závazky a úvěry) 29 milionů Kč, výkony 52 milionů Kč, osobní náklady 13 milionů Kč, výsledek hospodaření zisk 4 miliony Kč. K 15. 10. 2018 mě obviněný 43 zaměstnanců přihlášených ne nemocenské pojištění. Správní orgán tak pokutu 30.000,-Kč považuje za postih, který se výrazněji nedotkne hospodaření obviněného. Pokuta je zhruba ve výši průměrných celostátních mzdových nákladů na 1 zaměstnance/měsíc.

O přestupku bylo rozhodnuto na základě provedené kontroly - § 81 zákona č. 250/2016 Sb.

Pokuta je uložena formou příkazu podle § 150 odst. 1 - 4 správního řádu a podle § 90 z. č. 250/2016 Sb., protože správní orgán dospěl k závěru, že kontrolou byl stav věci zjištěn tak, že nejsou pochybnosti o tom, že obviněný spáchal přestupek uvedený ve výrokové části příkazu.

Lhůtu k zaplacení pokuty stanovil do 30 dnů od právní moci tohoto příkazu. Pokuta se platí na účet Celního úřadu pro Jihočeský kraj (CÚ). Nezaplacenou pokutu vymáhá CÚ. S CÚ je také možno jednat o odkladu se zaplacením pokuty, nebo o jejím zaplacení splátkami.

#### **Poučení:**

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne oznámení příkazu, a to písemně k Oblastnímu inspektorátu práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích, Vodní 21, 370 06 České Budějovice. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Lhůta pro podání odporu se počítá podle § 40 odst. 1 správního řádu ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení příkazu, nebo uplynutím desátého dne, kdy byl nedoručený a

uložený příkaz připraven k vyzvednutí, nebo dnem následujícím po dni, kdy adresát i po poučení o právních důsledcích plynoucích z toho, že písemnost odmítne převzít nebo neposkytne součinnost nezbytnou k řádnému doručení, písemnost nepřevzme, nebo dnem následujícím po dni, kdy znemožní předání uvedeného poučení.

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

V Českých Budějovicích dne 9. 1. 2019

Ing. Jiří Pelikán  
vedoucí inspektor



Za správnost vyhotovení: JUDr. Josef Necid

Rozdělovník:

- 1 x Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu
- 1 x [REDACTED]