


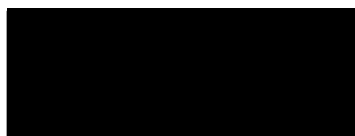

Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu

Vodní 1629/21, 370 06 České Budějovice

tel: +420 950 179 511, fax: +420 950 179 505, e-mail: budejovice@suip.cz, DS: n7wefgn

 **OBLASTNÍ INSPEKTORÁT PRÁCE
V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH**

Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne 29. 1. 2019
a je vykonatelné.
Č. Budějovice dne 29. 1. 2019



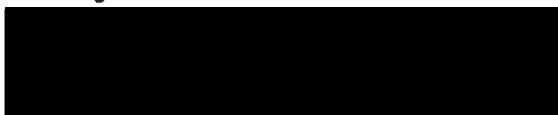
Č.j. 39934/5.30/18-3
Sp.zn. S5-2018-393

Vypraveno dne: 14. 01. 2019

P Ř Í K A Z

Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu, Vodní 21, 370 06 České Budějovice, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 60 odst. 1 a podle § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „z. č. 250/2016 Sb.“) ve spojení s § 5 odst. 1 písm. l) zákona č. 251/2005 Sb., o inspekcí práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o inspekcí práce“) jako první úkon v řízení podle § 90 z. č. 250/2016 Sb. a podle § 150 odst. 1 – 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) vydává tento příkaz:

I. Obviněný:



1. je vinen spácháním správního deliktu podle § 30 odst. 1 písm. y) zákona o inspekcí práce, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nedoručil inspektorátu oznámení o zahájení prací, ačkoli k tomu má povinnost podle zákona o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, když

nejpozději do 30. 8. 2018 nedoručil Oblastnímu inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu (OIP) oznámení o zahájení stavebních prací spočívajících v odstranění zemědělských staveb na pozemcích parcely č. [redacted] (obec Jihlava). Obviněný staveniště předal zhotoviteli [redacted] dne 6. 9. 2018. Neoznámení prací bylo zjištěno 19. 9. 2018, kdy OIP na stavbě zahájil kontrolu.

Podle rozhodnutí č. j. [redacted] ze 17. 7. 2018, kterým [redacted] povolil odstranění staveb, se stavby odstraní do 30. 12. 2019. Vzhledem k počtu a velikosti bouraných staveb (stručný popis a velikost jsou uvedeny v rozhodnutí na odstranění stavby) se jedná o rozsah stavebních prací, kdy byl obviněný povinen zahájení prací oznámit OIP.

Obviněný tím, že zahájení prací neoznámil OIP, porušil § 15 odst. 1 zákona č. 309/2006 Sb., kterým se upravují další požadavky bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a pracovněprávních vztazích a o zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při činnosti nebo poskytování služeb mimo pracovněprávní vztahy (zákon o zajištění dalších

podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci), v rozhodném znění, (dále jen „zákon č. 309/2006 Sb.“), podle kterého *V případech, kdy při realizaci stavby*

a) celková předpokládaná doba trvání prací a činností je delší než 30 pracovních dnů, ve kterých budou vykonávány práce a činnosti a bude na nich pracovat současně více než 20 fyzických osob po dobu delší než 1 pracovní den, nebo

b) celkový plánovaný objem prací a činností během realizace díla přesáhne 500 pracovních dnů v přepočtu na jednu fyzickou osobu,

je zadavatel stavby povinen doručit oznámení o zahájení prací, jehož náležitosti stanoví prováděcí právní předpis, oblastnímu inspektorátu práce příslušnému podle místa staveniště nejpozději do 8 dnů před předáním staveniště zhotoviteli..

2. je vinen spácháním správního deliktu na úseku bezpečnosti práce podle § 30 odst. 1 písm. zc) zákona o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů, tím, že v rozporu s § 14 zákona o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci neurčil koordinátora bezpečnosti a ochrany zdraví při práci na staveništi, když

pro stavbu spočívající v odstranění zemědělských staveb na pozemcích parcely č. [redacted] [redacted] (obec Jihlava) neurčil koordinátora na koordinaci opatření k zajištění bezpečné a zdravé neohrožující práci na staveništi, ačkoliv na stavbě působili zaměstnanci více zhotovitelů. Obviněný na odstranění stavby uzavřel smlouvu s [redacted]. Tento zhotovitel na odstranění a likvidaci eternitové krytiny obsahující azbestovová vlákna sjednal obchodní smlouvu s dalším zhotovitelem [redacted]. Pro tohoto zhotovitele pracovali OSVČ [redacted] a [redacted]

Obviněný měl určit koordinátora bez zbytečného odkladu po zjištění, že na stavbě působí více zhotovitelů, pokud zapojení více zhotovitelů neplánoval již při přípravě stavby nebo mu informaci, že na stavbě budou pracovat zaměstnanci více zhotovitelů, nedal hlavní zhotovitel [redacted] již při jednání o uzavření smlouvy.

Obviněný neurčením koordinátora, porušil §14 odst. 1 zákona č. 309/2006 Sb., podle kterého *budou-li na staveništi působit zaměstnanci více jak jednoho zhotovitele, je zadavatel stavby písemně určit jednoho nebo více koordinátorů s přihlednutím k druhu a velikosti stavby a její náročnosti na koordinaci opatření k zajištění bezpečné a zdravé neohrožující práce na staveništi.*

3. je vinen spácháním správního deliktu na úseku bezpečnosti práce podle § 30 odst. 1 písm. zd) zákona o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů, tím, že v rozporu s § 15 odst. 2 zákona o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci nezajistil zpracování plánu bezpečnosti a ochrany zdraví při práci na staveništi před zahájením prací, když

nezajistil zpracování plánu bezpečnosti a ochrany zdraví při práci na staveništi před zahájením prací spočívajících k v odstranění zemědělských staveb na pozemcích parcely č. [redacted] [redacted] (obec Jihlava), ačkoliv stavba splňovala obě kritéria, kdy je uloženo plán zpracovat:

– stavba svým rozsahem splňovala podmínku, kdy je zadavatel povinen zahájení stavby oznámit místně příslušnému oblastnímu inspektorátu práce (výroková část I.1.),

- na stavbě budou vykonávány práce vystavující osoby zvýšenému ohrožení života nebo poškození zdraví, které jsou stanoveny prováděcím právním předpisem – podle § 6 a přílohy č. 5 bod 2. nařízení vlády č. 591/2006 Sb. je povinnost zpracovat plán v případě, že práce souvisí s používáním nebezpečných vysoce toxických chemických látek a přípravků podle zvláštních právních předpisů. Podle § 19 nařízení vlády 361/2007 Sb. je rizikovým faktorem azbest.

Podle § 15 odst. 2 zákona č. 309/2006 Sb. *budou-li na staveništi vykonávány práce a činnosti vystavující fyzickou osobu zvýšenému ohrožení života nebo poškození zdraví, které jsou stanoveny prováděcím právním předpisem, stejně jako v případech podle odst. 1, zadavatel*

stavby zajistí, aby byl při přípravě stavby zpracován plán podle druhu a velikosti plně vyhovující potřebám zajištění bezpečné a zdraví neohrožující práce.

II. Za spáchání správních deliktů uvedených ve výrokové části I. tohoto příkazu se obviněnému:

podle ustanovení § 90 odst. 1, § 35 písm. b) a 46 z. č. 250/2016 Sb. a podle 30 odst. 2 písm. b) zákona o inspekci práce ukládá **správní trest pokuta**

23.000,-Kč, slovy: Dvacettřítisíckorunčeských.

Pokutu je obviněný povinen zaplatit do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihočeský kraj, číslo účtu: 3754 - 17720231/0710, KS: 1148, VS ~~20242500~~

Odůvodnění:

Jednou z podnikatelských činností je pronájem nemovitostí.

Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu provedl dne 19. a 20. 9. 2018 v areálu bývalého zemědělského hospodářství v [redacted] kontrolu, jak obviněný dodržuje povinnosti vyplývající z právních předpisů upravujících pracovněprávní vztahy uvedených v § 3 zákona o inspekci práce se zaměřením na bezpečnost práce a především předpisů upravujících úkoly a povinnosti zadavatele stavby. Obviněný byl zadavatelem stavebních prací na zbourání staveb v uvedeném areálu. Kontrolu provedl inspektor Jaroslav Kos. O výsledku kontroly sepsal protokol č. j. 33348/5.42/18-8 z 10. 10. 2018. Protokol obviněnému 11. 10. 2018 poslal do datové schránky. Obviněný se s protokolem seznámil 17. 10. 2018, když se do datové schránky přihlásil. V protokolu bylo poučení o možnosti proti kontrolním zjištěním podat námítky. Námítky obviněný nepodal.

Rozhodnutím č. j. [redacted] ze 17. 7. 2018 [redacted] povolil odstranění zemědělských staveb na pozemcích parcely č. [redacted] a [redacted] (obec Jihlava). Stavby se mají odstranit do 30. 12. 2019. Obviněný na odstranění stavby uzavřel smlouvu s [redacted]. Tento zhotovitel na odstranění a likvidaci střešní krytiny z vinitých eternitových desek obsahujících azbestová vlákna sjednal smlouvu s dalším zhotovitelem [redacted]. Pro tohoto zhotovitele pracovali OSVČ [redacted], a [redacted].

Vzhledem k počtu a velikosti bouraných staveb (stručný popis a velikost jsou uvedeny v rozhodnutí na odstranění stavby) se jednalo o rozsah stavebních prací, kdy byly splněny podmínky, kdy je zadavatel stavby povinen zahájení prací oznámit OIP. Obviněný staveniště předal zhotoviteli [redacted] dne 6. 9. 2018. Oznámení měl obviněný doručit nejpozději 8 dnů před předáním staveniště, tedy nejpozději 30. 9. 2018. Neoznámení prací bylo zjištěno 19. 9. 2018, kdy OIP na stavbě zahájil kontrolu.

Neoznámením zahájení stavebních prací obviněný porušil tuto povinnost stanovenou v § 15 odst. 1 zákona č. 309/2006 Sb. a tím spáchal správní delikt podle § 30 odst. 1 písm. y) zákona o inspekci práce.

Obviněný na odstranění stavby uzavřel smlouvu s [redacted]. Tento zhotovitel na odstranění a likvidaci střešní krytiny z azbestových desek sjednal obchodní smlouvu s dalším zhotovitelem [redacted]. Pro tohoto zhotovitele pracovali OSVČ [redacted], a [redacted]. Na stavbě tedy pracovali zaměstnanci více zhotovitelů. Tím byla splněna podmínka, kdy je zadavatel stavby povinen určit

koordinátora. Podmínka současného působení zaměstnanců více zhotovitelů byla již dříve zrušena. Podmínka pro určení koordinátora je tak splněna i v případě, že práce zaměstnanců více zhotovitelů se nebudou časově překrývat. Obviněný měl určit koordinátora bez zbytečného odkladu po zjištění, že na stavbě působí více zhotovitelů, pokud mu informaci, že na stavbě budou pracovat zaměstnanci více zhotovitelů, nedal hlavní zhotovitel [redacted] již při jednání o smlouvě na odstranění staveb. V § 14 odst. 6 zákona Č. 309/2006 Sb. jsou uvedeny situace, kdy nemusí být koordinátor určen. Žádná z tam uvedených výjimek se na stavbu obviněného nevztahuje.

Obviněný neurčením koordinátora, porušil § 14 odst. 1 zákona č. 309/2006 Sb. a tím spáchal správní delikt podle § 30 odst. 1 písm. zc) zákona o inspekci práce.

Stavba splňovala kritéria stanovená v § 15 odst. 2 zákona č. 309/2006 Sb., kde je zadavateli stavby uloženo, aby zajistil zpracování plánu bezpečnosti a ochrany zdraví při práci na staveništi

- Stavba svým rozsahem splňovala podmínku, kdy je zadavatel povinen zahájení stavby oznámit místně příslušnému oblastnímu inspektorátu práce (výroková část I.1.), nebo
- Na stavbě se měly dělat práce vystavující osoby zvýšenému ohrožení života nebo poškození zdraví, které jsou stanoveny prováděcím právním předpisem – podle § 6 a přílohy č. 5 bod 2. nařízení vlády č. 591/2006 Sb. je povinnost zpracovat plán v případě, že práce souvisí s používáním nebezpečných vysoce toxických chemických látek a přípravků podle zvláštních právních předpisů. Podle § 19 nařízení vlády 361/2007 Sb. je rizikovým faktorem azbest, resp. azbestová vlákna, která jsou jednou z hlavních součástí dřívě vyráběných eternitových krytín.

Zadavatel stavby musí zpracování plánu zajistit tak, že zpracování provede koordinátor, tj. osoba s osvědčením k činnostem koordinátora - § 10 odst. 2 a 3 z. č. 309/2006 Sb. V konkrétních případech mohou nastat situace, že zadavatel nemusí určit koordinátora, ale musí zajistit, aby mu koordinátor zpracoval plán, ale i opačná situace, že zadavatel musí určit koordinátora, ale rozsah stavby a charakter prací nebudou vyžadovat zpracování plánu.

Obviněný tím, že nezajistil zpracování plánu, porušil § 15 odst. 2 z. č. 309/2006 Sb. Tak spáchal správní delikt podle § 30 odst. 1 písm. zd) zákona o inspekci práce.

Z důvodů dále uvedených správní orgán rozhodl o postihu uložením pokuty. Při hodnocení výsledků kontrolního šetření a kontrolovanou osobou předložených dokladů a při výkladu právních předpisů se řídil následujícím úvahami.

Řízení je vedeno podle z. č. 250/2016 Sb., který nabyl účinnosti 1. 7. 2017. V souladu s § 112 odst. 1 cit. zákona jsou protiprávní jednání ve výrokové části tohoto příkazu nazvána správními delikty. V dalším textu bude nazýváno přestupky, protože při rozhodování o sankci správní orgán přihlíží zejména ke kritériím stanoveným v § 37 cit. zákona.

Za přestupky podle § 30 odst. 1 písm. y), zc) a zd) zákona o inspekci práce lze podle § 30 odst. 2 písm. b) uložit pokutu až 400tisíc Kč. Na základě těchto ustanovení správní orgán uložil pokutu 23.000,-Kč. Při určování výše pokuty vycházel ze zákonných podmínek pro ukládání trestů, jak je stanoví § 36 odst. 1 zákona o inspekci práce a § 37 z. č. 250/2016 Sb. Kritéria uvedená v § 37 až 40 cit. zákona jsou uvozena slovem „zejména“, tedy se nejedná o uzavřený výčet. Dále se musí respektovat § 2 odst. 4 správního řádu, podle kterého má správní orgán dbát na to, aby při rozhodování skutkově stejných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly.

Závažnost přestupků se hodnotí i podle významu zákonem chráněného zájmu § 38 písm. a) z. č. 250/2016 Sb. Z tohoto pohledu správní orgán hodnotí jako nejzávažnější přestupek podle § 30 odst. 1 písm. zd) zákona o inspekci práce. Podle hlášení o provádění prací s azbestem, kterým zhotovitel [redacted] práce s azbestem ohlásil KHS kraje Vysočina, se plánovala likvidace azbestové krytiny z plochy 6.014 m², jedna deska má plochu zhruba 1 m². Pro práci s azbestem musí být určeny přísné podmínky, protože jsou prokázány karcinogenní účinky azbestových vláken.

Při trestání více přestupků se trest uloží podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější (§ 41 odst. 1 z. č. 250/2016 Sb.) a tím je s ohledem na uvedený výklad přestupek

podle § 30 odst. 1 písm. zd) zákona o inspekci práce. Další spáchané přestupky správní orgán hodnotí jako okolnost přitěžující - § 40 písm. b) z. č. 250/2016 Sb.

Doba trvání přestupku je kritériem jeho závažnosti - § 38 písm. f) z. č. 250/2016 Sb. Oznámení zahájení stavebních prací měl obviněný doručit nejpozději 30. 8. 2018, nesplnění této povinnosti bylo zjištěno 19. 9. 2018. Protiprávní stav trval 3 týdny. U přestupku neurčení koordinátora správní orgán dobu trvání vztahuje ke dni 19. 9. 2018, kdy při kontrole na stavbě neurčení koordinátora zjistil. Správní orgán nezjistil, že by obviněný již ve fázi přípravy stavby počítal s účastí více zhotovitelů a kdy se dověděl, že hlavní zhotovitel bude zakázku plnit s pomocí dalších zhotovitelů. U přestupku nezpracování plánu správní orgán dobu trvání určil od předání staveniště zhotoviteli, protože nejpozději ke dni předání staveniště zhotoviteli obviněný měl zpracování plánu zajistit, protože kritéria, kdy se musí plán zpracovat, byla známa, tj. byl znám rozsah prací a že při bourání bude odstraňována krytina obsahující azbest.

Závažnost přestupku se hodnotí také podle způsobu a okolností spáchání – § 38 písm. c) a d) z. č. 250/2016 Sb., tedy se musí přihlížet i k tomu, jestli byl přestupek spáchán určitým stupněm zavinění osob, jejichž jednání je jednáním právnické osoby, i když zavinění není nutným znakem skutkové podstaty přestupku spáchaného právnickou osobou - § 20 odst. 1 z. č. 250/2016 Sb. Správní orgán spáchání přestupků přičítá hlavně neznalosti, protože obviněný nepodniká ve stavebnictví. Obviněný přestupky spáchal mírnější formou nedbalostního jednání. Obviněný měl být zpracovatelem dokumentace a zhotovitelem upozorněn, jaké povinnosti právní předpisy ukládají zadavatelům staveb.

Přestupek neměl žádné následky a obviněný jeho spácháním nezískal žádný prospěch.

Při hodnocení poměrů obviněného (§ 36 odst. 1 zákona inspekci práce), kterým se míní i jeho majetkové poměry obviněného. Podle údajů registru pojištěnců OSSZ obviněný nemá žádné zaměstnance pracující v rozsahu, kdy jsou účastní nemocenského pojištění. Obviněný do sbírky listin k rejstříkovému soudu poslední účetní závěrku poslal za r. 2015. Majetkové poměry správní orgán částečně dovozuje z vlastnictví z toho, že obviněný je vlastníkem rozsáhlého areálu [redacted] správní orgán proto považuje pokutu 23.000,-Kč za postih, který je přísný, ale na majetkových poměrech obviněného se významněji neprojeví. Pokuta tak bude vedle sankční funkce plnit i funkci výchovnou při dalších stavebních záměrech v areálu v Henčově, o kterých se obviněný při kontrolu zmínil.

O přestupcích bylo rozhodnuto na základě provedené kontroly - § 81 zákona č. 250/2016 Sb.

Pokuta je uložena formou příkazu podle § 150 odst. 1 - 4 správního řádu a podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., protože správní orgán dospěl k závěru, že kontrolou byl stav věci zjištěn tak, že nejsou pochybnosti o tom, že obviněný spáchal přestupky uvedené ve výrokové části I. příkazu.

Lhůtu k zaplacení pokuty stanovil do 30 dnů od právní moci tohoto příkazu. Pokuta se platí na účet Celního úřadu pro Jihočeský kraj (CÚ). Nezaplacenou pokutu vymáhá CÚ. S CÚ je také možno jednat o odkladu se zaplacením pokuty, nebo o jejím zaplacení splátkami.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne oznámení příkazu, a to písemně k Oblastnímu inspektorátu práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích, Vodní 21, 370 06 České Budějovice. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Lhůta pro podání odporu se počítá podle § 40 odst. 1 správního řádu ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení příkazu, nebo uplynutím desátého dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí, nebo dnem následujícím po dni, kdy adresát i po poučení o právních důsledcích plynoucích z toho, že písemnost odmítne převzít nebo neposkytne

součinnost nezbytnou k řádnému doručení, písemnost nepřevzme, nebo dnem následujícím po dni, kdy znemožní předání uvedeného poučení.

V Českých Budějovicích dne 4.1.2019


Mgr. Dagmar Ploková Mahrková
vedoucí oddělení právního

Za správnost vyhotovení: JUDr. Josef Necid

Rozdělovník:

1 x Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu
1 x [REDACTED]