
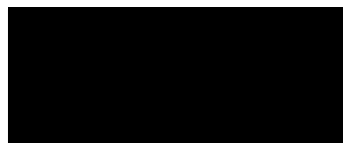


**Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu**  
Vodní 1629/21, 370 06 České Budějovice  
tel: +420 950 179 511, fax: +420 950 179 505, e-mail: budejovice@suip.cz, DS: n7wefgn

	<b>OBLASTNÍ INSPEKTORÁT PRÁCE V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH</b>
Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne <u>16. 1. 2019</u>	
a je vykonatelná. Č. Budějovic dne <u>23. 1. 2019</u>	



Č.j. 43842/5.30/18-4  
Sp.zn. S5-2018-449

## PŘÍKAZ




Vypraveno dne: ..... - 7. 01. 2019 .....

Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu, Vodní 21, 370 06 České Budějovice, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 60 odst. 1 a podle § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v platném znění (dále jen „z. č. 250/2016 Sb.“) ve spojení s § 5 odst. 1 písm. l) zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o inspekci práce“) jako první úkon v řízení podle § 90 z. č. 250/2016 Sb. a podle § 150 odst. 1 – 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) vydává tento příkaz:

### I. Obviněný:



1. je vinen spácháním správního deliktu na úseku bezpečnosti práce podle § 30 odst. 1 písm. s) zákona o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů, tím, že porušil povinnost týkající se organizace práce a pracovních postupů stanovenou v zákonu o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a v nařízení vlády o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích, když

při kontrole provedené 5. 9. 2018 v době od 10:36 do 12:30 hodin na stavbě  na parcelách č. 8 , katastrální území  u Českých Budějovic bylo s využitím fotografií pořízených bezprostředně před vlastním zahájením kontroly, kdy fotografie byly pořízeny jako úkony předcházející kontrole (§ 3 z. č. 255/2011 Sb., kontrolní řád), zjištěno, že staveniště nebylo po svém obvodu oploceno. Fotografie označené č. 4, 5, 6 a 9 dokumentují, že se jednalo o úplnou absenci oplocení nebo jiného opatření k zabránění vstupu nepovolaných osob, tedy se nejednalo o situaci, že oplocení chybělo jen na části obvodu staveniště nebo že bylo dočasně odstraněno.

Obviněný tím, že staveniště neoplotil nebo jiným opatřením nezajistil, aby nebylo přístupné nepovolaným osobám, porušil

- § 3 odst. 2 písm. q) zákona č. 309/2006 Sb., kterým se upravují další požadavky bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a pracovněprávních vztazích a o zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při činnosti nebo poskytování služeb mimo pracovněprávní vztahy (zákon o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon

č. 309/2006 Sb."), podle kterého je zaměstnavatel povinen dodržovat další požadavky kladené na bezpečnost a ochranu zdraví při práci při realizaci stavby, jimiž je dodržování bližších minimálních požadavků na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích stanovených prováděcím právním předpisem. Podle odst. 3 bližší minimální požadavky na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích stanoví prováděcí právní předpis,

- § 2 odst. 1 nařízení vlády č. 591/2006 Sb., o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích, podle kterého zhotovitel stavby dbá, aby staveniště vyhovovalo požadavkům stanoveným v příloze č.1. Podle přílohy č.1. část I. Požadavky na zajištění staveniště, bod 1 písm. a) musí být stavby, pracoviště a staveniště ohrazeny nebo jinak zabezpečeny proti vstupu nepovolaných osob při dodržení zásad, že staveniště v zastavěném území musí být na jeho hranici souvisle oploceno do výšky 1,8 m. Podle bodu 2 zhotovitel určí způsob zabezpečení staveniště proti vstupu nepovolaných osob a zajistí označení hranic staveniště.

2. Je vinen spácháním správního deliktu podle § 30 odst. 1 písm. q) zákona o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů, tím, že neplnil povinnosti týkající se pracoviště a pracovního prostředí stanovené v zákonu o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a v nařízení vlády o bližších požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na pracovištích s nebezpečím pádu z výšky nebo do hloubky, když

a) při kontrole provedené 5. 9. 2018 od 10:36 do 12:30 hodin na stavbě [redacted] na parcelách č. [redacted], katastrální území [redacted] u Českých Budějovic bylo s využitím fotografií pořízených bezprostředně před vlastním zahájením kontroly, kdy fotografie byly pořízeny jako úkony předcházející kontrole, zjištěno, že na stropě 2. nadzemního podlaží (NP) ve výšce 3,5 až 7 m nad okolním terénem montovali ocelovou armaturu pro betonování pracovníci [redacted] a [redacted]. Při montáži armatur se pracovníci pohybovali po celé ploše podlaží. Na okrajích pracoviště nebylo zábradlí nebo hrazení nebo jiné prostředky kolektivní ochrany před pádem z výšky, ani zaměstnanci nepoužívali na ochranu před pádem z výšky prostředky individuálního zajištění. Zjištění dokumentují fotografie označené č. 1, 2, 3 a 4,

b) na pracovišti v 1. NP, které je ve výšce 3 m nad okolním terénem, není na ochranu před pádem z výšky na okrajích tohoto podlaží zábradlí nebo hrazení nebo jiné prostředky kolektivní ochrany před pádem z výšky. Podle odloženého materiálu a nářadí se na tomto podlaží pracovalo. Stav dokumentují fotografie označené č. 4, 6, 7, 8 a 9.

c) schodiště vedoucí z přízemí do 1. NP nebylo na volných okrajích a v prostoru 1. NP zajištěno zábradlím nebo hrazením nebo jiným technickým opatřením kolektivní ochrany před nebezpečím pádu z výšky, jak dokumentuje fotografie označená č. 10,

d) v podlaze v 1. NP nebyly proti nebezpečí propadnutí zajištěné otvory - jeden o rozměrech 40 x 40 cm a druhý 117 x 36 cm. Tento stav dokumentují fotografie označené č. 11, 12, 13, 14 a 15,

e) k výstupu na 2. NP podlaží byl používán hliníková žebřík, který horním koncem dosahoval na hranu podlaží, tedy toto podlaží nepřesahoval o nejméně 1,1 m, ani na tomto podlaží nebylo madlo nebo jiná konstrukce, která by při výstupu na podlaží sloužila k pevnému přidržení. Toto zjištění dokumentuje fotografie č. 1.

Popsaný stav, kdy pracovníci nebyli chráněni před nebezpečím pádu z výšky, byl porušením:

- § 5 odst. 1 písm. c) zákona č. 309/2006 Sb., podle kterého je zaměstnavatel povinen organizovat práci a stanovit pracovní postupy tak, aby byly dodržovány zásady bezpečného chování na pracovišti a aby zaměstnanci byli chráněni proti pádu nebo zřícení. Podle odst. 2 bližší požadavky stanoví prováděcí právní předpis,

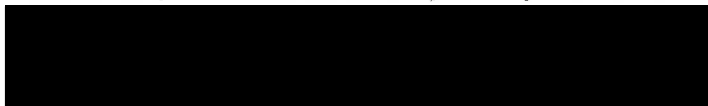
- § 3 odst. 1 písm. b) nařízení vlády č. 362/2005 Sb., podle kterého zaměstnavatel přijímá technická a organizační opatření k zabránění pádu zaměstnanců z výšky nebo do hloubky,

*propadnutí nebo sklouznutí nebo k jejich bezpečnému zachycení a zajistí jejich provádění na všech pracovištích, pokud leží ve výšce nad 1,5 metru nad okolní úrovní;*  
podle § 3 odst. 2 ochranu proti pádu zajišťuje zaměstnavatel přednostně pomocí prostředků kolektivní povahy, kterými jsou zejména technické konstrukce, například ochranná zábradlí a ohrazení, poklapy, záchytná lešení, ohrazení nebo sítě a dočasné stavební konstrukce, například lešení nebo pracovní plošiny; podle § 3 odst. 3 prostředky osobní ochrany, kterými jsou osobní ochranné pracovní prostředky proti pádu, se použijí v případě, kdy povaha prací vylučuje použití prostředků kolektivní ochrany nebo není-li použití prostředků kolektivní ochrany s ohledem na povahu a předpokládaný rozsah prací a dobu jejich trvání a počet dotčených zaměstnanců účelné nebo s ohledem na bezpečnost zaměstnanců dostatečné,

- § 3 odst. 5 nařízení vlády č. 362/2005 Sb., podle kterého zaměstnavatel zajistí, aby otvory v podlaze a terénní prohlubně, jejichž půdorysné rozměry ve všech směrech přesahují 0,25 m, byly bezprostředně po jejich vzniku zakryty poklapy o odpovídající únosnosti zajištěnými proti posunutí nebo aby volné okraje otvorů byly zajištěny technickými prostředky proti pádu, například zábradlím nebo ohrazením,

- podle přílohy část II. bod 6. k nařízení vlády č. 362/2005 Sb. žebříky používané pro výstup, (sestup) musí svým horním koncem přesahovat výstupní (nástupní) plošinu nejméně o 1,1 m, přičemž tento přesah lze nahradit pevnými madly nebo jinou pevnou částí konstrukce, za kterou se může vystupující (sestupující) zaměstnanec může spolehlivě přidržel.

II. Za spáchání správních deliktů uvedených ve výrokové části I. tohoto příkazu se obviněnému:



podle ustanovení § 90 odst. 1, § 35 písm. b) a 46 z. č. 250/2016 Sb. a podle 30 odst. 2 písm. c) zákona o inspekci práce ukládá úhrnný správní trest pokuta

**60.000,-Kč, slovy: Šedesátitisickorunčeských.**

Pokutu je obviněný povinen zaplatit do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihočeský kraj, číslo účtu: 3754 - 17720231/0710, KS 1148, VS 2 [redacted]

**O d ů v o d n ě n í:**

[redacted] Podniká především ve stavebnictví.

Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu provedl 5. 9. 2018 na stavbě [redacted] v na parcelách č. [redacted], katastrální území [redacted], Českých Budějovic kontrolu, jak kontrolovaná osoba dodržuje povinnosti vyplývající z právních předpisů upravujících pracovněprávní vztahy uvedených v § 3 zákona o inspekci práce se zaměřením na bezpečnost práce ve stavebnictví. Kontrolu provedla kontrolní skupina, vedoucím byl inspektor ing. Václav Kápl. Inspektoři o výsledku kontroly sepsali protokol č. j. 31132/5.42/18-5 ze 14. 9. 2018. Kontrolovaná osoba se s protokolem seznámila 17. 9. 2018, když se přihlásila do své datové schránky, kam jí byl protokol dodán. V protokolu bylo poučení o možnosti proti kontrolním zjištěním podat námitky.

Z dokladů předložených při kontrole bylo zjištěno, že zadavatelem stavby (investorem) je [redacted]. Obviněný byl zhotovitelem, staveniště od zadavatele převzal 4. 5. 2018. Obviněný sjednal smlouvu o dílo s [redacted] OSVČ, IČ [redacted]. Další při montáži armatury zastížení pracovníci byli živnostníci, kteří na stavbě pracovali na základě domluvy s p. [redacted].

Kontrolu inspektoři zahájili předložením služebního průkazu a předáním písemného oznámení o zahájení kontroly. Při kontrole byly použity fotografie pořízené bezprostředně před vlastním zahájením kontroly. Fotografie byly pořízeny jako úkony předcházející kontrole.

Na základě fotografií a prohlídky stavby po formálním zahájení kontroly inspektoři v protokolu uvedli dále uvedená zjištění, která jsou porušením předpisů o bezpečnosti práce ve stavebnictví.

Fotografie 4, 5, 6 a 9 potvrzují, že obviněný staveniště neoplotil a ani jiným opatřením nezajistil, aby staveniště nebylo přístupné nepovolaným osobám. Fotografie dokumentují, že se jednalo o úplnou absenci oplocení, tedy se nejednalo o situaci, že oplocení chybělo jen na části obvodu staveniště nebo že bylo dočasně odstraněno. Obviněný tím, že staveniště neoplotil nebo jiným opatřením nezajistil, aby nebylo přístupné nepovolaným osobám, porušil § 3 odst. 2 písm. q) a odst. 3 zákona č. 309/2006 Sb. a § 2 odst. 1 a přílohu č. 1 část I. bod 1. písm. a) a bod 2. nařízení vlády č. 591/2006 Sb. Znění těchto ustanovení je citováno ve výrokové části I. 1 tohoto příkazu. Jejich porušením obviněný spáchal správní delikt podle § 30 odst. 1 písm. s) zákona o inspekci práce.

Inspektoři při kontrole dále zjistili stav, který již před formálním zahájením kontroly zadokumentovali pořízením fotografií a který je porušením předpisů na ochranu před pádem z výšky. Konkrétně bylo zjištěno:

- a) na stropě 2. nadzemního podlaží (NP) ve výšce 3,5 až 7 m nad okolním terénem montovali ocelovou armaturu pro betonování pracovníci [REDAKCE], [REDAKCE] nar. [REDAKCE], [REDAKCE], a [REDAKCE]. Při montáži armatur se pracovníci pohybovali po celé ploše podlaží. Na okrajích pracoviště nebylo zábradlí nebo hrazení nebo jiné prostředky kolektivní ochrany před pádem z výšky, ani zaměstnanci nepoužívali na ochranu před pádem z výšky prostředky individuálního zajištění. Zjištění dokumentují fotografie označené č. 1, 2, 3 a 4,
- b) na pracovišti v 1. NP, které je ve výšce 3 m nad okolním terénem, nebylo na ochranu před pádem z výšky na okrajích pracoviště zábradlí nebo hrazení nebo jiné prostředky kolektivní ochrany před pádem z výšky. Podle odloženého materiálu a nářadí se na tomto podlaží pracovalo. Stav dokumentují fotografie označené č. 4, 6, 7, 8 a 9.
- c) schodiště vedoucí z přízemní do 1. NP nebylo na volných okrajích a v prostoru 1.NP zajištěno zábradlím nebo hrazením nebo jiným technickým opatřením kolektivní ochrany před nebezpečím pádu z výšky, jak dokumentuje fotografie označená č. 10,
- d) v podlaze v 1. NP nebyly proti nebezpečí propadnutí zajištěné otvory - jeden o rozměrech 40 x 40 cm a druhý 117 x 36 cm. Tento stav dokumentují fotografie označené č. 11, 12, 13, 14 a 15,
- e) k výstupu na 2. NP podlaží byl používán hliníková žebřík, který horním koncem dosahoval na hranu podlaží, tedy toto podlaží nepřesahoval o nejméně 1,1 m, ani na tomto podlaží nebylo madlo nebo jiná konstrukce, která by při výstupu na podlaží sloužila k pevnému přidržení. Toto zjištění dokumentuje fotografie č. 1.

Popsaný stav, kdy pracovníci nebyli chráněni před nebezpečím pádu z výšky, byl porušením § 5 odst. 1 písm. c) a odst. 2 zákona č. 309/2006 Sb. a 3 odst. 1 písm. b), odst. 2, 3 a 5 a přílohy část II. bod 6. nařízení vlády č. 362/2005 Sb. Znění těchto ustanovení je citováno ve výrokové části I. 2. tohoto příkazu. Jejich porušením obviněný spáchal správní delikt podle § 30 odst. 1 písm. q) zákona o inspekci práce.

Z důvodů dále uvedených správní orgán rozhodl delikty potrestat uložením pokuty. Při hodnocení výsledků kontrolního šetření a kontrolovanou osobou předložených dokladů a při výkladu právních předpisů se řídil následujícím úvahami.

Podle § 112 odst. 1 z. č. 250/2016 Sb., který nabyl účinnosti 1. 7. 2017, se na dosavadní správní delikty hledí jako na přestupky, tzn. že k formálnímu přejmenování správních deliktů na přestupky nedošlo. Z tohoto důvodu správní orgán ve výrokové části protiprávní jednání označuje správními delikty. V další části je bude nazývat přestupky, protože řízení vede a závažnost protiprávního jednání hodnotí především podle z. č. 250/2016 Sb.

Za přestupky podle § 30 odst. 1 písm. q) a s) zákona o inspekci práce lze podle § 30 odst. 2 písm. c) uložit pokutu až 1 milion Kč. Na základě těchto ustanovení správní orgán uložil pokutu 60.000,-Kč. Při určování výše pokuty vycházel ze zákonných podmínek pro ukládání trestů, jak je stanoví § 36 odst. 1 zákona o inspekci práce a v § 37 až 40 z. č. 250/2016 Sb. Kritéria uvedená

v z. č. 250/2016 Sb. jsou uvozena slovem „zejména“, tedy se nejedná o uzavřený výčet. Dále se musí respektovat § 2 odst. 4 správního řádu, podle kterého má správní orgán dbát na to, aby při rozhodování skutkově stejných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly.

Správní orgán považuje všechny nedostatky uvedené u přestupek podle § 30 odst. 1 písm. q) za hromadný (§ 9 z. č. 250/2016 Sb.), protože všechny případy porušení povinnosti činit opatření na ochranu před pádem z výšky spolu časově a místně souvisí.

Při ukládání trestu za přestupky, které mají horní hranici trestu stejnou, se trest ukládá podle ustanovení o potrestání deliktu závažnějšího - § 41 odst. 1 z. č. 250/2016 Sb. Za závažnější přestupek správní orgán považuje přestupek podle § 30 odst. 1 písm. q) zákona o inspekci práce, protože úrazy, které mají původ v nedodržování o bezpečnosti práce ve výšce, mívají vážné zdravotní následky. A z jednotlivých činů k tomuto přestupku považuje za nejzávažnější nedostatek uvedený ve výrokové části I. 2 a), protože v době kontroly na stropě 2. NP montovali armaturu 4 pracovníci a riziko pádu z výšky zvyšovalo to, že k pádu z výšky mohlo dojít po zakopnutí o části ocelové armatury.

Správní orgán odpovědnost za přestupek přisuzuje obviněnému proto, že pracovníci [redacted] a [redacted] byt' formálně na stavbě pracovali jako dodavatelé stavebních prací, ve skutečnosti pracovali tak, jakoby byli zaměstnanci obviněného. Předmětem jejich dodávky byly jen práce. I proto ve stavebním deníku obviněného byli práce uvedených pracovníků uváděny jako práce obviněného. Vztah obviněného a pracovníků nebyl vztahem několika zaměstnavatelů podle § 101 odst. 3 zákoníku práce, proto byl obviněný povinen zajišťovat bezpečnost a ochranu zdraví při práci i ve vztahu k těmto pracovníkům.

Závažnost přestupku se hodnotí i podle významu zákonem chráněného zájmu § 38 písm. a) z. č. 250/2016 Sb. Stavební práce (výkopové a další zemní práce, práce ve výšce, manipulace s břemeny....) používané stroje a zařízení (velké stavební a dopravní stroje, stavební nářadí....), pracovní podmínky (fyzicky náročná práce, klimatické vlivy....) jsou činiteli, které stavební práce dělají rizikovými. Chráněným zájmem je především zdraví a životy pracovníků na stavbách. Správní orgán již výše uvedl, že za závažnější přestupek považuje přestupek podle § 30 odst. 1 písm. q) zákona o inspekci práce a ze zjištěných nedostatků k tomuto přestupku jednání uvedené ve výrokové části I. 2 a). Přestupek podle § 30 odst. 1 písm. s) hodnotí jako okolnost přitěžující - § 40 písm. b) z. č. 250/2016 Sb.

Doba trvání přestupku je kritériem jeho závažnosti - § 38 písm. f) z. č. 250/2016 Sb. Správní orgán nemá podklady k tomu, aby mohl určit, kdy protiprávní stav vzniknul a zda od vzniku až do doby zjištění trval a v jakém rozsahu. Správní orgán proto protiprávní stav hodnotí jen k době od pořízení fotografií dokumentující stav na pracovišti po zjištění stavu prohlídkou stavby provedenou po formálním zahájení kontroly. Fotografie byly pořízeny od 10:36 do 11:38 hodin, prohlídka stavby po formálním zahájení kontroly byla provedena zhruba od 12:30 hodin, jak lze dovodit ze zápisu o poskytnutí informací od stavbyvedoucího p. Zelenky.

Přestupky neměly žádné následky a obviněný jejich spácháním nezískal prospěch.

Závažnost přestupku se hodnotí také podle způsobu a okolností spáchání - § 38 písm. c) a d) z. č. 250/2016 Sb., tedy se musí přihlížet i k tomu, jestli byl přestupek spáchán určitým stupněm zaviněním osob, jejichž jednání je jednáním právnické osoby, i když zavinění není nutným znakem skutkové podstaty přestupku spáchaného právnickou osobou - § 20 odst. 1 z. č. 250/2016 Sb. Požadavky na bezpečnost práce ve výškách a požadavek, že staveniště má být oploceno, správní orgán považuje za notoricky známé, proto správní orgán porušení předpisů spojuje s vyšší formou zavinění, než je neznalost nebo opomenutí, které by bylo možno jako okolnost polehčující akceptovat jen u ojedinelých nedostatků.

Při hodnocení poměrů obviněného, kterým se míní i jeho majetkové poměry, správní orgán přihlížel k velikosti obviněného. Podle výkazů Rozvaha a Výkaz zisku a ztrát k 31. 5. 2018 správní orgán hodnotí rozsah podnikatelské činnosti obviněného jako středně velkou stavební firmu. Z Výkazu zisku a ztrát a z údajů registru pojištěnců ČSSZ vyplývá, že obviněný podniká

bez zaměstnanců. Lze proto předpokládat, že zakázky plní pouze subdodavatelé, kterými mohou být i společníci, protože v orgánech obviněného a v orgánech společníků, kterými jsou obchodní společnosti, jsou zčásti stejné osoby. Hlavní položky zmíněných výkazů - aktiva celkem, dlouhodobý majetek, pohledávky, oběžná aktiva (zásoby, rozpracovaná a hotová výroba, peníze), zisk předchozích let a za poslední hospodářský rok a závazky jsou v řádech milionů Kč. Tržby za poslední hospodářský rok byly 58 milionů Kč. Správní orgán z těchto údajů dovozuje, že pokuta 60.000,-Kč se majetkových poměrů obviněného výrazněji nedotkne. Pokuta je uložena zhruba ve výši dvou průměrných celostátních mzdových nákladů na 1 zaměstnance/měsíc. V pokutě se rovnoměrně projeví její sankční a výchovná funkce.

O přestupku bylo rozhodnuto na základě provedené kontroly - § 81 zákona č. 250/2016 Sb.

Pokuta je uložena formou příkazu podle § 150 odst. 1 - 4 správního řádu a podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., protože správní orgán dospěl k závěru, že kontrolou byl stav věci zjištěn tak, že nejsou pochybnosti o tom, že obviněný spáchal přestupky uvedené ve výrokové části příkazu

Lhůtu k zaplacení pokuty správní orgán stanovil do 30 dnů od právní moci tohoto příkazu. Pokuta se platí na účet Celního úřadu pro Jihočeský kraj (CÚ). Nezaplacenou pokutu vymáhá CÚ. S CÚ je také možno jednat o odkladu se zaplacením pokuty, nebo o zaplacení splátkami.

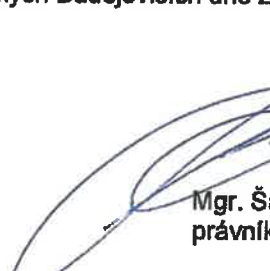
#### Poučení:


Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne oznámení příkazu, a to písemně k Oblastnímu inspektorátu práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích, Vodní 21, 370 06 České Budějovice. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Lhůta pro podání odporu se počítá podle § 40 odst. 1 správního řádu ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení příkazu, nebo uplynutím desátého dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí, nebo dnem následujícím po dni, kdy adresát i po poučení o právních důsledcích plynoucích z toho, že písemnost odmítne převzít nebo neposkytne součinnost nezbytnou k řádnému doručení, písemnost nepřevzme, nebo dnem následujícím po dni, kdy znemožní předání uvedeného poučení.

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

V Českých Budějovicích dne 2.1.2019

  
Mgr. Šárka Čápková  
právník



Za správnost vyhotovení: JUDr. Josef Necid

#### Rozdělovník:

1 x Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu

1 x 