


Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu
 Vodní 1629/21, 370 06 České Budějovice
 tel: +420 950 179 511, fax: +420 950 179 505, e-mail: budejovice@suip.cz, DS: n7wefgn

	OBLASTNÍ INSPEKTORÁT PRÁCE V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne <u>25. 1. 2019</u>	
a je vykonatelné.	
Č. Budějovice dne <u>30. 1. 2019</u>	

Č.j. 43054/5.30/18-4
 Sp.zn. S5-2018-438

Vypraveno dne: 14. 01. 2019

P Ř Í K A Z

Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu, Vodní 21, 370 06 České Budějovice, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 60 odst. 1 a podle § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „z. č. 250/2016 Sb.“) ve spojení s § 5 odst. 1 písm. l) zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o inspekci práce“) jako první úkon v řízení podle § 90 z. č. 250/2016 Sb. a podle § 150 odst. 1 – 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) vydává tento příkaz:

I. Obviněný:

1. se dopustil správního deliktu na úseku bezpečnosti práce podle § 30 odst. 1 písm. r) zákona o inspekci práce tím, že neplnila povinnosti při zajištění řádného stavu používaných výrobních a pracovních prostředků a zařízení stanovené v zákoně o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a v nařízení vlády, kterým se stanoví bližší požadavky na bezpečný provoz a používání strojů, technických zařízení, přístrojů a nářadí, když

dne 30. 6. 2018 při ovládání pracovní plošiny WUMAG WT 300, výrobní č. 213 00233 (zvedací a výsuvné rameno a rameno s pracovním košem) na podvozku nákladního auta MAN 8.145, reg. zn. 6AV 1937, při práci na montážích na vedení vysokého napětí u vesnice Knín u Temelína na stožáru č. 509 obsluha zmíněného jeřábu zaměstnanec [redacted] nar. [redacted] k ovládání ramene s pracovním košem, v kterém pracovali [redacted] nar. [redacted] a [redacted] nar. [redacted], zaměstnavatel TRANSENERGY s. r. o., IČ 291 52 445, používal náhradní ovládací zařízení na podvozku vozidla, což bylo v rozporu s průvodní dokumentací výrobce plošiny. Takto ramena pracovní plošiny ovládal zhruba 1 hodinu. Kolem 17. hodiny se plošina i s automobilovým podvozkem překlopila dopředu ve směru kabiny tak, že pracovní koš dopadl až na zem. Pracovní koš byl v době, kdy se začal podvozek s plošinou překlápět, ve výšce asi 20 m nad terénem. Montér [redacted] utrpěl zlomeninu holenní kosti.

Podle průvodní dokumentace výrobce k uvedené plošině v části Technická data je uvedeno, že není dovoleno boční vyložení ramene při zvednutí pracovního koše do plné výšky podlahy

plošiny, která je 28 m nad terénem. Podle čl. 3.4. je plošina vybavena omezovačem zátěžového momentu, který průběžně kontroluje přípustné vyložení a blokuje provádění pohybů, které by mohly způsobit nebezpečnou situaci. V čl. 4.1 bod 8. je uvedeno, že pokud dojde k poruše pracovní plošiny, je plošinu nutno odstavit. Plošinu pak lze uvést do provozu až po odstranění závady. Podle čl. 4.4.6 bod 4 pracovní pohyby pracovní plošiny (pracovního koše) je vždy nutno ovládat přímo z plošiny-koše. Výjimka: Nouzové ovládání plošiny (porucha ovládacího panelu v pracovním koši, záchrana osob). Podle čl. 5.4.1 pracovní funkce plošiny se ovládají z panelu v pracovním koši. Podle čl. 5.4.4 pracovní plošina je vybavena záložním ovládacím panelem, který je umístěn na podvozku a umožňuje ovládání všech funkcí plošiny. Tento ovládací panel ... může také sloužit jako nouzové ovládání. Podle části 5.6. Nouzové ovládání, čl. 5.6.1.1 *Pokud dojde při provozu plošiny k poruše, je někdy nutno použít nouzové ovládání. Pozor! V režimu nouzového ovládání plošiny je omezovač zátěžového momentu mimo provoz...V režimu nouzového ovládání může výložník překročit maximální povolené vyložení, což ohrožuje stabilitu plošiny. Nejprve zasuňte teleskopické díly a pak spusťte zvedací rameno dolů. Osádka manipuluje s plošinou v režimu nouzového provozu na vlastní nebezpečí.*

Obviněný 30. 6. 2018 zhruba 1 hodinu s pracovní plošinou manipuloval nouzovým ovládacím zařízením umístěným na podvozku plošiny, což bylo v rozporu s průvodní dokumentací, která použití nouzového ovládání připouští pouze v případě závady ovládání z koše a má se jím provést nejprve zasunutí teleskopických dílů a teprve potom se skloní rameno. Obviněný tak porušil

- § 4 odst. 2 zákona č. 309/2006 Sb., kterým se upravují další požadavky bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a pracovněprávních vztazích a o zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při činnosti nebo poskytování služeb mimo pracovněprávní vztahy (zákon o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci), v platném znění (dále jen „zákon č.309/2006 Sb.“), podle bližší požadavky na bezpečný provoz a používání strojů, technických zařízení, dopravních prostředků a náradí stanoví prováděcí právní předpis,
- § 3 odst. 1 písm. a) nařízení vlády č. 378/2001 Sb., kterým se stanoví bližší požadavky na bezpečný provoz a používání strojů, technických zařízení, přístrojů a náradí (dále jen „nařízení vlády č. 378/2001 Sb.“), podle kterého *minimálními požadavky na bezpečný provoz a používání zařízení v závislosti na příslušném riziku vytvářeném daným zařízením je používání zařízení k účelům a za podmínek, pro které je určeno, v souladu s provozní dokumentací.*

2. se dopustil správního deliktu podle § 30 odst. 1 písm. f) zákona o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nedodržela povinnosti při zajišťování bezpečnosti práce stanovené v § 103 odst. 1 písm. a) zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „zákoník práce“), podle kterého má zaměstnavatel povinnost nepřipustit, aby zaměstnanec vykonával práce, jejichž náročnost by neodpovídala jeho zdravotní způsobilosti, když

nar. nar. dohoda o provedení práce z 1. 1. 2018, druh práce řidič a obsluha pracovní plošiny, se nejpozději 12. 3. 2018, kdy nastoupil do práce, nepodrobil pracovnělékařské prohlídce pro výkon práce obsluha pracovních plošin a nepodrobil se prohlídce k posouzení zdravotní způsobilosti k řízení motorových vozidel. Posudek o zdravotní způsobilosti k řízení motorových vozidel předložený při kontrole byl vyhotoven až 30. 8. 2018.

Pracovnělékařské prohlídky se provádí podle § 41 a dalších zákona č. 373/2011 Sb., o specifických zdravotních službách, ve znění zákona č. 47/2013 Sb. Podle § 59 odst. 1 písm. b) zákona se osoba ucházející se o zaměstnání před vznikem vztahu založeného dohodou o pracích konaných mimo pracovní poměr podrobí vstupní prohlídce, má-li vykonávat práce, pro jejíž výkon jsou podmínky zdravotní způsobilosti stanoveny prováděcím právním předpisem nebo jinými právními předpisy. Osoba ucházející se o zaměstnání se považuje za zdravotně nezpůsobilou, pokud se nepodrobila vstupní lékařské prohlídce. Podle přílohy č. 2, část II. Rizika ohrožení zdraví, bod 3. vyhlášky č. 79/2013 Sb. jsou zvláštní podmínky zdravotní způsobilosti stanoveny pro obsluhu pracovních plošin.

Podle § 87 odst. 1 a 2 zákona č. 361/2000 Sb. jsou řidiči vozidel, kteří řídí vozidlo skupin C, C1 a dalších povinni se před zahájením činnosti podrobit vstupní lékařské prohlídce a do dovršení 50

let věku dalším pravidelným prohlídkám každé dva roky a po dovršení 50 let věku každoročně. Podle § 89 z. č. 361/2000 Sb. řidič, který nemá platný posudek o zdravotní způsobilosti, je zdravotně nezpůsobilý k řízení motorových vozidel.

II. Za spáchání správního deliktu uvedeného ve výrokové části I. tohoto příkazu se obviněnému:

podle § 90 odst. 1, § 35 písm. b) a 46 z. č. 250/2016 Sb. a podle 30 odst. 2 písm. c) zákona o inspekci práce ukládá správní trest úhrnná pokuta

48.000,-Kč, slovy: Čtyřicet osmtisíc korun českých.

Pokutu je obviněný povinen zaplatit do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihočeský kraj, číslo účtu: 3754 - 17720231/0710, KS 1148, VS [REDAKCE]

O d ů v o d n ě n í:

Obviněný je zapsán v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, [REDAKCE]. Jednou z podnikatelských činností je poskytování služeb zvedací plošinou.

Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu provedl od v době od 16. 8. do 5. 10. 2018 kontrolu, jak obviněný dodržuje povinnosti vyplývající z právních předpisů upravujících pracovněprávní vztahy uvedených v § 3 zákona o inspekci práce se zaměřením na bezpečnost práce. Kontrola byla provedena v návaznosti na kontrolu příčin a okolností úrazu [REDAKCE] zaměstnance TRANSENERGY s. r. o. K zranění došlo při montážích na vedení vysokého napětí, když se převrhla pracovní plošina. Plošinu včetně obsluhy si TRANSENERGY s. r. o. smluvně zajistila od obviněného. Kontrolu provedl inspektor Richard Ptáčnick. O výsledku kontroly sepsal protokol č. j. 28918/5.42/18-3 z 5. 10. 2018. Obviněný podal proti kontrolním zjištěním námitky. Kontrolní orgán námitky rozhodnutím č. j. 28918/5.30/18-6 z 6. 11. 2018 zamítl.

Při zmíněné kontrole inspektor z dokladů od obviněného a ze zprávy policie zjistil dále uvedené okolnosti, za jakých k události došlo.

Montážní firma TRANSENERGY s. r. o. pro objednatele ČEPS prováděla montážní práce na vedení vysokého napětí u vesnice Knín u Temelína. Pro práce na vedení si u obviněného objednala pracovní plošinu i s obsluhou. Dne 30. 6. 2018 na zmíněné pracoviště přijeli asi v 7 hodin. Obviněný měl na pracovišti pracovní plošinu WUMAG WT 300, výrobní č. 213 00233 (zvedací a výsuvné rameno a rameno s pracovním košem) na podvozku nákladního auta MAN 8.145, reg. zn. 6AV 1937. S plošinou přijel zaměstnanec obviněného [REDAKCE], nar. [REDAKCE]. V pracovním koši pracovali zaměstnanci firmy TRANSENERGY [REDAKCE] a [REDAKCE] nar. [REDAKCE]. Plošinu ovládali zmínění montéři pomocí ovladače v pracovním koši. Během dne ovládání v pracovním koši přestalo fungovat, proto pohyb ramene s pracovním košem prováděl p. [REDAKCE] z ovladače na podvozku auta. Takto ramena pracovní plošiny ovládal zhruba 1 hodinu. Zhruba v 17 hodin se plošina i s automobilovým podvozkem překlopila dopředu ve směru kabiny tak, že pracovní koš dopadl až na zem. Podle fotografií se auto překlopilo tak, že zadní kola byla několik metrů na zemi. V době, kdy se začala plošina s autem překlápět, byl pracovní koš ve výšce asi 20 m nad terénem. Montér [REDAKCE] utrpěl zranění zlomeninu holenní kosti. Léčení si vyžádalo hospitalizaci přes 5 dnů.

Zraněný, jeho kolega [REDAKCE] p. [REDAKCE] a další pracovníci, kteří se pohybovali blízko místa a událost aspoň z části viděli, uvedli, že si nedokáží vysvětlit, proč k překlopení plošiny i s autem došlo. Auto bylo z obou stran podepřeno vysunutými podpěrami. Podpěry byly podloženy deskami určenými k podložení podpěr v místech s méně únosným terénem.

Obviněný při kontrole poskytl průvodní dokumentaci od výrobce plošiny. V části Technická data je uvedeno, že není dovoleno boční vyložení ramene při zvednutí pracovního koše do plně

výšky podlahy 28 m. Podle čl. 3.4 je plošina vybavena omezovačem zátěžového momentu, který průběžně kontroluje přípustné vyložení a blokuje provádění pohybů, které by mohly způsobit nebezpečnou situaci. Podle čl. 4.1 bod 8. Pokud dojde k poruše pracovní plošiny, je plošinu nutno odstavit. Plošinu pak lze uvést do provozu až po odstranění závady. Podle čl. 4.4.6 bod 4 pracovní pohyby zvedací pracovní plošiny (pracovního koše) je vždy nutno ovládat přímo z plošiny. Výjimka: Nouzové ovládání plošiny (porucha ovládacího panelu v pracovním koši, záchrana osob). Podle čl. 5.4.1 pracovní funkce plošiny se ovládají z panelu v pracovním koši. Podle čl. 5.4.4 pracovní plošina je vybavena záložním ovládacím panelem, který je umístěn na podvozku a umožňuje ovládání všech funkcí plošiny. Tento ovládací panel může také sloužit jako nouzové ovládání. Podle části 5.6. Nouzové ovládání, čl. 5.6.1.1 *Pokud dojde při provozu plošiny k poruše, je někdy nutno použít nouzové ovládání. Pozor! V režimu nouzového ovládání plošiny je omezovač zátěžového momentu mimo provoz. V režimu nouzového ovládání může výložník překročit maximální povolené vyložení, což ohrožuje stabilitu plošiny. Nejprve zasuňte teleskopické díly a pak spustte zvedací rameno dolů. Osádka manipuluje s plošinou v režimu nouzového provozu na vlastní nebezpečí.*

Správní orgán pokládá za prokázané, že k převalení auta s plošinou došlo proto, že p. ■■■■■ rameno při jeho téměř maximálním vysunutí a zatížení montéry v pracovním koši odklopil ze svislé polohy a tak došlo k porušení stability a následnému překlopení auta ve směru sklopení ramene. Při ovládání ramene z pracovního koše byl omezovač sklonění ramene nedovolil.

Zaměstnanec obviněného p. ■■■■■ s plošinou manipuloval v rozporu s pokyny průvodní dokumentace k plošině. Jednání fyzických osob, jejichž jednání je přičitatelné právnické osobě, je jednáním právnické osoby. Porušení pokynů z průvodní dokumentace je tak jednáním, kterého se dopustil obviněný. Obviněný tak porušil § 4 odst. 2 zákona č. 309/2006 Sb. a § 3 odst. 1 písm. a) nařízení vlády č. 378/2001 Sb. Znění těchto ustanovení je citováno ve výrokové části I. tohoto příkazu. Jejich porušením obviněný spáchal správní delikt podle § 30 odst. 1 písm. r) zákona o inspekci práce.

U dokladů k zaměstnanci ■■■■■ bylo zjištěno, že se před nástupem do práce nepodrobil pracovnělékařské prohlídce. Zaměstnanci pracující na základě dohody o provedení práce se obvykle nemusí podrobit vstupní lékařské prohlídce, ale to neplatí, jak je dále uvedeno.

Pracovnělékařské prohlídky se provádí podle § 41 a dalších zákona č. 373/2011 Sb., o specifických zdravotních službách, ve znění zákona č. 47/2013 Sb. Podle § 59 odst. 1 písm. b) zákona se osoba ucházející se o zaměstnání před vznikem vztahu založeného dohodou o pracích konaných mimo pracovní poměr podrobí vstupní prohlídce, má-li vykonávat práce, pro jejíž výkon jsou podmínky zdravotní způsobilosti stanoveny prováděcím právním předpisem nebo jinými právními předpisy. Osoba ucházející se o zaměstnání se považuje za zdravotně nezpůsobilou, pokud se nepodrobila vstupní lékařské prohlídce. Podle přílohy č. 2, část II. Rizika ohrožení zdraví, bod 3. vyhlášky č. 79/2013 Sb. jsou zvláštní podmínky zdravotní způsobilosti stanoveny pro obsluhu pracovních plošin.

Podle § 87 odst. 1 a 2 zákona č. 361/2000 Sb. jsou řidiči vozidel, kteří řídí vozidlo skupin C, C1, povinni se před zahájením činnosti podrobit vstupní lékařské prohlídce a do dovršení 50 let věku dalším pravidelným prohlídkám každé 2 roky a po dovršení 50 let věku každoročně. Podle § 4 odst. 1 vyhlášky č. 277/2004 Sb. posudek musí obsahovat náležitosti uvedené v příloze 2 vyhlášky. Podle § 4 odst. 4 posudek podle této vyhlášky lze nahradit posudkem o zdravotní způsobilosti k výkonu práce, jejíž součástí je i řízení motorových vozidel, které je druhem práce sjednaným v pracovní smlouvě, pokud vedle náležitostí stanovených právním předpisem upravujícím náležitosti lékařského posudku, obsahuje i náležitosti podle odst. 2 a § 5 odst. 1 a rok provedení dopravně psychologického vyšetření, jedná-li se o řidiče k řízení skupiny vozidel, kde je vyžadováno dopravně psychologické vyšetření. Podle § 89 z. č. 361/2000 Sb. řidič, který nemá platný posudek o zdravotní způsobilosti, je zdravotně nezpůsobilý k řízení motorových vozidel.

Obviněný nezajistil, aby byla zdravotní způsobilost zaměstnance ■■■■■ pro práci řidiče a pro práci obsluha pracovních plošin posouzena lékařskou prohlídkou. Tím spáchal správní delikt

podle § 30 odst. 1 písm. f) zákona o inspekci práce - nedodržel povinnosti stanovené v § 103 odst. 1 písm. a) zákoníku práce, podle kterého má zaměstnavatel povinnost nepřipustit, aby zaměstnanec vykonával práce, jejichž náročnost by neodpovídala jeho zdravotní způsobilosti.

Správní orgán z dále uvedených důvodů rozhodl delikt potrestat uložením pokuty.

Řízení je vedeno podle z. č. 250/2016 Sb., který nabyl účinnosti 1. 7. 2017. Podle § 112 odst. 1 první věta cit. zákona se na dosavadní správní delikty hledí jako na přestupky. K formálnímu přejmenování správních deliktů na přestupky nedošlo, proto je protiprávní jednání ve výrokové části I. tohoto příkazu nazváno správním deliktem. V další části bude nazýváno přestupkem, protože jeho závažnost bude posuzována zejména podle kritérií v § 37.

Za přestupek podle § 30 odst. 1 písm. r) zákona o inspekci práce lze podle § 30 odst. 2 písm. c) uložit pokutu až 1 milion Kč a za přestupek podle § 30 odst. 1 písm. f) zákona o inspekci práce lze podle § 30 odst. 2 písm. d) uložit pokutu až 2 miliony Kč. Správní orgán tímto příkazem ukládá pokutu 48.000,-Kč. Při určování výše pokuty vycházel ze zákonných podmínek pro ukládání trestů, jak je stanoví § 36 odst. 1 zákona o inspekci práce a § 37 z. č. 250/2016 Sb. Dále musí respektovat § 2 odst. 4 správního řádu, podle kterého má správní orgán dbát na to, aby při rozhodování skutkově stejných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly.

Při rozhodování o výši pokuty správní orgán pokutu uložil podle ustanovení o deliktu přísněji trestném (§ 41 odst. 1 z. č. 250/2016 Sb.), proto ve výrokové části II. uvedl jen § 30 odst. 1 písm. c) zákona o inspekci práce. Skutečnost, že je obviněný trestán za dva přestupky, hodnotil jako okolnost přitěžující - § 40 písm. b) z. č. 250/2016 Sb.

Závažnost přestupku se hodnotí i podle významu zákonem chráněného zájmu § 38 písm. a) z. č. 250/2016 Sb. Správní orgán delikt považuje za závažný vzhledem k tomu, že zdvihací zařízení představují zařízení se zvýšenou mírou ohrožení zdraví osob. Jejich bezpečný provoz je dán nejen jejich stavem, ale i jejich provozováním způsobem a za podmínek stanovených průvodní dokumentací výrobce. K případě události, při které utrpěl úraz p. ██████ byla zvedací plošina provozována z rozporu s návodem od výrobce. Tím byli montéři pracující v pracovním koši vystaveni vysokému riziku, protože pády z jakékoliv výšky mívají vážné následky. Obdobně správní orgán posuzuje přestupek spočívající v tom, že zaměstnanec ██████ byl považován za zdravotně nezpůsobilého pro práci řidiče a obsluhu pracovní plošiny. Vyhlášky č. 79/2013 a č. 277/2004 Sb. stanoví specifické požadavky na zdravotní způsobilost právě proto, že práce řidiče a obsluhy pracovních plošin jsou činnosti s větším rizikem poškození zdraví.

Doba trvání přestupku je jedním z kritérií závažnosti přestupků - § 38 písm. f) z. č. 250/2016 Sb. Všichni vyslechnutí pracovníci vypověděli, že ovladač v pracovním koši přestal fungovat během dne a p. ██████ plošinou manipuloval ovladačem na podvozku zhruba 1 hodinu pracovní činnosti. Vzhledem k tomu, že se jednalo o manipulaci výrobcem zakázanou, jedná se o dobu trvání, která závažnost přestupku zvyšuje. Závažnost zvyšuje to, že při nouzovém ovládní nefungují omezovačem zátěže, tedy bylo možno rameno vysunout až za hranici, kdy je ohrožena stabilita plošiny a podvozku. Přestupek podle § 30 odst. 1 písm. f) zákona o inspekci práce trval nejméně od 12. 3. 2018, od kdy jsou v provozním deníku zdvihacího zařízení záznamy prováděné zaměstnancem Rysem.

Správní orgán úraz montéra ██████ spojuje přímo s přestupkem podle § 30 odst. 1 písm. r) zákona o inspekci práce. Již výše správní orgán uvedl, že při ovládní z podvozku nefunguje omezovač. V technických parametrech plošiny je uvedeno, že při maximálním zvednutí není povoleno boční sklonění ramene. Při nouzovém ovládní je dovoleno provést jen manipulace potřebné k složení ramene do transportní pozice. K úrazu montéra ██████ by nedošlo, kdyby se nouzovým ovladačem provedlo jen bezpečné stažení ramene. Úraz montéra je tedy okolnost, která závažnost tohoto přestupku - § 38 písm. b) z. č. 250/2016 Sb. Přestupek podle § 30 odst. 1 písm. f) správní orgán s úrazem nespojuje, protože zdravotní stav zaměstnance ██████ nebyl příčinou události, při které k úrazu došlo.

Závažnost přestupku se hodnotí také podle způsobu a okolností spáchání – § 38 písm. c) a d) z. č. 250/2016 Sb. Správní orgán přihlíží i k tomu, jestli byl přestupek spáchán určitým stupněm zaviněním osob, jejichž jednání je jednáním právnické osoby, i když zavinění není nutným znakem skutkové podstaty přestupku spáchaného právnickou osobou - § 20 odst. 1 a 6 z. č. 250/2016 Sb. Podle vyjádření obviněného je p. █████ zkušným pracovníkem. Správní orgán proto konstatuje, že měl vědět, že manipulace ovladačem z podvozku není standardním ovládáním plošiny a že každá plošina může mít určité konstrukční odlišnosti ohledně bezpečné manipulace. K přestupku podle § 30 odst. 1 písm. f) zákona o inspekci práce také došlo určitým stupněm zaviněného jednání, protože správní orgán má za to, že je dostatečně známo, že pro výkon činností s nemalou mírou rizika se vyžaduje posouzení zdravotní způsobilosti.

Při hodnocení poměrů obviněného (§ 36 odst. 1 zákona o inspekci práce) se mívá i jeho majetkové poměry. Obviněný má v registru pojištěnců ČSSZ 1 zaměstnance zaměstnaného v rozsahu, kdy je účasten nemocenského pojištění. Obviněný rejstříkovému soudu neposílá účetní závěrky. S přihlédnutím k výše uvedeným okolnostem, které správní orgán hodnotí tak, že závažnost přestupku z hlediska jeho nebezpečnosti a škodlivosti zvyšují, uložil pokutu 48.000,- Kč. Správní orgán považuje takovou výši pokuty za přísný postih, ale vychází z toho, že pokuta, má-li plnit sankční a preventivní funkci, musí být uložena ve výši, kdy ji trestaný pocítí jako újmu.

O přestupku bylo rozhodnuto na základě provedené kontroly - § 81 zákona č. 250/2016 Sb.

Pokuta je uložena formou příkazu podle § 150 odst. 1 - 4 správního řádu a podle § 90 z. č. 250/2016 Sb., protože správní orgán dospěl k závěru, že kontrolou byl stav věci zjištěn tak, že nejsou pochybnosti o tom, že obviněný spáchal přestupek uvedený ve výrokové části příkazu.

Lhůtu k zaplacení pokuty stanovil do 30 dnů od právní moci tohoto příkazu. Pokuta se platí na účet Celního úřadu pro Jihočeský kraj (CÚ). Nezaplacenou pokutu vymáhá CÚ. S CÚ je také možno jednat o odkladu se zaplacením pokuty, nebo o jejím zaplacení splátkami.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne oznámení příkazu, a to písemně k Oblastnímu inspektorátu práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích, Vodní 21, 370 06 České Budějovice. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Lhůta pro podání odporu se počítá podle § 40 odst. 1 správního řádu ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení příkazu, nebo uplynutím desátého dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí, nebo dnem následujícím po dni, kdy adresát i po poučení o právních důsledcích plynoucích z toho, že písemnost odmítne převzít, nebo neposkytne součinnost nezbytnou k řádnému doručení, písemnost nepřevzme, nebo dnem následujícím po dni, kdy znemožní předání uvedeného poučení.

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

V Českých Budějovicích dne 7. 1. 2019

Mgr. Dagmar Hložková-Mahrová
vedoucí oddělení právního



Za správnost vyhotovení: JUDr. Josef Necid

Rozdělovník:

1 x Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu

1 x ██████████