


Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu

Vodní 1629/21, 370 06 České Budějovice

tel: +420 950 179 511, fax: +420 950 179 505, e-mail: budejovice@suip.cz, DS: n7wefgn

	OBLASTNÍ INSPEKTORÁT PRÁCE V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 24. 10. 2017	
a je vykonatelné. Č. Budějovice dne 2. 11. 2017 M.K.	

Č.j. 29037/5.30/17-3
Sp.zn. S5-2017-338

Vypraveno dne: 5. 10. 2017

P Ř Í K A Z

Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu, Vodní 21, 370 06 České Budějovice, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 60 odst. 1 a podle § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v platném znění (dále jen „z. č. 250/2016 Sb.“) ve spojení s § 5 odst. 1 písm. l) zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o inspekci práce“) jako první úkon v řízení podle § 90 z. č. 250/2016 Sb. a podle § 150 odst. 1 – 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“) vydává tento příkaz:

I. Účastník řízení - obviněný:

sídlo:
identifikační číslo:
(dále jen „obviněný“)

je vinen spácháním správního deliktu na úseku odměňování zaměstnanců podle § 26 odst. 1 písm. b) zákona o inspekci práce tím, že neposkytl zaměstnanci mzdu alespoň ve výši nejnižší úrovně zaručené mzdy, když

při kontrole provedené s přestávkami od 25. 10. 2016 do 20. 4. 2017 bylo z pracovních smluv, evidence odpracované doby a mzdových dokladů zjištěno, že dále uvedeným zaměstnancům pracujícím v provozovně obviněného v poskytoval v období od 1. 5. 2016 do 31. 12. 2016 mzdy nedosahující nejnižší úroveň zaručené mzdy stanovené pro skupinu prací, do které jsou zařazeny práce, které zaměstnanci vykonávali:

nar. pracovní poměr od 2. 6. 2016, druh práce pomocný dělník, týdenní pracovní doba 40 hodin, mzdovým výměrem stanovena měsíční mzda 9.900,-Kč: v měsících červenci a listopadu 2016 účtovány mzdy ve výši 9.900,-Kč, v dalších měsících byla měsíční mzda 9.900,-Kč úměrně snížena z důvodu neodpracování všech plánovaných směn – červnu účtována ve výši 9.450,-Kč, v srpnu 1.722,-Kč, v září 3.150,-Kč, v listopadu 2.357,-Kč a v prosinci 4.500,-Kč,

nar. pracovní poměr od 25. 5. 2016, druh práce pomocný dělník, týdenní pracovní doba 40 hodin, mzdovým výměrem stanovena měsíční mzda 9.900,-Kč: v měsících červnu, srpnu a říjnu 2016 účtovány mzdy ve výši 9.900,-Kč, v dalších měsících byla měsíční mzda 9.900,-Kč úměrně snížena z důvodu neodpracování všech plánovaných směn – květnu účtována ve výši 2.250,-Kč, v červenci 3.300,-Kč, v září 3.150,-Kč, v listopadu 3.600,-Kč a v prosinci 4.500,-Kč,

_____, nar. _____, pracovní poměr od 2. 5. 2016, druh práce pomocný dělník, týdenní pracovní doba 40 hodin, mzdovým výměrem stanovena měsíční mzda 9.900,-Kč: v měsících červnu, červenci, září a listopadu 2016 účtovány mzdy ve výši 9.900,-Kč, v dalších měsících byla měsíční mzda 9.900,-Kč z důvodu neodpracování všech plánovaných směn úměrně snížena – květnu účtována ve výši 6.300,-Kč, v srpnu 1.722,-Kč, v říjnu 2.357 a v prosinci 3.150,-Kč,

_____, nar. _____, pracovní poměr od 9. 5. 2016, druh práce pomocný dělník, týdenní pracovní doba 40 hodin, mzdovým výměrem stanovena měsíční mzda 9.900,-Kč: v měsících září a listopadu 2016 účtovány mzdy ve výši 9.900,-Kč, v dalších měsících byla měsíční mzda 9.900,-Kč z důvodu neodpracování všech plánovaných směn úměrně snížena – květnu účtována ve výši 6.300,-Kč, v červnu 1.800,-Kč, v červenci 0,-Kč, v srpnu 1.722,-Kč, v říjnu 2.357,-Kč a v prosinci 4.500,-Kč,

_____, nar. _____, pracovní poměr od 2. 5. 2016, druh práce pomocný dělník, týdenní pracovní doba 40 hodin, mzdovým výměrem stanovena měsíční mzda 9900,-Kč. v měsících květnu, září a listopadu 2016 účtovány mzdy ve výši 9.900,-Kč, v dalších měsících byla měsíční mzda 9.900,-Kč z důvodu neodpracování všech plánovaných směn úměrně snížena – v červnu a červenci 0,-Kč, v srpnu 1.722, v říjnu 2.357,-Kč a v prosinci 4.500,-Kč.

Uvedené mzdy jsou v hrubém a na mzdových listech jsou označeny "základní mzda". Jiné složky mezd účtovány nebyly.

Poskytování mezd ve výši, jak je uvedeno, je v rozporu s § 112 odst. 3 písm. a) zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, v platném znění (dále jen „zákoník práce“), podle kterého je zaměstnavatel povinen poskytnout zaměstnanci doplatek ke mzdě ve výši rozdílu mezi mzdou dosaženou v kalendářním měsíci bez započtení mzdy za práci přesčas a příplatků za práci ve svátek, v noci, v sobotu a neděli a za práci ve ztíženém pracovním prostředí a příslušnou nejnižší úroveň zaručené měsíční mzdy, je-li sjednáno nebo určeno odměňování měsíční mzdou.

Podle § 112 odst. 2 zákoníku práce nejnižší úroveň zaručené mzdy a podmínky pro její poskytování stanoví vláda nařízením tak, aby jednotlivé úrovně nejnižší zaručené mzdy byly stanoveny diferencovaně podle složitosti, odpovědnosti a namáhavosti vykonávané práce. Balení výrobků pro expedici lze podle náplně balících prací (např. používání balících strojů a jiné mechanizace) podle § 3 odst. 3 a přílohy I. a II. část Obchodní provoz a pohostinství a Ostatní a společné pracovní činnosti nařízení vlády č. 567/2006 Sb., o minimální mzdě, o nejnižších úrovních zaručené mzdy, o vymezení ztíženého pracovního prostředí a o výši příplatku ke mzdě za práci ve ztíženém prostředí, v platném znění, zařazeny do 2. skupiny prací, pro které byla podle § 3 odst. 1 cit. nařízení vlády ve znění platném od 1. 1. do 31. 12. 2016 stanovena nejnižší úroveň zaručené měsíční mzdy 10.900,-Kč pro stanovenou týdenní pracovní dobu 40 hodin, nebo podle § 5 odst. 2 úměrně snižovaná při neodpracování sjednané týdenní pracovní doby.

II. Za spáchání správního deliktu uvedeného ve výrokové části I. tohoto příkazu se obviněnému:

sídlo: _____ | PSČ: _____
identifikační číslo: _____

podle ustanovení § 90 odst. 1, § 35 písm. b) a 46 z. č. 250/2016 Sb. a podle 26 odst. 2 písm. c) zákona o inspekci práce ukládá správní trest pokuta

25.000,-Kč, slovy: Dvacetpětisítkorunčeských.

Pokutu je obviněný povinen zaplatit do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihočeský kraj, číslo účtu: 3754 - 17720231/0710, KS 1148, VS 27724131.

O d ů v o d n ě n í:

Obviněný je zapsán v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl _____ vložka _____ Jednou z podnikatelských činností je balení výrobků. Výrobky balí v prostorách a se zařízením pronajatým firmou _____, kde pro pronajmatele balí nábytkové díly k expedici pro odberatele.

Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu provedl obviněného od 25. 10. 2016 do 20. 4. 2017 kontrolu, jak dodržuje povinnosti vyplývající z právních předpisů upravujících pracovněprávní vztahy uvedených v § 3 zákona o inspekci práce se zaměřením to, jak je dodržovány právní předpisy upravující vznik, změny a skončení pracovních poměrů a dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr, mzdovou oblast, dovolenou, poskytování náhrad a pracovní dobu. Dále se kontrola zaměřila, zda kontrolovaná osoba dodržuje předpisy o zaměstnávání cizinců. Kontrolu provedli inspektoři ing. [redacted] a ing. [redacted].

O výsledku kontroly sepsali protokol č. j. 33644/5.72/16-11 z 20. 4. 2017. Protokol poštou poslali [redacted] kterého kontrolovaná osoba zmocnila k zastupování před státními orgány včetně přijímání písemností. Zástupci byl protokol doručen 2. 5. 2017. V protokolu je poučení o možnosti proti kontrolním zjištěním podat námitky. Námitky kontrolovaný nepodal.

Z pracovních smluv, evidence odpracované doby a mzdových dokladů inspektoři zjistili, že zaměstnancům pracujícím ve zmíněné provozovně a vybraným ke kontrole obviněný v kontrolovaném období od 1. 5. 2016 do 31. 12. 2016 vyplácel mzdy nedosahující nejnižší úroveň zaručené mzdy stanovené pro 2. skupinu prací, do které jsou zařazeny práce, které zaměstnanci vykonávali. Ke kontrole vybranými zaměstnanci byli [redacted] a [redacted].

Konkrétní zjištění je uvedeno ve výrokové části I. tohoto příkazu. Obviněný při kontrole předložil žádosti zaměstnanců o neplacené volno, kdy důvodem bylo nejčastěji volno k návštěvě rodiny - zaměstnanec [redacted] byl občan Slovenska, ostatní byli občany Ukrajiny. Tímto inspektorům zdůvodnil, proč zaměstnanci ze sjednaného úvazku v některých měsících odpracovali jen malý počet hodin. Mzdy uvedené u jednotlivých zaměstnanců jsou v hrubém. Jiné složky mezd obviněný zaměstnancům neúčtoval.

Poskytování mezd ve výši, jak je uvedeno, je porušením § 112 odst. 2, 3 písm. a) zákoník a § 3 odst. 1a 3, § 5 odst. 2 a přílohy I. a II. část Obchodní provoz a pohostinství a Ostatní a společné pracovní činnosti nařízení vlády č. 567/2006 Sb. ve znění platném od 1. 1. do 31. 12. 2016. Znění těchto ustanovení je citováno ve výrokové části I. tohoto příkazu. Jejich porušením obviněný spáchal správní delikt podle § 26 odst. 1 písm. b) zákona o inspekci práce – zaměstnancům neposkytoval mzdu alespoň ve výši nejnižší úrovně zaručené mzdy.

Podle § 1a odst. 1 písm. c) zákoníku práce ustanovení tohoto zákona vyjadřují základní zásady pracovněprávních vztahů a jednou z nich je spravedlivé odměňování. Podle odst. 2 je spravedlivé odměňování i hodnotou, která chrání veřejný pořádek. Z tohoto důvodu správní orgán pokládá porušení právních předpisů o odměňování závažné porušení právních předpisů. Správní orgán proto rozhodl správní delikt sankcionovat uložením pokuty.

Řízení je vedeno podle z. č. 250/2016 Sb., který nabyl účinnosti 1. 7. 2017. Odpovědnost správní orgán podle § 112 odst. 1 posoudil podle dosavadních předpisů – podle zákona o inspekci práce, protože pokutovaného jednání se obviněný dopustil před nabytím účinnosti z. č. 250/2016 Sb. Správní orgán neshledal, v čem by bylo posouzení odpovědnosti podle z. č. 250/2016 Sb. pro obviněného příznivější. Podle § 112 odst. 3 z. č. 250/2016 Sb. přihlížel při určení druhu a výměru trestu k tomuto zákonu, protože vedle upuštění od potrestání (§ 43) a trestu napomenutí (§ 35 písm. a) a § 45) je příznivějším i delší lhůta pro zaplacení pokuty.

Za správní delikt podle § 26 odst. 1 písm. b) lze podle § 26 odst. 2 písm. c) uložit pokutu až 2 miliony Kč. Na základě těchto ustanovení správní orgán uložil pokutu 25.000,-Kč. Při určování výše pokuty vycházel ze zákonných podmínek pro ukládání trestů, jak je stanoví § 36 odst. 1 zákona o inspekci práce. Dále musí respektovat § 2 odst. 4 správního řádu, podle kterého má správní orgán dbát na to, aby při rozhodování skutkově stejných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly. Správní orgán neshledal důvody pro upuštění od uložení správního trestu podle § 43 z. č. 250/2016 Sb., ani pro uložení trestu napomenutí podle § 45 cit. zákona.

Správním deliktem byl porušen významný zákonem chráněný zájem, jak správní orgán výše uvedl, když zmínil § 1a zákoníku práce - § 38 písm. a) z. č. 250/2016 Sb. Podle § 5 tohoto zákona je přestupkem společensky škodlivý protiprávní čin. Škodlivost je tzv. materiální stránkou odpovědnosti. Pro odpovědnost tedy nestačí jen naplnit tzv. formální stránku odpovědnosti – že byl porušen právní předpis, ale musí být naplněna i materiální stránka odpovědnosti, aby nebylo trestáno jednání, které je z hlediska škodlivosti malé či dokonce nepatrné. U pokutovaného

deliktu byla materiální stránka naplněna, protože zaměstnanci byli poškozeni na peněžních příjmech. Mzda plní především tzv. alimentární funkci – zabezpečuje potřeby zaměstnance a jeho rodiny.

Správní orgán při rozhodování o výši pokuty zohlednil i finanční profit, který obviněný získal vyplácením mezd v nižší výši, než stanoví zákon, i když toto kritérium není v § 37 z. č. 250/2016 Sb. výslovně uvedeno. Výčet kritérií je uvozen slovem „zejména“, tedy není uzavřený.

Odpovědnost právnických osob je postavena na tzv. objektivní odpovědnosti, tedy není nutno zjišťovat, kdo konkrétně a jakým stupněm zavinění přestupky spáchal. Správní orgán přesto i k případnému zavinění osob, jejichž jednání je jednáním právnické osoby, přihlíží, protože závažnost protiprávního jednání se hodnotí i podle způsobu a okolností spáchání - § 38 písm. c) a d) z. č. 250/2016 Sb. Správní orgán má v posuzovaném případě za to, že obviněný měl vědět, že minimální mzda není univerzální nejnižší mzdou, na kterou mají zaměstnanci nárok. Nynější úpravě minimálních zaručených mezd předcházely tzv. minimální mzdové tarify podle z. č. 1/1992 Sb. o mzdách, tedy se jedná o letitou právní úpravu.

Závažnost deliktu podle § 38 písm. g) z. č. 250/2016 Sb. zvyšuje to, že k jeho páčání docházelo po delší dobu opakovaným jednáním, tedy se jednalo o pokračování v přestupku.

O deliktu bylo rozhodnuto na základě provedené kontroly - § 81 zákona č. 250/20016 Sb.

Pokuta je uložena formou příkazu podle § 150 odst. 1 - 4 správního řádu a podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., protože správní orgán dospěl k závěru, že kontrolou byl stav věci zjištěn tak, že nejsou pochybnosti o tom, že se obviněný dopustil správního deliktu uvedeného ve výrokové části příkazu.

Lhůtu k zaplacení pokuty stanovil do 30 dnů od právní moci tohoto příkazu. Pokuta se platí na účet Celního úřadu pro Jihočeský kraj (CÚ). Nezaplacenou pokutu vymáhá CÚ. S CÚ je také možno jednat o odkladu se zaplacením pokuty, nebo o jejím zaplacení splátkami.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne oznámení příkazu, a to písemně k Oblastnímu inspektorátu práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích, Vodní 21, 370 06 České Budějovice. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Lhůta pro podání odporu se počítá podle § 40 odst. 1 správního řádu ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení příkazu, nebo uplynutím desátého dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí, nebo dnem následujícím po dni, kdy adresát i po poučení o právních důsledcích plynoucích z toho, že písemnost odmítne převzít nebo neposkytne součinnost nezbytnou k řádnému doručení, písemnost nepřevzme, nebo dnem následujícím po dni, kdy znemožní předání uvedeného poučení.

V Českých Budějovicích dne 2.10.2017

Mgr. Dagmar Plöcková Maňhová
vedoucí oddělení právního



Za správnost vyhotovení: JUDr. Josef Necid

Rozdělovník:

1 x Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu

1 x