

**OBLASTNÍ INSPEKTORÁT PRÁCE**  
pro Plzeňský kraj a Karlovarský kraj

[REDACTED]

 | Váš dopis zn./ ze dne  
30.7.2014

 | Naše č.j.  
[REDACTED]

 | Vyřizuje/kontakt  
[REDACTED]

 | Plzeň  
11.8.2014

**Věc: Poskytnutí vyžádaných informací dle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím**

Vážený pane advokáte,  
přípisem ze dne 30.7.2014 jste požádal v zastoupení [REDACTED] Oblastní inspektorát práce pro Plzeňský kraj a Karlovarský kraj se sídlem v Plzni (dále jen OIP) o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, ve věci šetření příčin a okolností smrtelného pracovního úrazu [REDACTED] zaměstnance firmy [REDACTED] – o poskytnutí protokolu o kontrole č.j. [REDACTED] žádosti společnosti [REDACTED]

V příloze vám zasíláme protokol o kontrole příčin a okolností vzniku smrtelného pracovního úrazu č.j. [REDACTED] ze dne [REDACTED]

Příloha: Protokol č.j. [REDACTED]

S pozdravem



Ing. Miroslav Duchek  
vedoucí inspektor OIP Plzeň

0 2 0 1 0 0 7 0 1 7 2

**OBLASTNÍ INSPEKTORÁT PRÁCE**  
**pro Plzeňský kraj a Karlovarský kraj se sídlem v Plzni,**  
**Schwarzova 27, 301 00 Plzeň**

Telefon: 950 179 611, Fax: 950 179 610, E-mail: [plzen@oip.cz](mailto:plzen@oip.cz)

Č.j.: [REDACTED]  
Sp. zn.: [REDACTED]

Dne: [REDACTED]

## PROTOKOL

o kontrole příčin a okolností vzniku smrtelného pracovního úrazu [REDACTED], trv. bytem [REDACTED] zaměstnance, který měl na základě dohody o provedení práce sjednaný úkon na činnost dělník, obsluha strojů pro zpracování kamene, u zaměstnavatele, právnické osoby [REDACTED], ke kterému došlo dne [REDACTED], cca v 17.00 hodin, na pracovišti [REDACTED], hala na zpracování kamene, kde je umístěna kotoučová horizontální pila KPH 3000 a to vlivem průchodu elektrického proudu jeho tělem, při pravděpodobné obsluze ponorného kalového čerpadla. Kontrola příčin a okolností pracovního úrazu [REDACTED] byla provedena podle § 5 odst. 1 písm. e) a zahájena v souladu s ustanovením § 7 a § 8 zák. č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů. Kontrola byla prováděna ve dnech [REDACTED] a [REDACTED] inspektory [REDACTED] a [REDACTED] u právnické osoby, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Plzni, oddíl B, vložka 8

Obchodní firma: [REDACTED]  
Sídlo: [REDACTED]  
Identifikační číslo: [REDACTED]  
Právní forma: [REDACTED]

dále kontrolovaný subjekt, zaměstnavatel a provozovatel technického zařízení, zastoupený předsedou představenstva [REDACTED]

Kontrola byla provedena:

- Na místě vzniku pracovního úrazu dne [REDACTED]
- V sídle obchodní firmy [REDACTED]
- v sídle OIP Plzeň, Schwarzova 27

Za kontrolovaný subjekt se zúčastnili:

[REDACTED] - předseda představenstva  
[REDACTED] - správce areálu

Za jiné

[REDACTED] - elektrikář, [REDACTED]

Předmětem kontroly bylo plnění povinností zaměstnavatele na úseku bezpečnosti práce a pracovních podmínek, vyplývajících z předpisů k zajištění bezpečnosti práce, technických zařízení a stanovených pracovních podmínek.

Kontrola nenahrazuje vlastní kontrolní činnost zaměstnavatele, uloženou obecně každému zaměstnavateli ustanovením § 102 zák. č. 262/2006 Sb., zákoníku práce.

**Ohledání místa vzniku pracovního úrazu a zjištění skutečnosti k úrazu:**

OIP Plzeň bylo ohledání provedeno na pracovišti, místě vzniku pracovního úrazu, inspektory IP [REDAKCE] dne [REDAKCE]. Bylo provedeno ohledání místa vzniku úrazu, pořízena fotodokumentace a sepsány základní údaje. Vzhledem k místu pracovního úrazu, i s ohledem na časovou prodlevu mezi dnem vzniku pracovního úrazu a dobou ohledání, nebylo místo úrazu ponecháno v původním stavu (pohyb osob v provozním a výrobním prostoru). Údaje, potřebné pro šetření pracovního úrazu vychází z prvotního ohledání místa činu PČR, vlastního šetření inspektory IP a v návaznosti na další již dostupné a předložené podklady právnických subjektů, kterých se vyšetřování úzce dotýká.

Dne [REDAKCE], cca. 06.30 hodin, nastoupil pan [REDAKCE] do zaměstnání. Z důvodu nepřítomnosti (dovolená) statutárního orgánu - předsedy představenstva [REDAKCE], [REDAKCE], který je zároveň jednatelem sesterské společnosti [REDAKCE], byl vedoucí pracovník pan [REDAKCE], zaměstnanec společnosti [REDAKCE], pověřen po telefonické domluvě s jednatelem společnosti [REDAKCE] k tomu, aby zorganizoval během jeho nepřítomnosti nástup do zaměstnání pana [REDAKCE], jako zaměstnance [REDAKCE] a dalším vedením a koordinací pracovní náplně a činností pana [REDAKCE] až do doby, než bude [REDAKCE] osobně přítomen. Tento postup vyplývá ze smlouvy o spolupráci mezi [REDAKCE] a [REDAKCE], bod III., kde je mimo jiné uvedeno, že pracovníci [REDAKCE] budou provádět práce pro společnost [REDAKCE] dle pokynů svých nadřízených, pokud se jedná o práce, se kterou mají zkušenost z doby pracovní smlouvy s [REDAKCE]. Tato smlouva uzavřená dne [REDAKCE], byla předložena a poskytnuta panem [REDAKCE] dne [REDAKCE] jako kopie ověřena dle originálu a jako jediný platný dokument, stvrzující spolupráci zaměstnanců mezi uvedenými subjekty, což dále popisuje záznam o vyjádření mezi OIP (č.j. [REDAKCE] ze dne [REDAKCE]) a samotným panem [REDAKCE]. Jak popisuje úřední záznam PČR ze dne [REDAKCE] s [REDAKCE], byl jím pan [REDAKCE] proškolen pouze v rámci obsahu protokolu o provedení vstupní instruktáže (nikoli z konkrétní průvodní dokumentace výrobce zařízení, na kterém měl pan [REDAKCE] pracovat) a dne [REDAKCE] okolo 06.30 hodin zavedl postiženého na pracoviště, kde mu ukázal, co má dělat. Jeho pracovištěm byla hala na zpracování kamene, kde je nainstalována horizontální kotoučová pila KPH 3000, r.v. 2007, výrobce [REDAKCE], na které měl pan [REDAKCE] řezat kámen. Chladicí voda kotouče je sváděna do jímky. Tato jímka byla zřízena vedle stroje proto, že z výškových důvodů nebylo možno odvádět vodu samospádem. Jímka je vybavena ponorným kalovým čerpadlem HCP, typ AS, které bylo zakoupeno a které mělo odvádět chladicí vodu k vyčištění a dalšímu použití. Vlastní stroj i čerpadlo pracují v prostoru s výskytem vody, tedy z pohledu možného úrazu elektrickým proudem v prostoru zvláště nebezpečném. Proto je zde kladen důraz na seznámení obsluhy s návodem výrobce k obsluze zařízení. V průběhu dne přišel za panem [REDAKCE] pan [REDAKCE] několikrát na kontrolu, zda nemá nějaké potíže. Naposled zašel do haly kolem 17.00 hodin. Když vstoupil, zahlédl pana [REDAKCE] jak leží u sběrné jímky na chladicí vodu kotouče pily. Z jímky byly odstraněny krycí rošty, které mají být během provozu položeny v rámu jímky. Ponorné kalové čerpadlo bylo zapnuté, neboť přípojovací vidlice pohyblivého přívodu pro čerpadlo byla připojena do průmyslové zásuvky, která je napojena na ovládací skříň pro zapínání čerpadla, na které svítily kontrolky (jak uvádí úřední záznam o podaném vysvětlení ze dne [REDAKCE] pana [REDAKCE]). Jak ho tam takto zahlédl, rozběhl se za kolegou [REDAKCE] elektrikářem subjektu [REDAKCE]. Společně tělo pana [REDAKCE] posunuli

mimo jímku. [REDACTED] a ihned telefonicky přivolal rychlou záchrannou službu a do příjezdu dle instrukcí lékaře poskytovali resuscitaci. Po příjezdu rychlé záchranné služby lékař, již konstatoval smrt s předběžnou informací o zásahu elektrickým proudem. Poté lékař přivolal Policii ČR, která provedla a ukončila dne [REDACTED] v 21.20 hodin a [REDACTED] v 11.30 hodin ohledání místa činu, při které pořídila fotodokumentaci a zajistila věcnou (kalové čerpadlo), genetickou a biologickou stopu.

V návaznosti na informaci o možné příčině vzniku pracovního úrazu, způsobeného vlivem zásahu elektrickým proudem, bylo z hlediska elektrotechnického zkoumání šetření zaměřeno zejména na analýzu elektrotechnického zařízení v předmětné hale, u kterého bylo možné předpokládat přímou souvislost se vznikem smrtelného zranění poškozeného.

Zkoumání bylo zaměřeno zejména na ponorné kalové čerpadlo HCP typ AS 32, s kovovým pláštěm (korozivzdorná ocel), vyrobené firmou [REDACTED]. Výsledek zkoumání se opírá o odborné vyjádření PČR ze dne [REDACTED]. Na zařízení nebyl zjištěn štítek. Pro připojení ke zdroji elektrického proudu slouží přívodní pohyblivý napájecí kabel (označení H07RN-F 4G1 mm<sup>2</sup> 269 [REDACTED]), který je vyveden kabelovou průchodkou z pláště čerpadla a na druhé straně je zakončen rozebíratelnou průmyslovou vidlicí SEZ kruhového tvaru ve čtyřpólovém provedení (3P+PE), typ IV 3243 (32A/380-415V/6h). Prohlídkou byly zjištěny zejména závady: 1) chybí evidenční, či jiné označení umožňující jednoznačnou identifikaci spotřebiče. 2) Nesprávné zapojení pohyblivého přívodu – na svorkovnici připojovací průmyslové vidlice bylo zjištěno chybné připojení: ochranný vodič pohyblivého přívodu (PE, zeleno/žlutá izolace) je připojen ve vidlici na svorku fázového vodiče (L2), jeden z fázových vodičů pohyblivého přívodu (modrá izolace) je připojen ve vidlici na svorku ochranného vodiče (symbol uzemnění). Dalším šetřením bylo zjištěno, že předmětné ponorné kalové čerpadlo bylo dle vystavené faktury ze dne 02.11.2012 (která je součástí spisové dokumentace), na podzim roku 2012 opraveno firmou [REDACTED] – převíjení a opravy ponorných čerpadel. Jednalo se o převinutí a opravu motoru ponorného čerpadla AS 32, které však bylo do opravy dodáno zákazníkem ([REDACTED]) bez koncové připojovací vidlice (zástrčky). Odpojení a zpětné připojení vidlice potvrdil ve svém záznamu o vyjádření s OIP, č.j. [REDACTED], [REDACTED], elektrikář, který také dále uvádí, že ponorné čerpadlo neodzkoušel, protože jímka v které bylo čerpadlo používáno, byla prázdná. Po opravě předmětného ponorného kalového čerpadla nebyl před jeho opětovným zprovozněním doložen revizí jeho bezpečný stav, jak sám potvrzuje ve svém záznamu o vyjádření s OIP, č.j. [REDACTED], předseda představenstva [REDACTED], pan [REDACTED].

Dále bylo zkoumání zaměřeno na pevnou elektrickou instalaci, která je součástí haly na zpracování kamene, zhotovenou pro připojení a ovládání předmětného ponorného kalového čerpadla. Vypínač pro ovládání ponorného kalového čerpadla je osazen v plastové krabici na stěně haly, v blízkosti jímky ke sběru chladicí vody, využívané pro chlazení pilového kotouče stroje KPH 3000, pily na řezání kamene. Jedná se o otočný vypínač se třemi polohami: pro trvalý provoz čerpadla s ručním zapnutím „ručně“, automatický provoz s ovládáním plovákovým spínačem (v závislosti na výšce hladiny v jímce) „automaticky“ a vypnuto „0“. Po pravé straně krabice s vypínačem je na zdi osazena třífázová průmyslová elektrická zásuvka SEZ kruhového tvaru ve čtyřpólovém provedení (3P+PE), do které je proveden přívod z krabice s vypínačem. Do této zásuvky byla v okamžiku vzniku pracovního úrazu poškozeného připojena příslušná vidlice pohyblivého napájecího přívodu ponorného kalového čerpadla. Do plastové krabice s vypínačem je proveden přívod z rozváděče ABB, který je uvnitř haly na zpracování kamene, cca 10m od předmětné jímky. Přívod je v rozváděči jištěn

přes třífázový jistič OEZ LSN C25 (25A/230V/400V/50Hz). V tomto rozváděči, ani v plastové krabici s vypínačem pro ovládání ponorného kalového čerpadla nebyly zjištěny ochranné prvky – proudové chrániče pro připojené okruhy. Byla vyžádána Zpráva o revizi elektrického zařízení k předmětné i ostatní pevné elektrické instalaci, zhotovené v hale na zpracování kamene. Panem [REDACTED] byla jako jediná předložena Zpráva o revizi elektrického zařízení (celkem 12 stran), vykonaná v květnu 2011 revizním technikem [REDACTED], vztahující se k elektrické instalaci haly na zpracování kamene. Tato zpráva o revizi ovšem neobsahuje žádné údaje, vztahující se k elektrické instalaci, zhotovené pro připojení a ovládání předmětného kalového čerpadla. Jiná (následná) zpráva o revizi nebyla předložena, byť další periodická revize měla být provedena (dle vyjádření revizního technika a v závislosti na vnějších vlivech, které na elektrické zařízení působí) po roce, tzn. v roce 2012.

Zpráva o revizi elektrického spotřebiče předmětného ponorného kalového čerpadla nemůže být prokazatelně doložena, neboť na čerpadle nebyl zjištěn výrobní štítek s uváděnými údaji, ani neobsahovalo číselné nebo jiné označení, umožňující jednoznačnou identifikaci revidovaného spotřebiče a jeho přiřazení k dokladu o revizi. Předmětné čerpadlo, včetně elektrické instalace k ovládání čerpadla není ani součástí zprávy o výchozí revizi elektrického zařízení pracovního stroje z března 2007 – horizontální kotoučové pily KPH 3000, r.v. 2007, výrobce [REDACTED], byť s uvedeným pracovním strojem nepřímo souvisí. Tuto zprávu o revizi předložil jako jedinou pan [REDACTED]. Další a následně periodické revize elektrického zařízení stroje měly být prováděny dle bodu 7 průvodní dokumentace stroje 1 x ročně. Bezpečný stav elektrického zařízení pracovního stroje tak nebyl ověřen po dobu 5 let. Z průvodní dokumentace stroje – horizontální kotoučové pily KPH 3000, r.v. 2007, výrobce [REDACTED], je zřejmé, že v ní způsob chlazení pilového kotouče není vůbec řešen, z čehož je evidentní, že způsob a používané zařízení k čerpání chladící vody je naprosto nezávislé.

Na základě shromážděných dokladů je možné konstatovat:

- zaměstnavatel a provozovatel technického zařízení prokazatelným způsobem nedoložil provedení pravidelné revize elektrické instalace, která byla zhotovena pro připojení a ovládání zapínání a vypínání předmětného ponorného kalového čerpadla HCP, typ AS.
- zaměstnavatel a provozovatel technického zařízení prokazatelným způsobem nedoložil doklad o tom, že opětovnému zprovoznění elektrického spotřebiče – předmětného ponorného kalového čerpadla HCP, typ AS, předcházelo ověření bezpečného stavu spotřebiče revizí.
- zaměstnavatel a provozovatel technického zařízení prokazatelným způsobem nedoložil provedení pravidelné revize elektrického spotřebiče – předmětného ponorného kalového čerpadla HCP, typ AS, neboť čerpadlo bylo provozováno bez výrobního štítku a označení, které by tak umožnilo jednoznačnou identifikaci revidovaného spotřebiče a jeho přiřazení k dokladu o revizi.
- pracovník [REDACTED] nebyl zaměstnavatelem prokazatelným způsobem proškolen s konkrétním návodem k obsluze výrobce ponorného kalového čerpadla HCP, typ AS, byť bod 6.1 návodu na seznámení obsluhy s pokyny tohoto návodu klade důraz. K tomuto poučení slouží ve smyslu nařízení vlády č. 378/2001 Sb. právě návod výrobce.

**Příčina pracovního úrazu**1) Provedeným šetřením lze odvodit možný scénář úrazového děje:

Kalové čerpadlo bylo z dosud nezjištěného důvodu chybně zapojeno. Neidentifikovaný pracovník takto zapojené čerpadlo připojil do zásuvky, kterou uvedl pod napětí. Z důvodu prokázaného nesprávného zapojení vidlice čerpadla došlo ke zkratu s následným vybavením předřazeného jištění. V důsledku zkratového proudu bylo přerušeno spojení PE vodiče se zemí. Po následném „nahození“ předřadného jištění z důvodu uvedeného přerušování PE vodiče již pominulo zemní spojení a čerpadlo bylo připojeno pouze na dvě fáze. V tomto stavu při nevhodně provedeném jištění (3C/25A) mohlo čerpadlo pracovat se sníženým výkonem. Pracovník obsluhy se mohl při zjištění nedostatečného tlaku vody a při následném zjišťování závady dotknout předmětného čerpadla, na jehož kostře bylo fázové napětí.

2) Neshody na elektroinstalaci mající vztah k úrazu:

- a) V hale s kalovou jímkou je používána k technologickým účelům voda, vnější vlivy odpovídají stupni minimálně AD 2. Dle ČSN 33 2000-4-41 ed. 2: srpen 2007 + Z1: duben 2010 čl. NA.5, tab. NA.6 je tento prostor z hlediska nebezpečí úrazu el. proudem začleněn jako prostor **zvláště nebezpečný**. V takovýchto prostorách musí být ochrana před nebezpečným dotykem provedena jako **doplňená** dle ČSN 33 2000-4-41 ed. 2: srpen 2007 + Z1: duben 2010 čl. NA.2.1 a tab. NA.1. Elektrická instalace není provedena z hlediska provedení ochrany před nebezpečným dotykem alespoň na úrovni požadované ČSN 33 2000-4-41 ed. 2: srpen 2007 + Z1: duben 2010 čl. NA.3, tab. NA.2 např. použitím proudového chrániče nebo účinného (*funkčního x úplného*) doplňujícího ochranného pospojení.
- b) Rozváděč pro připojení kalového čerpadla, stanovený výrobek dle zákona č. 22/1997 Sb., v platném znění, o technických požadavcích na výrobky, není na důkaz posouzení shody dle požadavku ustanovení § 13 odst. 2 opatřen označením CE. Provozovaný rozváděč nemá výrobní štítek, ani k němu nebyla předložena průvodní technická dokumentace v souladu s požadavky ČSN EN 60439-1 ed. 2: 2000 + A1: prosinec 2004 + O1: únor 2008 čl. 5.1 a 5.3. Použití výrobků v elektrických instalacích odpovídajících příslušným evropským normám předepisuje ČSN 33 2000-1 ed. 2: květen 2009 čl. 133.1. Není tím prokázáno, že konstrukce rozváděče byla vhodná pro použití k účelu a na místě instalace kde je instalován a provozován (při nevhodné konstrukci ale i při nedostatečné údržbě čl. 34 ČSN 33 2000-1 mohlo dojít k přerušování spojení PE vodiče s uzemněným středem zdroje - ).

V důsledku výše uvedeného nebylo možno naplnit požadavky ČSN 33 2000-1 ed. 2: květen 2009 čl. 133.3.

Na základě lékařské zprávy a ze zjištěných skutečností je zřejmé, že předmětné ponorné kalové čerpadlo HCP, typ AS bylo příčinou smrtelného pracovního úrazu poškozeného následkem průchodu elektrického proudu jeho tělem. A to v důsledku neodborného zapojení průmyslové vidlice pohyblivého napájecího přívodu, následkem čehož došlo k propojení fázového vodiče s kovovým pláštěm

ponorného kalového čerpadla. Tímto byly splněny podmínky pro nežádoucí nebezpečný dotyk živých částí elektrického zařízení. K průchodu elektrického proudu tělem poškozeného došlo při současném nechráněném dotyku poškozeného s kovovým pláštěm ponorného kalového čerpadla a zároveň s některou uzemněnou kovovou částí haly (např. kovového rámu pro rošty, zakrývající prostor jímky určené ke sběru chladicí vody), v které bylo čerpadlo nainstalováno.

**Kontrolní zjištění byla učiněna na základě zjištěných skutečností a na základě předložených, níže uvedených dokladů, ze kterých byly v souladu s ustanovením § 7 odst. 1 písm. f) a § 8 písm. f) zákona č. 251/2005 Sb., ve znění pozdějších předpisů, pořízeny kopie těchto dokladů:**

1. výpis dat Obchodního rejstříku právnické osoby [REDACTED].
2. dohoda o provedení práce [REDACTED] ze dne 13. 03. 2013
3. pracovní smlouva [REDACTED] ze dne 01.03.1999 + dodatek ze dne 01.10.2006
4. osvědčení o odborné způsobilosti v elektrotechnice [REDACTED] ze dne 29.03.2012
5. záznam o vlastním šetření smrtelného pracovního úrazu ze dne [REDACTED]
6. smlouva o spolupráci mezi [REDACTED] a [REDACTED] ze dne 23.05.2009
7. protokol o provedení vstupní instruktáže s pracovníkem [REDACTED] ze dne 12.03.2013
8. prezenční listina ze školení BOZP vedoucích zaměstnanců ze dne 01.06.2012
9. prezenční listina ze školení BOZP ostatních zaměstnanců ze dne 17.05.2011
10. titulní strana vyhodnocení rizik a přijatých opatření k omezení jejich působení ze dne 28.02.2002
11. MPBP pro děličku bloků – 3m jednokotoučová pila (**bez data sepsání**)
12. harmonogram revizí a školení
13. návod k obsluze čerpadla HCP, typ AS
14. faktura – daňový doklad ze dne 02.11.2012 ([REDACTED])
15. faktura – daňový doklad ze dne 30.05.2011 ([REDACTED])
16. průvodní dokumentace stroje – kotoučová pila horizontální KPH 3000 z května 2007
17. inspekční zpráva č.j. 100/07/3.1 ze dne 22.05.2007
18. ES – prohlášení o shodě ze dne 22.05.2007
19. zpráva o revizi elektrického zařízení – el. instalace v hale na zpracování kamene, vykonané v květnu/2011
20. zpráva o revizi elektrického zařízení – el. instalace pracovního stroje velké kotoučové pily (KPH 3000), instalované v hale na zpracování kamene, vykonané v březnu/2007

### **Doklady poskytnuté PČR**

- Protokol o ohledání místa činu PČR, ze dne [REDACTED]
- Protokol o ohledání místa činu PČR, ze dne [REDACTED]
- Odborné vyjádření PČR, ze dne 27. března 2013.
- Úřední záznam o podaném vysvětlení p. [REDACTED] ze dne 16.03.2013
- Úřední záznam o podaném vysvětlení p. [REDACTED] ze dne 16.03.2013
- Úřední záznam o podaném vysvětlení p. [REDACTED] ze dne 16.03.2013

### Doklady pořízené OIP Plzeň:

- Záznam o převzetí oznámení úrazu: [REDACTED] ze dne 18.03.2013.
- Záznam o oznámení smrtelného úrazu [REDACTED], ze dne 20.03.2013.
- Záznam o vyjádření: [REDACTED], ze dne 10.04.2013.
- Záznam o vyjádření: [REDACTED], ze dne 30.04.2013.
- Záznam o vyjádření: [REDACTED], ze dne 30.04.2013
- Fotodokumentace ze dne 21.03.2013.

**Konkrétní porušená ustanovení povinností kontrolované osoby plynoucích z právních předpisů k zajištění bezpečnosti práce, případně předpisů souvisejících, které mají vztah k šetřené události:**

### Zjištěné skutečnosti:

1. Kontrolovaný subjekt jako zaměstnavatel nezajistil prokazatelně seznámení pana [REDACTED] [REDACTED], pracovníka obsluhy strojů na zpracování kamene, s pokyny k používání čerpadla HCP, typ AS, v rozsahu stanoveném v § 2 písm. e) nařízení vlády č. 378/2001 Sb., tj. ve smyslu a podle čl. 6.1 návodu výrobce k obsluze tohoto zařízení, který stanoví, že před uvedením čerpadla do provozu je nutno obsluhující osoby seznámit s pokyny podle návodu, potřebnými pro správné a bezpečné provozování, protože se jedná o výrobek, který pracuje v mokřem prostředí, které je z hlediska nebezpečí úrazu elektrickým proudem hodnoceno jako zvláště nebezpečné. Zaměstnavatel předložil pouze doklad o vstupním školení z 12.03.2013, který takové pokyny neobsahuje a dále nezajistil požadavek čl. 2.0 návodu k obsluze tím, že návod k obsluze nebyl v místě provozní instalace čerpadla neustále k dispozici. Pripustil tak riziko chybného jednání obsluhy a nesplnil svou zákonnou povinnost, danou mu ustanovením

§ 103 odst. 2 písm. c) zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů.

2. Kontrolovaný subjekt jako provozovatel technického zařízení provozuje v hale na zpracování kamene elektrickou instalaci, kterou zřídil pro ovládání kalového čerpadla umístěného v kalové jímce a která není provedena z hlediska provedení ochrany před nebezpečným dotykem alespoň na úrovni v souladu s platnými technickými předpisy. V hale s kalovou jímkou je používána k technologickým účelům voda, vnější vlivy odpovídají stupni minimálně AD 2 – AD 4. Dle ČSN 33 2000-4-41 ed. 2: srpen 2007 + Z1: duben 2010 čl. NA.5, tab. NA.6 je tento prostor z hlediska nebezpečí úrazu el. proudem začleněn jako prostor **zvláště nebezpečný**. V takovýchto prostorách musí být ochrana před nebezpečným dotykem provedena jako **doplňená** dle ČSN 33 2000-4-41 ed. 2: srpen 2007 + Z1: duben 2010 čl. NA.2.1 a tab. NA.1., což představuje v souladu s ČSN 33 2000-4-41 ed. 2: srpen 2007 + Z1: duben 2010 čl. NA.3, tab. NA.2 např. použití proudového chrániče nebo účinného (*funkčního x úplného*) doplňujícího ochranného pospojení. Tyto druhy ochrany, kterými se dosáhne požadovaný stupeň ochrany však uvedená elektrická instalace neobsahuje a tedy nepoužívá. K této elektrické instalaci nebyla předložena průvodní technická dokumentace (schéma zapojení) v souladu s požadavky ČSN EN 50110-1 ed. 2: červenec 2005 čl. 4.7. Provozovatel neověřil stav elektrické instalace z hlediska bezpečnosti, když nedoložil doklad, že na uvedeném elektrickém zařízení – rozvodu elektrické instalace, byla prokazatelně provedena



platná pravidelná revize dle ČSN 33 1500 čl. 3.1, v rozsahu prohlídky, měření a zkoušení podle standardu ČSN 33 1500 čl. 5, když nejzazší lhůta pro provádění opakovaných revizí, by měla být určena stanovením vnějších vlivů (prostředí) a s požadavky tab. 1 písm. a) ČSN 33 1500, resp. (příloha 2 ČSN 33 1500/Z3), v tomto případě 1 x rok. Požadavky bezpečnosti se považují za splněné, pokud elektrické zařízení odpovídá z hlediska bezpečnosti příslušným ustanovením norem. Provozovatel tak připustil nebezpečí, které vyplývá z neověřeného technického stavu zařízení revizí, v souladu s §3 odst. 4 písm. a) NV 101/2005 Sb., a nedodržel tím svojí zákonnou povinnost, danou mu ustanovením

§ 4 odst. 1 písm. c) zákona č. 309/2006 Sb., zákon o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, ve znění pozdějších předpisů

3. Kontrolovaný subjekt jako provozovatel neprokázal, že elektrický spotřebič – předmětné ponorné kalové čerpadlo HCP, typ AS, bylo opětně zprovozněno po opravě až po ověření bezpečného stavu revizí v rozsahu stanoveném čl. 6 ČSN 33 1600 ed.2: listopad 2009, dle požadavku čl. 6.2 ČSN 33 1600 ed.2: listopad 2009, neboť revize nebyla předložena. Není tak splněn požadavek čl. 7.1 ČSN 33 1600 ed.2: listopad 2009. Užívané ponorné kalové čerpadlo není označeno číselným ani jiným označením, umožňujícím jednoznačnou identifikaci a tím není možné jeho přiřazení ke konkrétnímu dokladu o revizi, v souladu s čl. 6.10 ČSN 33 1600 ed.2: listopad 2009. Provozovatel elektrického spotřebiče dále nedoložil, že provedl prokazatelné seznámení uživatele s rozsahem kontrol příslušného používaného spotřebiče dle čl. 7.1 ČSN 33 1600 ed.2: listopad 2009. Zejména však připustil používání elektrického spotřebiče bez požadovaného ověření bezpečného stavu revizí, v souladu s §3 odst. 4 písm. a) NV 101/2005 Sb., a nedodržel tím svojí zákonnou povinnost, danou mu ustanovením

§ 4 odst. 1 písm.c) zákona č. 309/2006 Sb., zákon o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, ve znění pozdějších předpisů

### **Další zjištěné skutečnosti:**

Ze strany zaměstnavatele - právnické osoby [REDACTED], [REDACTED], bylo zjištěno porušení právních a ostatních předpisů k zajištění bezpečnosti práce, které však nemělo přímou souvislost se vznikem pracovního úrazu [REDACTED].

1. Zaměstnavatel nedodržel povinnost při zajišťování bezpečnosti práce stanovenou v zákoníku práce tím, že připustil, aby zaměstnanec [REDACTED], nar. [REDACTED] vykonával práci dělníka bez ověření jeho zdravotní způsobilosti. Dle dohody o provedení práce ze dne 13.03.2013 pan [REDACTED] nastoupil do práce dne [REDACTED], s pracovním zařazením obsluha strojů pro zpracování kamene. Zaměstnavatel nepředložil doklad o vstupní lékařské prohlídce výše uvedeného zaměstnance. Tím, že nebyla u zaměstnance zajištěna vstupní lékařská prohlídka, vzniká nebezpečí pověřování zaměstnance prací, jejíž náročnost neodpovídá jeho zdravotní způsobilosti. Zaměstnavatel tím nesplnil povinnost, kterou stanoví

§ 103 odst. 1 písm. a) zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů.

2. Kontrolovaný subjekt jako zaměstnavatel a provozovatel technického zařízení, nemá určenou osobu odpovědnou za elektrické zařízení v rozsahu standardu ČSN EN 50110-1 ed. 2 čl. 4.3, v návaznosti na §3 odst.4 písm. b) NV č. 101/2005 Sb., odpovídajícím způsobem vyškolenou, s dostatkem zkušeností pro kompetentní plnění úkolů, tím připustil riziko chybějící konkrétní osoby, odpovědné za bezpečnost provozu elektrického zařízení a nedodržel tak svoji zákonnou povinnost zaměstnavatele a provozovatele technických zařízení, danou mu ustanovením

§ 102 odst. 1 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů.

V souladu s ustanovením § 8 písm. i) zákona č. 251/2005 Sb., ve znění pozdějších předpisů, byl [REDACTED] – předseda představenstva [REDACTED] (totožnost byla ověřena podle § 7 odst. 1 písm. d) zákona č. 251/2005 Sb. ve znění pozdějších předpisů), seznámen s obsahem protokolu dne [REDACTED].

Podle § 41 odst. 1 zákona č. 251/2005 Sb., ve znění pozdějších předpisů, byl [REDACTED] – předseda představenstva [REDACTED], vyrozuměn o svém právu písemně požádat o přezkoumání protokolu a to do 5 pracovních dnů ode dne seznámení se s protokolem.

V [REDACTED], dne [REDACTED]  
zapsal: [REDACTED]

Za Oblastní inspektorát práce  
pro Plzeňský kraj a Karlovarský kraj se sídlem v Plzni:

[REDACTED]  
[REDACTED]  
inspektoři IP

Po seznámení s obsahem protokolu převzal za kontrolovaný subjekt dne [REDACTED] [REDACTED] – předseda představenstva [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED], jeden stejnopis protokolu, což stvrzuje svým podpisem:

[REDACTED]  
[REDACTED]  
předseda představenstva  
[REDACTED]

**Rozdělovník:**

2 stejnopisy protokolu – OIP Plzeň  
1 stejnopis protokolu – [REDACTED]

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]