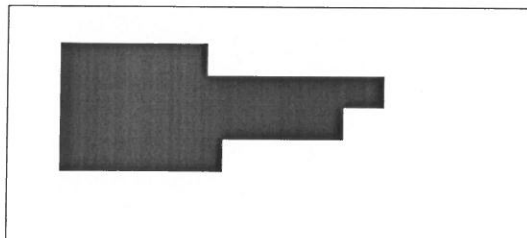


## Oblastní inspektorát práce pro Ústecký kraj a Liberecký kraj



Váš dopis značky/ze dne  
/27. 12. 2017

Naše čj.  
10487/7.30/19

Vyřizuje/kontakt  
Mgr. Roztočil/950179792

Ústí nad Labem  
17. 4. 2019

### Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Oblastní inspektorát práce pro Ústecký kraj a Liberecký kraj se sídlem v Ústí nad Labem (dále jen „OIP“), obdržel dne 27. 12. 2017 prostřednictvím datové schránky žádost [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem v [REDAKCE], [REDAKCE], PSČ [REDAKCE], zastoupené na základě plné moci [REDAKCE], advokátem, ev. č. [REDAKCE], sídlo [REDAKCE], [REDAKCE], PSČ [REDAKCE] (dále jen „žadatelka“), o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb. (dále jen „žádost o informace“).

Žadatelka v žádosti o informace požadovala

1. Označení pramene (podkladu) informace, o tom, že osoba [REDAKCE] je pouze nastrčenou figurkou, již její zmocněnec jen využívá, aby mohl osvědčit určitý formální právní zájem na poskytnutí informací a zároveň požadovala poskytnutí veškerých dokumentů, v nichž je tato informace zachycena,
2. Označení pramene (podkladu) informace, o tom, že iniciátorem veškeré aktivity ohledně vyžadování informací žadatelkou u inspektorátu práce je její zmocněnec, nikoli sama žadatelka a zároveň požadovala poskytnutí veškerých dokumentů, v nichž je tato informace zachycena.

Sdělením č.j. 35084/7.30/17-2 ze dne 4. 1. 2018 OIP žadatelce sdělil, že požadované informace se nevztahují k jeho působnosti a z tohoto důvodu žádost o informace podle ustanovení § 14 odst. 5 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb. odkládá.

Dne 12. 1. 2018 podala žadatelka na OIP stížnost na jeho postup při vyřizování žádosti o informace.

Státní úřad inspekce práce (dále jen „SÚIP“) jako nadřízený orgán posoudil stížnost žadatelky a rozhodnutím č.j. 718/1.30/18-3 ze dne 5. 2. 2018 stížnost zamítl jako nedůvodnou a postup OIP potvrdil.

Proti rozhodnutí SÚIP č.j. 718/1.30/18-3 ze dne 5. 2. 2018 podala žadatelka žalobu ke Krajskému soudu v Ostravě.

Krajský soud v Ostravě o žalobě rozhodl rozsudkem č.j. 25 A 5/2018 – 29 ze dne 5. 2. 2019 tak, že se rozhodnutí SÚIP č.j. 718/1.30/18-3 ze dne 5. 2. 2018 zrušuje a věc se vrací žalovanému k dalšímu řízení.

Na základě rozsudku Krajského soudu v Ostravě č.j. 25 A 5/2018 – 29 ze dne 5. 2. 2019 vydal SÚIP rozhodnutí č.j. 718/1.30/18-6 ze dne 1. 4. 2019, kterým OIP přikázal ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto rozhodnutí vyřídit žádost žadatelky.

Rozhodnutí SÚIP č.j. 718/1.30/18-6 ze dne 1. 4. 2019 bylo OIP doručeno prostřednictvím datové schránky dne 2. 4. 2019.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti OIP jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. žádost opětovně posoudil a na základě tohoto posouzení poskytuje žadatelce **Stanovisko k odvolání a ke stížnosti při předání spisu nadřízenému správnímu orgánu č.j. 18805/7.30/17-2 ze dne 16. 8. 2017**, jenž je jediným dokumentem v dispozici OIP, v němž jsou zachyceny informace o tom že osoba [REDAKCE] je pouze nastrčenou figurkou, jíž její zmocněnec jen využívá, aby mohl osvědčit určitý formální právní zájem na poskytnutí informací, a tom, že iniciátorem veškeré aktivity ohledně vyžadování informací žadatelkou u inspektorátu práce je její zmocněnec, nikoli sama žadatelka. Tyto informace jsou konkrétně obsaženy na straně 5 v druhém odstavci tohoto stanoviska.

Ve zbývajících částech byla žádost o informace OIP odmítnuta samostatným rozhodnutím.

Mgr. Aleš Kalvoda  
vedoucí inspektor