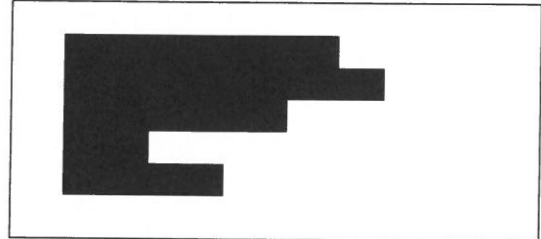




**Oblastní inspektorát práce  
pro Ústecký kraj a Liberecký kraj**



Váš dopis značky / ze dne  
/ 2. června 2017

Naše čj.  
22743/7.30/17-2

Vyřizuje / kontakt  
Mgr. Šálek / 950 179 703

Ústí nad Labem  
25. srpna 2017

## Vyřízení žádosti o informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím

Oblastní inspektorát práce pro Ústecký kraj a Liberecký kraj, se sídlem SNP 2720/21, Ústí nad Labem, PSČ 400 11 (dále jen „inspektorát“), obdržel dne 26. května 2017 prostřednictvím elektronické pošty žádost právnické osoby [redacted], se sídlem [redacted], IČ [redacted] (dále jen „žadatel“), o poskytnutí informace ve smyslu ustanovení § 13 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“).

Žadatel ve své žádosti uvedl, že si dovoluje zaslat dotaz podle zákona o svobodném přístupu k informacím, a to v následujícího znění.

- 1) Předně žadatel poprosil o zaslání konečného rozhodnutí soudu ve věci žalobce [redacted] proti rozhodnutí inspektorátu č.j. 22978/7.30/12/14.3 ze dne 3. října 2012 týkající se kontroly společnosti [redacted], se sídlem [redacted], IČ [redacted] (dále jen „kontrolovaná osoba“). Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodnutí zrušil rozsudkem č.j. 15 A 133/2012-53 (dále jen „rozsudek“) a vrátil věc k novému projednání. Žadatel požádal o informaci, s jakým výsledkem řízení skončilo. Dále požádal o zaslání konečného rozhodnutí soudu a platného rozhodnutí správního orgánu ve věci provedené kontroly.
- 2) Dále žadatel požádal o zaslání informace, kolik dalších kontrol případně provedl inspektorát v rámci České republiky ve výše jmenované společnosti a s jakým výsledkem. (Z veřejných zdrojů žadatel získal informace o trvajících problematických postupech této společnosti vůči zaměstnancům. Pro dokreslení situace mimo tento dotaz přiložil žadatel výběr z mediálního monitoringu k této společnosti.)

Závěrem své žádosti žadatel požádal o to, aby mu požadované informace byly zaslány pouze datovou schránkou (případné rozhodnutí) nebo e-mailem.

Dne 2. června 2017 vyzval inspektorát žadatele prostřednictvím elektronické pošty k upřesnění žádosti o informace v souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím. Ve výzvě uvedl, že žádost je neurčitá, neboť z ní není zřejmé, jaká informace je požadována. Neurčitost žádosti spatřoval inspektorát v tom, že z ní nebylo dostatečně patrné, zda



žadatel požaduje poskytnout informace týkající se fyzické osoby [REDAKCE], anebo jestli požaduje poskytnout informace týkající se právnické osoby kontrolované osoby. Věc se má tak, že správní rozhodnutí inspektorátu, které bylo zrušeno rozsudkem, o němž se zmínil žadatel ve své žádosti, neřešilo otázku porušování pracovněprávních předpisů. S ohledem na tyto skutečnosti byl žadatel vyzván, aby ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení této výzvy žádost upřesnil tak, aby z ní bylo zřejmé, které konkrétní osoby (fyzické či právnické) se žádost týká a jaká konkrétní informace je žadatelem požadována.

V reakci na výše popsanou výzvu k upřesnění žádosti o informace žadatel dne 2. června 2017 prostřednictvím elektronické pošty svou žádost upřesnil, když uvedl, že:

- 1) ohledně dotazu č. 1 žádá zaslat konečné rozhodnutí soudu, pokud byl již spor ukončen (spor viz č.j. 15 A 133/2012-53), a předmětná rozhodnutí správního orgánu č.j. 22978/7.30/12/14.3 (dále jen „rozhodnutí vedoucího inspektora“) a č.j. 20828/7.50/12/14.3-2 (dále jen „rozhodnutí inspektora“);
- 2) ohledně dotazu č. 2 žádá poskytnout informace, kolik kontrol a s jakým výsledkem (respektive žádá zaslat protokoly z případných kontrol) bylo inspektorátem provedeno u kontrolované osoby po celou dobu existence této společnosti.

V návaznosti na podanou a následně upřesněnou žádost o poskytnutí informace vydal inspektorát dne 19. června 2017 přípis č.j. 15719/7.30/17-2 ze dne 15. června 2017 (dále jen „vyřízení žádosti“), který byl žadateli doručen prostřednictvím datové zprávy dne 19. června 2017. Ve vyřízení žádosti inspektorát uvedl, že informace požadované v bodě 1 žádosti nemůže s ohledem na ustanovení § 8a zákona o svobodném přístupu k informacím ve spojení s ustanovením § 86 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění (dále jen „občanský zákoník“), poskytnout, neboť vyžádané písemnosti, tedy rozsudek, rozhodnutí vedoucího inspektora a rozhodnutí inspektora, obsahují údaje týkající se soukromí a osobnostních práv fyzické osoby. Ve vztahu k těmto listinám tedy inspektorát žádost žadatele částečně odmítl, o čemž v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím vydal samostatné rozhodnutí. Pokud jde o informace požadované žadatelem v bodě 2 žádosti, pak k tomuto bodu inspektorát ve vyřízení žádosti uvedl, že za celou dobu existence kontrolované osoby nebyla inspektorátem provedena u této společnosti žádná kontrola dodržování pracovněprávních předpisů, z níž by existoval protokol o kontrole, neboť kontrolu zahájenou v roce 2012 se z důvodu neposkytování řádné součinnosti kontrolovanou osobou nepodařilo dokončit a jiné kontroly u jmenované společnosti provedeny nebyly.

Dále inspektorát vydal dne 19. června 2017 rozhodnutí č.j. 15719/7.30/17-3 (dále jen „rozhodnutí“), kterým výše popsanou žádost žadatele o informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím částečně odmítl, a to ve vztahu k poskytnutí rozsudku, rozhodnutí vedoucího inspektora a rozhodnutí inspektora. Rozhodnutí bylo žadateli doručeno společně s vyřízením žádosti prostřednictvím datové zprávy dne 19. června 2017.

Proti rozhodnutí podal žadatel dne 4. července 2017 prostřednictvím elektronické pošty odvolání z téhož dne (dále jen „odvolání“). Odvolání bylo dále dne 5. července 2017 podáno rovněž prostřednictvím datové zprávy, přičemž touto cestou bylo doručeno inspektorátu dne 7. července 2017. V odvolání žadatel uvedl, že inspektorát odůvodnil neposkytnutí informace požadované v bodu 1 žádosti obsahem údajů osobní povahy. Ustálená judikatura však dlouhodobě poukazuje na povinnost poskytnout maximální možné množství z požadovaných informací a pouze v případě, že tyto informace obsahují určité informace osobní povahy chráněné zvláštním zákonem, pak je na místě takové informace znepřístupnit, například začernit, a dokumenty v povoleném rozsahu poskytnout. Inspektorát však takto neučinil. Vzhledem k tomu, že se požadovaná informace vztahovala k pracovní činnosti kontrolované osoby, není dán žádný důvod pro neposkytnutí takové informace, neboť se nejedná o informace explicitně vyjmenované v zákoně o svobodném přístupu k informacím, které nelze poskytnout. Dále žadatel v odvolání namítl, že nesouhlasí ani s odůvodněním částečného neposkytnutí informace požadované v bodu 2 žádosti. Pokud



inspektorát přiznává, že předmětná kontrola byla zahájena, ale nepodařilo se jí dokončit z důvodu neposkytování řádné součinnosti, pak jistě musí o těchto úkonech existovat záznam. Žadatel proto požaduje zaslání těchto záznamů/protokolů, s ohledem na osobní údaje, případně skutečnosti chráněné zvláštním zákonem, které samozřejmě inspektorát neposkytne.

O podaném odvolání rozhodl Státní úřad inspekce práce (dále jen „nadřízený orgán“) rozhodnutím č.j. 5098/1.30/17-3 ze dne 7. srpna 2017 (dále jen „rozhodnutí o odvolání“), a to tak, že rozhodnutí inspektorátu zrušil a věc mu vrátil za tím účelem, aby ve věci znovu jednal a rozhodl. V odůvodnění rozhodnutí o odvolání uvedl nadřízený orgán především to, že rozhodnutí vydané inspektorátem je nesprávné, protože nadřízenému orgánu nezbylo, než toto rozhodnutí zrušit a věc vrátit k novému projednání. Podle názoru nadřízeného orgánu stojí rozhodnutí na nesprávné, respektive nedostatečně vyjádřené úvaze o tom, že poskytnutí rozsudku, rozhodnutí vedoucího inspektora a rozhodnutí inspektora by narušilo právo na ochranu soukromí a osobnostní práva dotčené fyzické osoby. V tomto směru nadřízený orgán přitakal odvolací námitce žadatele stran toho, že se požadované informace vztahují k pracovní činnosti kontrolované osoby, respektive k postavení kontrolované osoby jakožto zaměstnavatele, tedy nikoliv přímo k osobnosti dotčené fyzické osoby jako takové a k jejímu soukromí. Inspektorát se však v rozhodnutí nijak blíže nezabýval odůvodněním toho, jakým způsobem by poskytnutí požadované informace narušilo toto právo na ochranu soukromí a osobnostní práva dotčené osoby a které údaje, jež obsahuje rozsudek, rozhodnutí vedoucího inspektora a rozhodnutí inspektora, považuje inspektorát za údaje týkající se soukromí a osobnostních práv fyzické osoby. Dále nadřízený orgán v odůvodnění rozhodnutí o odvolání uvedl, že samozřejmě lze zastávat názor, že obsah rozhodnutí (rozsudku) vypovídá o osobních údajích jako celek. To ovšem neznamená bez dalšího, že by se z přestupkového řízení (řízení o správním deliktu) nemohl poskytnout podle zákona o svobodném přístupu k informacím jakýkoli údaj. Je zde nutné provedení tzv. testu proporcionality, protože v určitých situacích může zájem na znalosti určitých údajů převážit nad nutností jejich ochrany. Judikatura i odborná literatura rozlišuje například přestupek veřejného funkcionáře a přestupek proti občanskému soužití. Nadřízený orgán v této souvislosti dále zmínil, že z rozhodnutí nijak nevyplývá, že by se inspektorát zabýval tímto tzv. testem (teorií) vážení zájmů, tj. že by podle principu proporcionality zkoumal, jaké přínosy a jaká negativa s sebou nese ta či ona přednost jednomu ze základních práv (právo na informace versus právo na soukromí a ochranu osobnostních práv). Přístup k informacím může být odmítnut, pokud by poskytnutí informace poškodilo nebo by mohlo pravděpodobně poškodit některý z chráněných zájmů, pokud ovšem v otázce zpřístupnění informace nepřevažuje veřejný zájem. V odůvodnění rozhodnutí o odvolání nadřízený orgán také uvedl, že z judikatury Nejvyššího správního soudu vyplývají také další povinnosti povinného subjektu při vyřizování žádosti o poskytnutí informace. Jedná se o práva osob, jež by mohly být poskytnutím informace dotčeny. Těmto osobám musí povinný subjekt umožnit hájit jejich práva. Při každém poskytnutí informace by pak měl povinný subjekt ověřit, zda neexistují osoby, jež by mohly být poskytnutím informace dotčeny na svých právech. Jestliže takové osoby existují, tak je povinný subjekt následně vyzoomit o podané žádosti a vyzve je k vyjádření se k žádosti (v přiměřené době) a poté je také zpraví o způsobu vyřízení žádosti. Nesouhlas dotčených osob s poskytnutím informace nemá právní relevanci sám o sobě, nicméně z odůvodnění takového nesouhlasu mohou vyplývat konkrétní indicie pro vyslovení závěru o zneužití práva na informace. Ohledně odvolací námitky vztahující se k bodu 2 žádosti nadřízený orgán v odůvodnění rozhodnutí o odvolání uvedl, že informace vztahující se k tomuto bodu žádosti byla ze strany inspektorátu žadateli poskytnuta ve vyřízení žádosti, a proto její opětovné uvedení v odůvodnění rozhodnutí je nadbytečné (nicméně samo o sobě nikoli nezákonné či způsobující nepřezkoumatelnost rozhodnutí). Předmětem rozhodnutí je totiž částečné neposkytnutí informace, tedy v části týkající se požadovaného rozsudku, požadovaného rozhodnutí vedoucího inspektora a požadovaného rozhodnutí inspektora, nikoliv poskytnutí informace o kontrolách. V původní žádosti o informace žadatel požadoval v bodě 2 poskytnout informace, kolik kontrol a s jakým výsledkem (respektive žádal zaslat protokoly z případných kontrol) bylo inspektorátem provedeno u kontrolované osoby po celou dobu existence této společnosti. V odvolání pak žadatel uvedl, že nesouhlasí s odůvodněním částečného neposkytnutí informace požadované v bodu 2 žádosti a požaduje zaslání záznamů/protokolů



z jediné provedené kontroly, kterou se inspektorátu nepodařilo dokončit. Podle názoru nadřízeného orgánu jde v tomto případě fakticky o novou žádost o novou (respektive další) informaci, neboť v původní žádosti žadatel žádné záznamy z nedokončené kontroly nepožadoval. Tuto novou žádost o informaci však nelze řešit v řízení o odvolání proti rozhodnutí, kterým inspektorát žádost o informace v části odmítl. Nadřízený orgán pak závěrem odůvodnění rozhodnutí o odvolání konstatoval, že rozhodnutí inspektorátu je nesprávné, a proto předmětné rozhodnutí inspektorátu zrušil a věc vrátil k dalšímu řízení.

S ohledem na výše popsany právní názor nadřízeného orgánu uvedený v odůvodnění rozhodnutí o odvolání, z něhož především vyplývá to, že údaje obsažené v rozsudku, rozhodnutí vedoucího inspektora a rozhodnutí inspektora nezasahují do sféry soukromí a osobnostních práv dotčené fyzické osoby, neboť se jedná o informace dotýkající se pracovní činnosti kontrolované osoby, respektive jejího postavení jakožto zaměstnavatele, přistoupil inspektorát bez dalšího k poskytnutí požadované informace žadateli, neboť zde dle názoru nadřízeného orgánu není dán důvod pro odepření přístupu k informacím.

Z tohoto důvodu poskytuje inspektorát přílohou tohoto přípisu žadateli jím požadované písemnosti, a to rozsudek, rozhodnutí vedoucího inspektora a rozhodnutí inspektora. V těchto listinách inspektorát anonymizoval osobní údaje dotčených fyzických osob, které jsou v nich jmenovány, a to konkrétně datum narození a bydliště pana [REDAKCE] a jméno a příjmení zaměstnance kontrolované osoby, k němuž nebyly doloženy doklady ke kontrole. Tyto osobní údaje inspektorát z důvodu jejich ochrany žadateli neposkytl, o čemž vydal samostatné rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti.

Jméno a příjmení pana [REDAKCE] inspektorát v poskytnutých písemnostech neanonymizoval, neboť tyto jeho osobní údaje jsou uvedeny již v žádosti o informace a jsou tedy žadateli známy. Inspektorát si je současně vědom toho, že datum narození a bydliště pana [REDAKCE] jsou dohledatelné z veřejného rejstříku, nicméně chce-li žadatel znát tyto údaje, pak je na něm, aby případně do příslušného veřejného rejstříku sám nahlédl a tyto údaje si opatřil. Při poskytování informací v právním režimu zákona o svobodném přístupu k informacím trvá inspektorát na potřebě jejich ochrany a s tím souvisejícím jejich znepřístupněním.

Mgr. Stanislav Šálek  
právník

Rozdělovník:

1 x inspektorát  
1 x žadatel