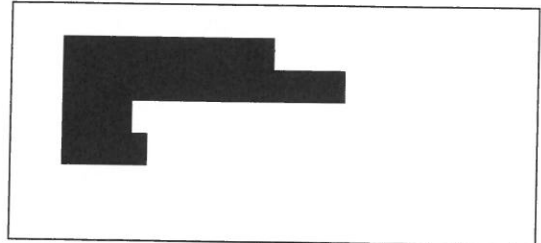




Oblastní inspektorát práce  
pro Ústecký kraj a Liberecký kraj



Váš dopis značky / ze dne  
/ 11. září 2017

Naše čj.  
25417/7.30/17-2

Vyřizuje / kontakt  
Mgr. Šálek / 950 179 703

Ústí nad Labem  
26. září 2017

## Vyřízení žádosti o informace

Oblastní inspektorát práce pro Ústecký kraj a Liberecký kraj, se sídlem SNP 2720/21, Ústí nad Labem, PSC 400 11 (dále jen „inspektorát“), obdržel dne 11. září 2017 prostřednictvím datové zprávy žádost [redacted], narozeného dne [redacted], bytem [redacted] (dále jen „žadatel“), zastoupeného na základě plné moci [redacted], advokátem se sídlem [redacted] (dále jen „zmocněnec žadatele“), o informace ve smyslu ustanovení § 13 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), ze dne 11. září 2017 (dále jen „žádost“).

Zmocněnec žadatele v žádosti uvedl, že si v zastoupení žadatele na základě zákona o svobodném přístupu k informacím dovoluje požádat inspektorát o označení zdroje informace o tom, že zmocněnec [redacted], narozené dne [redacted], bytem [redacted] (dále jen „žadatelka“), se rozhodl fakticky zlikvidovat pilařský závod společnosti [redacted], se sídlem [redacted], IČ [redacted] (dále jen „společnost“). Dále zmocněnec žadatele požádal o poskytnutí veškerých dokumentů obsahujících tuto informaci. Zmocněnec žadatele požádal rovněž o uvedení dne, kdy každý takový dokument vznikl, o označení subjektu, od kterého inspektorát dokument získal, a dne, kdy jej inspektorát získal. Závěrem žádosti požádal zmocněnec žadatele o to, aby mu vyžádané informace byly zaslány v elektronické podobě do jeho datové schránky. Přílohou žádosti zaslal zmocněnec žadatele inspektorátu plnou moc ze dne 19. dubna 2017 k zastupování žadatele.

K výše popsané žádosti zmocněnce žadatele sděluje inspektorát následující. Zdrojem informace o tom, že zmocněnec žadatele (a v jedné osobě současně i zmocněnec žadatelky) se rozhodl fakticky zlikvidovat pilařský závod společnosti [redacted], je vlastní systematická kampaň vedená zmocněncem žadatele od roku 2012 až do současnosti proti společnosti [redacted]. V rámci této kampaně podal zmocněnec žadatele k inspektorátu v letech 2013 až 2017 úhrnem desítky podnětů ke kontrole, přičemž z kontrol provedených u společnosti [redacted] a vyvolaných těmito podněty si následně zmocněnec žadatele pravidelně a dlouhodobě vyžaduje informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím.

Z výše uvedených podnětů ke kontrolám, z žádostí o poskytnutí informace, z odvolání proti rozhodnutím inspektorátu o částečném odmítnutí žádosti o informace, ze stížností proti postupu inspektorátu při vyřizování žádostí o informace, kterážto podání učinil zmocněnec žadatele u inspektorátu v letech 2013 až 2017, jakož i z příloh těchto podání, přitom jednoznačně vyplývá, že zmocněnec žadatele obdobným způsobem jako inspektorát zásobuje svými různými podáními (podněty ke kontrole, žádosti o poskytnutí informace, odvolání, stížnosti, trestní oznámení, žaloby atd.) rovněž další orgány veřejné moci (stavební úřad, odbor životního prostředí, krajská hygienická stanice, policie, soudy atd.). Společným jmenovatelem všech těchto podání zmocněnce žadatele přitom je skutečnost, že všechna tato podání se týkají společnosti [REDAKCE]. Vzhledem k množství jednotlivých podání, která zmocněnec žadatelky nejen vůči inspektorátu, ale také vůči dalším výše uvedeným orgánům veřejné moci činí, by se s jistou mírou nadsázky dalo říci, že zmocněnec žadatele by na každém z výše uvedených orgánů veřejné moci potřeboval svého vlastního úředníka, policistu či soudce, který by se zabýval pouze a jedině těmito jeho podáními, aby chod těchto institucí nebyl v podstatném rozsahu ochromen.

Ze souhrnu podnětů ke kontrole, žádostí o poskytnutí informace, odvolání proti rozhodnutím o částečném odmítnutí žádosti o informace, stížností proti postupu při vyřizování žádostí o informace a z příloh těchto podání, která zmocněnec žadatelky u inspektorátu v letech 2013 až 2017 ve vztahu ke společnosti [REDAKCE] učinil, je přitom zřejmé, že žadatelka vede se společností [REDAKCE] od roku 2012 sousedský spor, kdy tato se cítí být obtěžována hlukem pocházejícím z provozu pilařského závodu v obci [REDAKCE], jehož provozovatelem je právě výše uvedená obchodní společnost. K vedení tohoto sousedského sporu zmocnila žadatelka svého syna (zmocněnce žadatele), který se nejprve snažil dohodnout se společností [REDAKCE] podmínky provozu předmětného pilařského závodu přijatelné pro obě strany. Jelikož však společnost [REDAKCE] odmítla akceptovat představy a požadavky zmocněnce žadatele ohledně provozu předmětného pilařského závodu, jal se zmocněnec žadatele nastalou situaci řešit tak, že klidného, tichého a nerušeného užívání rekreační chaty v obci [REDAKCE] jeho matkou (žadatelkou) docílí likvidací předmětného pilařského závodu. Prostředkem v této snaze pilařský závod v obci [REDAKCE] zlikvidovat se potom zmocněnci žadatele stalo činění výše popsaných podání, jejichž hlavním smyslem a účelem je podrobit společnost [REDAKCE] opakovaným, pravidelným a ve svém důsledku neustálým kontrolám, správním řízením, soudním řízením, policejním vyšetřováním atd. ze strany shora uvedených orgánů veřejné moci tak, aby společnost [REDAKCE] raději svoji podnikatelskou činnost spočívající v provozu pilařského závodu v obci [REDAKCE] sama ukončila, než aby snášela úřední šikanu, již zmocněnec žadatele vyvolává.

Pokud jde o inspektorát samotný, potom, jak již bylo výše uvedeno, počet podnětů ke kontrole, které ve vztahu ke společnosti [REDAKCE] zmocněnec žadatele učinil v letech 2013 až 2017, se pohybuje v řádu desítek. Z kontrol vyvolaných těmito podněty si zmocněnec žadatele pravidelně vyžaduje poskytnutí informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Jen v roce 2017 podal zmocněnec žadatele celkem osm žádostí o informace, které se všechny týkaly společnosti [REDAKCE]. Tato čísla velmi výrazně převyšují počet podnětů ke kontrole a žádostí o informace, které inspektorát kdy obdržel od jediné osoby jakožto podatele. Inspektorát sice vnímá, že příslušné právní předpisy (především zákon o inspekci práce, zákon o zaměstnanosti, kontrolní řád, zákon o svobodném přístupu k informacím) nijak neomezují počet podnětů ke kontrole a žádostí o informace, které může vůči jednomu správnímu orgánu učinit jedna konkrétní osoba. Avšak je tomu tak z toho důvodu, že zákonodárce při tvorbě těchto právních norem nepředpokládal (a ostatně ani nemohl rozumně předpokládat), že podatelé podnětů ke kontrole a žádostí o informace budou těchto právních institutů zneužívat ke svým osobním vedlejším zájmům, mezi které patří rovněž řešení sousedských sporů. Z rozsahu a obsahu podání činěných zmocněncem žadatele, o nichž se inspektorát výše zmínil, je přitom očividné, že v případě zmocněnce žadatele se již zdaleka nejedná o využití ústavně zaručeného práva na informace, nýbrž jedná se o jeho zcela zjevné zneužití. Zjevné zneužití práva přitom podle ustanovení § 8 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění, nepožívá právní ochrany.



Ve svých posledních podnětech ke kontrole (a v návaznosti na to i v žádostech o informace) činěných vůči inspektorátu se zmocněnec žadatele zaměřil především na oblast bezpečnosti a ochrany zdraví při práci (především na to, že zaměstnanci společnosti ██████ údajně nepoužívají při práci osobní ochranné pracovní prostředky) a na oblast zaměstnanosti (především pak na to, že společnost ██████ údajně v pilařském závodě na adrese svého sídla umožňuje výkon nelegální práce). Tyto předměty zájmu zmocněnce žadatelky však inspektorát považuje toliko za předstírané a fiktivní, neboť jádrem celého sousedského sporu mezi žadatelkou a společností ██████ (jak ostatně sám zmocněnec žadatelky inspektorátu v minulosti při různých příležitostech opakovaně sdělil) je hluk pocházející z provozu předmětného pilařského závodu, který žadatelku údajně tolik obtěžuje. Tohoto hluku se však žadatelka jen sotva zbaví tím, že zaměstnanci společnosti ██████ budou řádně používat osobní ochranné pracovní prostředky a že společnost ██████ bude tyto zaměstnance řádně zaměstnávat v pracovním poměru. Zbaví se jej jen a pouze tím, že společnost ██████ bude okolnostmi donucena k ukončení provozu svého pilařského závodu v obci ██████, což je pravý a zastřený smysl celé kampaně zmocněnce žadatele realizované prostřednictvím všech jeho podnětů ke kontrole a žádostí o informace.

Zákon o svobodném přístupu k informacím neslouží k vyřizování sousedských sporů. Inspektorát se nikdy nenechá vmanévrovat do pozice rukojmího zmocněnce žadatele tak, aby tento prostřednictvím formálního podávání žádostí o informace inspektorát vydíral tím, že ten mu jako povinný subjekt bude pod rouškou plnění své zákonné povinnosti poskytnout informaci vztahující se k jeho působnosti poskytovat dokumenty týkající se podnikatelské činnosti společnosti ██████, které jsou soukromého charakteru a ke kterým by se jinak zmocněnec žadatele neměl šanci dostat. Na jakoukoliv další žádost o informace týkající se společnosti ██████, kterou případně zmocněnec žadatele u inspektorátu v budoucnu podá, bude nahlíženo shora popsanou optikou, přičemž každá taková eventuální žádost bude vždy vyřízena tak, aby inspektorát na jedné straně dostal svým povinností zakotveným zákonem o svobodném přístupu k informacím, avšak aby na druhé straně současně neposkytl zmocněnci žadatele nic dalšího nad rámec toho, k čemu bude zákonem výslovně nucen.

Vzhledem ke skutečnosti, že zmocněnec žadatele svou výše popsanou žádostí nepožádal o poskytnutí informace, nýbrž požádal o poskytnutí zdroje informace, kdy předmětným zdrojem informace je vlastní chování a jednání zmocněnce žadatele, jehož materiálním projevem jsou desítky písemných podání (podnětů ke kontrole, žádostí o informace, odvolání proti rozhodnutím o částečném odmítnutí žádosti o informace, stížnosti proti postupu při vyřizování žádostí o informace, příloh těchto podání), která zmocněnec žadatele u inspektorátu ve vztahu ke společnosti ██████ v letech 2013 až 2017 učinil, a dále s ohledem na to, že zmocněnec žadatele si je nepochybně sám velmi dobře vědom toho, o která konkrétní podání se jedná, jakož i na to, že tato podání má zmocněnec žadatele i v současné době u sebe, neboť dílem je sám jejich autorem a dílem mu byly poskytnuty třetími osobami, přičemž sám zmocněnec žadatele je následně poskytl inspektorátu přílohou svých podání, nevydával inspektorát v tomto případě rozhodnutí o odmítnutí žádosti, respektive rozhodnutí o odmítnutí části žádosti, nýbrž žádost o informaci (respektive žádost o zdroj informace) vyřídil s ohledem na její obsah tímto přípisem.

Mgr. Stanislav Šálek  
právník oddělení právního

Rozdělovník:

1 x inspektorát

1 x zmocněnec žadatele; DS: ██████