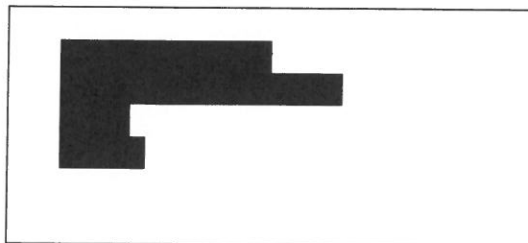


Oblastní inspektorát práce
pro Ústecký kraj a Liberecký kraj



Váš dopis značky / ze dne
Z/890/2012 / 11. září 2017

Naše čj.
25422/7.30/17-2

Vyřizuje / kontakt
Mgr. Šálek / 950 179 703

Ústí nad Labem
26. září 2017

Vyřízení žádosti o informace

Oblastní inspektorát práce pro Ústecký kraj a Liberecký kraj, se sídlem SNP 2720/21, Ústí nad Labem, PSČ 400 11 (dále jen „inspektorát“), obdržel dne 11. září 2017 prostřednictvím datové zprávy žádost [redacted], narozené dne [redacted], bytem [redacted] (dále jen „žadatelka“), zastoupené na základě plné moci [redacted], advokátem se sídlem [redacted] (dále jen „zmocněnec žadatelky“), o informace ve smyslu ustanovení § 13 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), ze dne 11. září 2017 (dále jen „žádost“).

Zmocněnec žadatelky v žádosti uvedl, že si v zastoupení žadatelky na základě zákona o svobodném přístupu k informacím dovoluje požádat inspektorát o poskytnutí vyjádření inspektorátu pro Státní úřad inspekce práce (dále jen „úřad“) k odvolání žadatelky proti rozhodnutí inspektorátu č.j. 9070/7.30/17-3 ze dne 25. května 2017 a ke stížnosti proti postupu inspektorátu při vyřizování žádosti o informace ze dne 21. února 2017. Dále zmocněnec žadatelky v žádosti uvedl, že prosí o označení pracovníků, kteří toto vyjádření sepisovali a kteří se na sepsání tohoto vyjádření podíleli. Závěrem žádosti požádal zmocněnec žadatelky o to, aby mu vyžádané informace byly zaslány v elektronické podobě do jeho datové schránky.

Ke shora popsané žádosti zmocněnce žadatelky inspektorát uvádí následující. Předem je třeba uvést na pravou míru, že k výše uvedenému rozhodnutí a k výše uvedené stížnosti nevypracoval inspektorát pro úřad žádné vyjádření, nýbrž vypracoval stanovisko k odvolání a ke stížnosti podle ustanovení § 88 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, a to na základě výslovného požadavku úřadu. Toto stanovisko však inspektorát nemůže zmocněnci žadatelky na základě jeho žádosti poskytnout, neboť jej v současné době nemá k dispozici, a to z toho důvodu, že zmíněné stanovisko bylo spolu s celým příslušným spisem předloženo v souladu s ustanovením § 74 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, v platném znění, Krajskému soudu v Ústí nad Labem (dále jen „soud“), a to na základě výzvy soudu pro účely soudního řízení vyvolaného žalobou zmocněnce žadatelky ze dne 14. srpna 2017 na ochranu proti nečinnosti inspektorátu při vyřizování žádosti o informace ze dne 21. února 2017. Chce-li se tedy zmocněnec žadatelky seznámit s tímto stanoviskem, může tak učinit u soudu.



Vzhledem k tomu, že zmocněnec žadatelky si na základě své žádosti vyžádal poskytnutí písemnosti, kterou mu inspektorát objektivně poskytnout nemůže, neboť jí sám nemá k dispozici, byl inspektorát nucen v tomto rozsahu žádost zmocněnce žadatelky částečně odmítnout. O tom vydal inspektorát samostatné rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti. Pokud jde o tu část žádosti, v níž zmocněnec žadatelky požaduje označení pracovníků, kteří sepsali výše uvedené stanovisko a kteří se na sepsání tohoto stanoviska podíleli, pak k tomu inspektorát sděluje, že na sepsání předmětného stanoviska se podílel jeden pracovník, a to Mgr. Stanislav Šálek, právník oddělení právního.

Mgr. Stanislav Šálek
právník oddělení právního

Rozdělovník:

1 x inspektorát

1 x zmocněnec žadatelky; DS: [REDACTED]