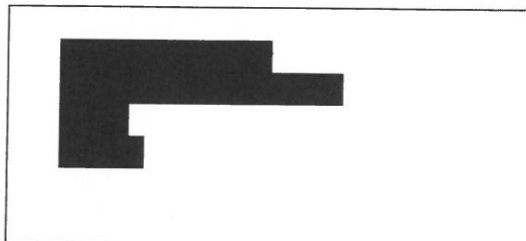


**Oblastní inspektorát práce
pro Ústecký kraj a Liberecký kraj**



Váš dopis značky / ze dne
/ 3. října 2017

Naše čj.
27011/7.30/17-2

Vyřizuje / kontakt
Mgr. Šálek / 950 179 703

Ústí nad Labem
17. října 2017

Vyřízení žádosti o informace

Oblastní inspektorát práce pro Ústecký kraj a Liberecký kraj, se sídlem SNP 2720/21, Ústí nad Labem, PSČ 400 11 (dále jen „inspektorát“), obdržel dne 3. října 2017 prostřednictvím datové zprávy žádost [redacted], narozeného dne [redacted], bytem [redacted] (dále jen „žadatel“), zastoupeného na základě plné moci [redacted], advokátem se sídlem [redacted] (dále jen „zmocněnec žadatele“), o poskytnutí informace ve smyslu ustanovení § 13 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), ze dne 3. října 2017 (dále jen „žádost“).

Zmocněnec žadatele v žádosti uvedl, že si v zastoupení žadatele na základě zákona o svobodném přístupu k informacím dovoluje požádat inspektorát o tyto informace:

- 1) sdělení, zda, kdy a kým byl inspektorát upozorněn na chybějící odsávání u kmenové kotoučové pily UH500 provozované společností [redacted]; zmocněnec žadatele prosí o poskytnutí záznamu o tomto upozornění.
- 2) kdy inspektorát zjistil, že u kmenové kotoučové pily UH500 provozované společností [redacted] odsávání skutečně chybí; zmocněnec žadatele prosí o poskytnutí záznamu o tomto zjištění.
- 3) kdy a jakým způsobem vytkl inspektorát společnosti [redacted] chybějící odsávání u kmenové kotoučové pily UH500; zmocněnec žadatele prosí o poskytnutí záznamu o této výtce.
- 4) kdy a jakým způsobem si inspektorát ověřil, že odsávání u kmenové kotoučové pily UH500 provozované společností [redacted] bylo instalováno; zmocněnec žadatele prosí o poskytnutí záznamu o tomto ověření.
- 5) kdy a jakým způsobem inspektorát postihl společnost [redacted] za chybějící odsávání u kmenové kotoučové pily UH500; zmocněnec žadatele prosí o poskytnutí záznamu o tomto postihu.
- 6) sdělení, zda, kdy a kým byl inspektorát upozorněn na chybějící odsávání u zkracovací kotoučové pily HUKUBAKR Choceň provozované společností [redacted]; zmocněnec žadatele prosí o poskytnutí záznamu o tomto upozornění.



- 7) kdy inspektorát zjistil, že u zkracovací kotoučové pily HUKUBAKR Choceň provozované společností [REDAKCE] odsávání skutečně chybí; zmocněnec žadatele prosí o poskytnutí záznamu o tomto zjištění.
- 8) kdy a jakým způsobem vytkl inspektorát společnosti [REDAKCE] chybějící odsávání u zkracovací kotoučové pily HUKUBAKR Choceň; zmocněnec žadatele prosí o poskytnutí záznamu o této výtce.
- 9) kdy a jakým způsobem si inspektorát ověřil, že odsávání u zkracovací kotoučové pily HUKUBAKR Choceň provozované společností [REDAKCE] bylo instalováno; zmocněnec žadatele prosí o poskytnutí záznamu o tomto ověření.
- 10) kdy a jakým způsobem inspektorát postihl společnost [REDAKCE] za chybějící odsávání u zkracovací kotoučové pily HUKUBAKR Choceň; zmocněnec žadatele prosí o poskytnutí záznamu o tomto postihu.

Přílohou žádosti zaslal zmocněnec žadatele inspektorátu plnou moc ze dne 19. dubna 2017 k zastupování žadatele.

V návaznosti na shora popsanou žádost inspektorát sděluje zmocněnci žadatele k jednotlivým bodům žádosti následující.

- 1) Na chybějící odsávání u kmenové kotoučové pily UH500 (dále jen „pila UH 500“) provozované společností [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČ [REDAKCE] (dále jen „společnost [REDAKCE]“; zmocněnec žadatele v žádosti nesprávně uvádí „[REDAKCE]“) byl inspektorát upozorněn podnětem ze dne 26. února 2014, který podal zmocněnec žadatele a který byl inspektorátu doručen dne 27. února 2014. Tento podnět poskytuje inspektorát zmocněnci žadatele přílohou tohoto přípisu. Dále byl inspektorát podnětem ze dne 4. července 2014, který podal zmocněnec žadatele a který byl inspektorátu doručen dne 7. července 2014, upozorněn na nedodržování pravidel bezpečnosti práce, konkrétně pak na nepoužívání ochranných prostředků. Tento podnět poskytuje inspektorát zmocněnci žadatele přílohou tohoto přípisu.
- 2) Zjištění o tom, že u pily UH 500 provozované společností [REDAKCE] odsávání skutečně chybí, učinil inspektorát při kontrole provedené ve dnech 29. ledna 2015, 6. února 2015 a 16. února 2015. Záznamem o tomto zjištění je protokol o kontrole č.j. 25021/7.41/14-2 ze dne 20. února 2015 (dále jen „první protokol z roku 2015“). Vzhledem ke skutečnosti, že první protokol z roku 2015 byl zmocněnci žadatele již poskytnut na základě jiné jeho žádosti o poskytnutí informace ze dne 3. října 2017, a to přílohou přípisu inspektorátu č.j. 27012/7.30/17-2 ze dne 16. října 2017, jedná se v tomto ohledu o opakovanou žádost o tutéž informaci, která již byla jednou poskytnuta, pročež inspektorát v tomto rozsahu žádost částečně odmítl, o čemž vydal samostatné rozhodnutí.
- 3) Chybějící odsávání u pily UH 500 vytkl inspektorát společnosti [REDAKCE] v prvním protokolu z roku 2015. Vzhledem ke skutečnosti, že první protokol z roku 2015 byl již zmocněnci žadatele poskytnut na základě jiné jeho žádosti o poskytnutí informace, jak shora podrobně vysvětleno, jedná se v tomto ohledu o opakovanou žádost o tutéž informaci, která již byla jednou poskytnuta, pročež inspektorát v tomto rozsahu žádost částečně odmítl, o čemž vydal samostatné rozhodnutí.
- 4) Ověření toho, že odsávání u pily UH 500 provozované společností [REDAKCE] bylo instalováno, bylo inspektorátem učiněno kontrolou provedenou dne 23. března 2015. Záznamem o tomto ověření je protokol o kontrole č.j. 6514/7.41/15-1 ze dne 31. března 2015 (dále jen „druhý protokol z roku 2015“). Druhý protokol z roku 2015 poskytuje inspektorát zmocněnci žadatele přílohou tohoto přípisu. Ve druhém protokolu z roku 2015 anonymizoval inspektorát osobní údaje fyzické osoby, které z důvodu jejich ochrany zmocněnci žadatele neposkytl. O tom vydal inspektorát samostatné rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti.
- 5) Za chybějící odsávání u pily UH 500 nebyl společností [REDAKCE] ze strany inspektorátu udělen žádný postih.
- 6) Konkrétně na chybějící odsávání u zkracovací kotoučové pily HUKUBAKR Choceň HK 02/400 vč. č 2, rok výroby 1993 (dále jen „pila HUKUBAKR“; zmocněnec žadatele v žádosti



nesprávně uvádí „HUKUBAKR Choceň“), provozované společností [REDAKCE] nebyl inspektorát upozorněn. Podnětem ze dne 31. října 2013, který podal zmocněnec žadatele a který byl inspektorátu doručen dne 1. listopadu 2013, byl inspektorát upozorněn toliko obecně na nedodržování pravidel bezpečnosti práce, konkrétně pak na nepoužívání ochranných prostředků. Tento podnět poskytuje inspektorát zmocněnci žadatele přílohou tohoto přípisu.

- 7) Zjištění o tom, že u pily HUKABAKR provozované společností [REDAKCE] odsávání skutečně chybí, učinil inspektorát při kontrole provedené ve dnech 25. listopadu 2013 a 27. listopadu 2013. Záznamem o tomto zjištění je protokol o kontrole č.j. 27903/7.41/13/15.2 ze dne 27. listopadu 2013 (dále jen „protokol z roku 2013“). Protokol z roku 2013 poskytuje inspektorát zmocněnci žadatele přílohou tohoto přípisu. V protokolu z roku 2013 anonymizoval inspektorát osobní údaje fyzických osob, které z důvodu jejich ochrany zmocněnci žadatele neposkytl. O tom vydal inspektorát samostatné rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti.
- 8) Chybějící odsávání u pily HUKABAKR vytkl inspektorát společnosti [REDAKCE] v protokolu z roku 2013. Protokol z roku 2013 poskytuje inspektorát zmocněnci žadatele přílohou tohoto přípisu. V protokolu z roku 2013 anonymizoval inspektorát osobní údaje fyzických osob, které z důvodu jejich ochrany zmocněnci žadatele neposkytl. O tom vydal inspektorát samostatné rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti.
- 9) Ověření toho, že odsávání u pily HUKABAKR provozované společností [REDAKCE] bylo instalováno, bylo inspektorátem učiněno kontrolou provedenou ve dnech 29. ledna 2015, 6. února 2015 a 16. února 2015. Záznamem o tomto ověření je první protokol z roku 2015. Vzhledem ke skutečnosti, že první protokol z roku 2015 byl již zmocněnci žadatele poskytnut na základě jiné jeho žádosti o poskytnutí informace, jak shora podrobně vysvětleno, jedná se v tomto ohledu o opakovanou žádost o tutéž informaci, která již byla jednou poskytnuta, pročež inspektorát v tomto rozsahu žádost částečně odmítl, o čemž vydal samostatné rozhodnutí. Inspektorátem nebylo zjištěno, že by se pila HUKABAKR po vyřazení nacházela v provozu společnosti [REDAKCE] a byla touto společností používána.
- 10) Za chybějící odsávání u pily HUKABAKR nebyl společností [REDAKCE] ze strany inspektorátu udělen žádný postih.

Mgr. Stanislav Šálek
právník oddělení právního

Rozdělovník:

1 x inspektorát

1 x zmocněnec žadatele, DS: [REDAKCE]