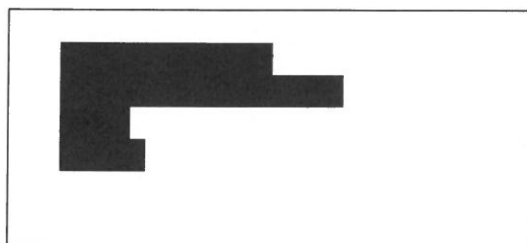


**Oblastní inspektorát práce
pro Ústecký kraj a Liberecký kraj**



Váš dopis značky / ze dne
Z/890/2012 / 10. října 2017

Naše č.j.
34138/7.30/17-2

Vyřizuje / kontakt
Mgr. Šálek / 950 179 703

Ústí nad Labem
20. prosince 2017

Vyřízení žádosti o informace

Oblastní inspektorát práce pro Ústecký kraj a Liberecký kraj, se sídlem SNP 2720/21, Ústí nad Labem, PSC 400 11 (dále jen „inspektorát“), obdržel dne 11. října 2017 prostřednictvím datové zprávy žádost [redacted], narozené dne [redacted], bytem [redacted] (dále jen „žadatelka“), zastoupené na základě plné moci [redacted], advokátem se sídlem [redacted] (dále jen „zmocněnec žadatelky“), o poskytnutí informace ve smyslu ustanovení § 13 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), ze dne 10. října 2017 (dále jen „žádost“).

Zmocněnec žadatelky v žádosti uvedl, že si v zastoupení žadatelky na základě zákona o svobodném přístupu k informacím dovoluje požádat inspektorát o poskytnutí těchto informací týkajících se obsahu přípisu inspektorátu č.j. 26719/7.41/17 ze dne 27. září 2017:

- 1) zmocněnec žadatelky prosí o označení pramene (podkladu) informace o tom, že odsávací zařízení U 3000, které bylo podle fotodokumentace Policie ČR v roce 2016 od kmenové kotoučové pily UH 500 odpojeno, je aktuálně k pile připojeno; zmocněnec žadatelky prosí o poskytnutí veškerých dokumentů, v nichž je tato informace zachycena;
- 2) zmocněnec žadatelky prosí o poskytnutí veškerých záznamů o úkonech podle ustanovení § 3 odst. 1 kontrolního řádu provedených inspektorátem za účelem posouzení, zda u [redacted] zahájit kontrolu podle ustanovení § 5 odst. 1 písm. a) zákona o inspekci práce, a to včetně fotodokumentace, byla-li pořizována, nebo dokumentů, které inspektorát při těchto úkonech obdržel;
- 3) zmocněnec žadatelky prosí o poskytnutí veškerých záznamů o neohlášené kontrole, při níž bylo zjištěno, že v objektu č.p. 145 v obci [redacted] firma [redacted] nevykonává činnost, a to včetně fotodokumentace, byla-li pořizována, nebo dokumentů, které inspektorát při této kontrole obdržel;
- 4) zmocněnec žadatelky prosí o poskytnutí veškerých záznamů o neohlášené kontrole, při níž bylo zjištěno, že na pracovišti [redacted] je instalována úhlová kotoučová pila UH500 a k pile je instalováno odsávací zařízení U-3000, na pracovišti nebyli zjištěni zaměstnanci, na podlaze se nevyskytovaly piliny, a to včetně fotodokumentace, byla-li pořizována, nebo dokumentů, které inspektorát při této kontrole obdržel.



Závěrem žádosti poprosil zmocněnec žadatelky rovněž o to, aby mu vyžádané informace byly zaslány v elektronické podobě do jeho datové schránky. Za poskytnutí informací zmocněnec žadatelky dopředu poděkoval. Přílohou žádosti zaslal zmocněnec žadatelky inspektorátu plnou moc ze dne 5. ledna 2015 k zastupování žadatelky ve věcech týkajících se žádostí o informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím.

Dne 26. října 2017 vydal inspektorát přípis č.j. 27727/7.30/17-2 ze dne 25. října 2017 (dále jen „první vyřízení žádosti“), který byl zmocněnci žadatelky doručen prostřednictvím datové zprávy dne 26. října 2017. V prvním vyřízení žádosti sdělil inspektorát zmocněnci žadatelky v návaznosti na shora popsanou žádost k jednotlivým bodům žádosti následující.

- 1) Pramenem (podkladem) informace o tom, že odsávací zařízení U 3000 (dále jen „zařízení U 3000“), které bylo podle fotodokumentace Policie České republiky v roce 2016 od kmenové kotoučové pily UH 500 (dále jen „pila UH 500“) odpojeno, je aktuálně k pile připojeno, je jednak úřední záznam č.j. 10613/7.41/17 ze dne 5. dubna 2017 (dále jen „úřední záznam z dubna 2017“) a dále protokol o kontrole č.j. 25856/7.41/17-1 ze dne 15. září 2017 (dále jen „protokol o kontrole“). Úřední záznam z dubna 2017 poskytl inspektorát zmocněnci žadatelky přílohou prvního vyřízení žádosti. V úředním záznamu z dubna 2017 znečítelnil inspektorát osobní údaje fyzické osoby, které z důvodu jejich ochrany zmocněnci žadatelky neposkytl. O tom vydal inspektorát rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti. Protokol o kontrole byl zmocněnci žadatelky poskytnut již na základě jiné jeho žádosti o poskytnutí informace ze dne 30. září 2017, protože se v tomto rozsahu jedná o opakovanou žádost, neboť zmocněnec žadatelky si vyžádal informaci, která mu již byla jednou poskytnuta. Z tohoto důvodu inspektorát ohledně poskytnutí protokolu o kontrole žádost částečně odmítl, o čemž vydal rozhodnutí.
- 2) O úkonech podle ustanovení § 3 odst. 1 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v platném znění (dále jen „kontrolní řád“), provedených inspektorátem za účelem posouzení, zda u obchodní společnosti [redacted], se sídlem [redacted], IČ [redacted] (dále jen „společnost [redacted]“), zahájit kontrolu podle ustanovení § 5 odst. 1 písm. a) zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, v platném znění (dále jen „zákon o inspekci práce“), existují dva záznamy, a to úřední záznam z dubna 2017 a úřední záznam č.j. 24457/7.41/17 ze dne 5. července 2017 (dále jen „úřední záznam z července 2017“). Úřední záznam z dubna 2017 a úřední záznam z července 2017 poskytl inspektorát zmocněnci žadatelky přílohou prvního vyřízení žádosti. V úředním záznamu z dubna 2017 znečítelnil inspektorát osobní údaje fyzické osoby, které z důvodu jejich ochrany zmocněnci žadatelky neposkytl. O tom vydal inspektorát rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti. V úředním záznamu z července 2017 znečítelnil inspektorát osobní údaje fyzických osob, které z důvodu jejich ochrany zmocněnci žadatelky neposkytl. O tom vydal inspektorát rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti.
- 3) O neohlášené kontrole, při níž bylo zjištěno, že v objektu č.p. 145 v obci [redacted] společnost [redacted] nevykonává činnost, existuje jeden záznam, a to úřední záznam z července 2017. Úřední záznam z července 2017 poskytl inspektorát zmocněnci žadatelky přílohou prvního vyřízení žádosti. V úředním záznamu z července 2017 znečítelnil inspektorát osobní údaje fyzických osob, které z důvodu jejich ochrany zmocněnci žadatelky neposkytl. O tom vydal inspektorát rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti.
- 4) O neohlášené kontrole, při níž bylo zjištěno, že na pracovišti společnosti [redacted] je instalována pila UH 500 a k pile je instalováno zařízení U 3000, na pracovišti nebyli zjištěni zaměstnanci, na podlaze se nevyskytovaly piliny, existují dva záznamy, a to úřední záznam z dubna 2017 a protokol o kontrole. Úřední záznam z dubna 2017 poskytl inspektorát zmocněnci žadatelky přílohou prvního vyřízení žádosti. V úředním záznamu z dubna 2017 znečítelnil inspektorát osobní údaje fyzické osoby, které z důvodu jejich ochrany zmocněnci žadatelky neposkytl. O tom vydal inspektorát rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti. Protokol o kontrole byl zmocněnci žadatelky poskytnut již na základě jiné jeho žádosti o poskytnutí informace ze dne 30. září 2017, protože se v tomto rozsahu jedná o opakovanou žádost, neboť zmocněnec žadatelky si vyžádal informaci, která mu již byla jednou

poskytnuta. Z tohoto důvodu inspektorát ohledně poskytnutí protokolu o kontrole žádost částečně odmítl, o čemž vydal rozhodnutí.

Přílohou prvního vyřízení žádosti zaslal inspektorát zmocněnci žadatelky úřední záznam z dubna 2017 a úřední záznam z července 2017, přičemž v těchto úředních záznamech znečitelnil osobní údaje fyzických osob, které z důvodu jejich ochrany zmocněnci žadatelky neposkytl.

Dne 26. října 2017 inspektorát dále vydal rozhodnutí č.j. 27727/7.30/17-3 z téhož dne (dále jen „rozhodnutí“), které bylo zmocněnci žadatelky doručeno prostřednictvím datové zprávy téhož dne. Rozhodnutím inspektorát částečně odmítl výše popsanou žádost, a to ve vztahu k poskytnutí protokolu o kontrole, znečitelněným osobním údajům fyzické osoby uvedeným v úředním záznamu z dubna 2017 a znečitelněným osobním údajům fyzických osob uvedeným v úředním záznamu z července 2017. V odůvodnění rozhodnutí uvedl inspektorát nad rámec prvního vyřízení žádosti, že pokud jde o protokol o kontrole, tak ten byl již zmocněnci žadatelky poskytnut na základě jiné jeho žádosti o poskytnutí informace ze dne 30. září 2017, a to přílohou přípisu inspektorátu č.j. 27619/7.30/17-2 ze dne 20. října 2017. V tomto ohledu se tedy jedná o opakovanou žádost, neboť zmocněnec žadatelky požaduje poskytnutí informace, kterou si již vyžádal na základě jiné žádosti a která mu na základě této jiné žádosti byla také poskytnuta. Z tohoto důvodu inspektorát stávající žádost ve vztahu k poskytnutí protokolu o kontrole částečně odmítl, o čemž v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím vydal rozhodnutí. Co se potom týče znečitelnění osobních údajů fyzické osoby uvedených v úředním záznamu z dubna 2017 a znečitelnění osobních údajů fyzických osob uvedených v úředním záznamu z července 2017, pak k tomu inspektorát v odůvodnění rozhodnutí sdělil v podrobnostech následující. V úředním záznamu z dubna 2017 znečitelnil inspektorát následující osobní údaje:

- jméno a příjmení fyzické osoby, se kterou se inspektoři setkali v chodbě;
- funkci fyzické osoby v rámci společnosti [REDACTED];
- příjmení fyzické osoby, jíž byla položena otázka;
- příjmení fyzické osoby, které byl položen dotaz;
- příjmení fyzické osoby, jež sdělila informaci;
- příjmení fyzické osoby, které byl položen dotaz;
- příjmení fyzické osoby, jež reagovala na dotaz; a
- příjmení fyzické osoby, která uvedla informaci.

V úředním záznamu z července 2017 znečitelnil inspektorát následující osobní údaje:

- jméno, příjmení a datum narození fyzické osoby, která prokázala svou totožnost;
- jméno a příjmení fyzické osoby, která je majitelem objektu;
- příjmení fyzické osoby, která odešla k osobnímu autu;
- jméno, příjmení a funkci fyzické osoby, kterou inspektoři zastihli v kanceláři společnosti [REDACTED];
- jméno a příjmení fyzické osoby, na níž směřoval dotaz;
- příjmení fyzické osoby, která není zaměstnancem společnosti [REDACTED];
- jméno a příjmení fyzické osoby, v jejímž vlastnictví je objekt;
- příjmení fyzické osoby, jež dala povolení;
- jméno a příjmení fyzické osoby, na kterou směřoval dotaz;
- jméno a příjmení fyzické osoby, s níž se inspektoři zkontaktovali;
- příjmení fyzické osoby, která sdělila informaci;
- jméno a příjmení fyzické osoby, jíž byla zaslána žádost o informaci; a
- příjmení fyzické osoby, která sdělila informaci.

Dále inspektorát v odůvodnění rozhodnutí citoval ustanovení § 2 odst. 1, ustanovení § 8a a ustanovení § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, ustanovení § 4 písm. a), d), e) a j), ustanovení § 10, ustanovení § 13 odst. 1 a ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, v platném znění (dále jen „zákon o ochraně osobních údajů“), a ustanovení § 3019 věta první zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění, V návaznosti na tato zákonná ustanovení pak inspektorát uvedl, že za situace, kdy si zmocněnec žadatelky na základě zákona o svobodném přístupu k informacím vyžádal úřední písemnosti, které obsahují rovněž osobní údaje ve smyslu ustanovení § 4 písm. a) zákona o ochraně osobních údajů, je inspektorát jakožto správce ve smyslu ustanovení § 4 písm. j) zákona o ochraně osobních údajů



povinen při jejich poskytnutí žadateli o informace, které je zpracováním osobních údajů ve smyslu ustanovení § 4 písm. e) zákona o ochraně osobních údajů, dodržovat povinnosti zákonem o ochraně osobních údajů stanovené. Přitom podle ustanovení § 10 zákona o ochraně osobních údajů je správce především povinen dbát na to, aby subjekt údajů neutrpěl újmu na svých právech, zejména pokud jde o ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého a osobního života subjektu údajů. Dále je správce povinen podle ustanovení § 13 odst. 1 zákona o ochraně osobních údajů přijmout taková opatření, aby nemohlo dojít k neoprávněnému přístupu k osobním údajům či k jejich jinému zneužití. Konečně z ustanovení § 15 odst. 1 zákona o ochraně osobních údajů pak vyplývá povinnost zaměstnanců správce zachovávat mlčenlivost o osobních údajích. Z výše uvedených skutečností tedy jednoznačně vyplývá, že pokud jsou zaměstnanci správce povinni zachovávat mlčenlivost o osobních údajích, pokud je správce povinen přijmout taková opatření, aby nemohlo dojít k neoprávněnému přístupu k osobním údajům či k jejich jinému zneužití, a pokud je správce povinen dbát na to, aby subjekt údajů neutrpěl újmu na svých právech, zejména pokud jde o ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého a osobního života subjektu údajů, pak je poskytnutí osobních údajů fyzické osoby coby subjektu údajů ve smyslu ustanovení § 4 písm. d) zákona o ochraně osobních údajů (jméno a příjmení, funkce v rámci právnické osoby, datum narození) z právního režimu poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím vyloučeno a tyto údaje žadateli po právu poskytnout nelze. Inspektorát v odůvodnění rozhodnutí rovněž zmínil, že jméno, příjmení a datum narození fyzické osoby jsou podle ustanovení § 3019 věta první občanského zákoníku údaje, podle nichž lze člověka zjistit. Současně se jedná o osobní údaje ve smyslu ustanovení § 4 písm. a) zákona o ochraně osobních údajů. S ohledem na výše popsané povinnosti správce osobních údajů zakotvené zákonem o ochraně osobních údajů inspektorát tyto osobní údaje fyzických osob (jména, příjmení a data narození) v úředním záznamu z dubna 2017 a v úředním záznamu z července 2017 znečitelnil a tyto osobní údaje tak z důvodu jejich ochrany zmocněnci žadatelky neposkytl. Stejně tak inspektorát v úředním záznamu z dubna 2017 a v úředním záznamu z července 2017 znečitelnil údaje o funkci fyzické osoby v rámci společnosti ██████████, neboť rovněž podle tohoto údaje je fyzická osoba coby subjekt údajů určitelná, a proto také tento údaj inspektorát zmocněnci žadatelky z důvodu ochrany osobních údajů neposkytl. Jelikož ve vztahu k osobním údajům fyzických osob uvedeným v úředním záznamu z dubna 2017 a v úředním záznamu z července 2017 byl inspektorát nucen žádost zmocněnce žadatelky částečně odmítnout, vydal o tom v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím rozhodnutí. Závěrem rozhodnutí byl potom zmocněnec účastníka řízení poučen o tom, že proti rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí.

Dne 6. listopadu 2017 byla inspektorátu prostřednictvím datové zprávy doručena stížnost zmocněnce žadatelky ze dne 5. listopadu 2017 na postup inspektorátu při vyřizování žádosti o informace ze dne 10. října 2017 (dále jen „stížnost“). Ve stížnosti zmocněnec žadatelky uvedl, že zákonná lhůta k vyřízení žádosti o informace uplynula dne 25. října 2017. Protože žádost dosud nebyla zcela vyřízena, podává tímto žadatelka na postup inspektorátu stížnost podle ustanovení § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím a navrhuje, aby nadřízený správní orgán inspektorátu uložil žádost vyřídit ve stanovené lhůtě. Zmocněnec žadatelky ve stížnosti upozornil na to, že v rámci bodu 3 žádosti mu nebyly poskytnuty dokumenty o komunikaci mezi inspektorátem a majitelem objektu č.p. 145, panem ██████████, bytem ██████████ (dále jen „pan ██████████“). Dále zmocněnec žadatelky upozornil ve stížnosti na to, že v rámci bodů 2, 3 a 4 žádosti mu nebyla poskytnuta žádná fotodokumentace. Tento nedostatek zmínil zmocněnec žadatelky především v souvislosti s bodem 3 žádosti, kdy inspektorát prováděl úkony podle ustanovení § 3 odst. 2 kontrolního řádu, a to na základě podnětu ze dne 8. května 2017, jímž bylo inspektorátu fotograficky doloženo užívání objektu ██████████ č.p. 145 jako provozovny dřevozpracujícího závodu. Úřední záznam z července 2017 uvádí, že inspektoři inspektorátu zastihli v objektu pracovníka, jak manipuluje s latěmi. Pracovník jim sdělil, že si zde upravuje materiál jen pro vlastní potřebu. V předmětném úředním záznamu však není žádná zmínka o množství a charakteru dřevěného materiálu uskladněného v objektu ani o strojním zařízení instalovaném v objektu, a to zejména zda je či není v objektu instalováno odsávací zařízení



u stacionární pily (kvůli tomu byl podnět ze dne 8. května 2017 podáván). Pokud inspektoři tyto důležité okolnosti nezaznamenali písemně v úředním záznamu, lze podle zmocněnce žadatelky očekávat, že jsouc dbalí svých úkolů provedli alespoň fotodokumentaci, aby si tak opatřili podklady pro vyhodnocení, zda zahájit kontrolu, a aby si ověřili tvrzení zastiženeho pracovníka – potenciálního delikventa. Přílohou stížnosti zaslal zmocněnec žadatelky inspektorátu šestnáct fotografií ze dne 19. února 2017.

Inspektorát předložil stížnost Státnímu úřadu inspekce práce, se sídlem Kolářská 451/13, Opava, PSČ 746 01 (dále jen „úřad“), jako nadřízenému orgánu dne 13. listopadu 2017, a to přílohou svého přípisu č.j. 30112/7.30/17-2 z téhož dne. Tento přípis byl úřadu doručen prostřednictvím provozovatele poštovních služeb dne 14. listopadu 2017.

Úřad rozhodl o stížnosti svým rozhodnutím č.j. 7800/1.30/17-3 ze dne 6. prosince 2017 (dále jen „rozhodnutí o stížnosti“), které bylo doručeno zmocněnci žadatelky prostřednictvím datové zprávy téhož dne a inspektorátu prostřednictvím datové zprávy téhož dne. Rozhodnutím o stížnosti úřad v souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím přikázal inspektorátu ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí o stížnosti vyřídit shora popsanou žádost, a to v části týkající se poskytnutí dokumentů, které obdržel inspektorát při úkonech podle ustanovení § 3 kontrolního řádu za účelem posouzení, zda u společnosti ██████ zahájit kontrolu podle ustanovení § 5 odst. 1 písm. a) zákona o inspekci práce. V odůvodnění rozhodnutí o stížnosti úřad citoval ustanovení § 15 odst. 1, ustanovení § 16a odst. 1 písm. c), ustanovení § 16a odst. 6 písm. b) a ustanovení § 11 odst. 2 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím. V návaznosti na tato zákonná ustanovení úřad uvedl, že po přezkoumání předloženého spisového materiálu dospěl k závěru, že žadatelčina stížnost je oprávněná v tom směru, že jí nebyly dosud poskytnuty dokumenty o komunikaci mezi inspektorátem a majitelem objektu č.p. 145 panem ██████ a současně ani inspektorát v tomto bodu žádost žadatelky rozhodnutím ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím neodmítl. V této části žádosti proto úřad rozhodnutím o stížnosti přikázal inspektorátu, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí o stížnosti žádost vyřídil. Úřad dodal, že při novém vyřizování žádosti pak inspektorát neopomene vzít v úvahu ochranu práv dotčených osob, konkrétně pana ██████. Dále úřad v odůvodnění rozhodnutí o stížnosti uvedl, že odborná literatura uvádí k ustanovení § 11 odst. 2 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím, že v souvislosti s výkonem své působnosti disponují povinné subjekty řadou informací, které nemají původ v jejich činnosti (ačkoliv s touto činností souvisejí), neboť byly povinným subjektům předány třetími osobami. Okruh takových informací může být značně široký; typově je možno zmínit například žádosti, kterými se zahajuje správní řízení, nebo podněty, na jejichž základě je povinnými subjekty vedeno řízení z moci úřední, jakož i další podání třetích osob, která splňují podmínky tohoto ustanovení. Mezi tyto podmínky patří jednak skutečnost, že se jedná o informace vzniklé bez použití veřejných prostředků, a dále skutečnost, že předání daných informací není povinností třetích osob. V souvislosti s absencí povinnosti třetích osob předat danou informaci povinnému subjektu, coby druhou z podmínek aplikace výše uvedeného ustanovení, lze zmínit, že i přes zákonnou dikci nebude předmětné ustanovení možno použít (a požadovanou informaci na základě něj neposkytnout) nejen v případech, kdy povinnost třetích osob předat danou informaci povinnému subjektu je stanovena přímo zákonem, ale rovněž v případech, kdy taková povinnost byla třetí osobě uložena na základě zákona, například rozhodnutím správního orgánu (například ustanovení § 53 odst. 1 správního řádu, podle něhož může správní orgán usnesením uložit tomu, kdo má listinu potřebnou k provedení důkazu, aby ji předložil). V odůvodnění rozhodnutí o stížnosti úřad rovněž zmínil, že postup povinného subjektu, při němž tento vyzumívá dotčenou osobu (tedy osobu, jež by mohla být poskytnutím informace dotčena) o podané žádosti a umožní jí hájit její práva, tj. v přiměřené době se k věci vyjádřit, byl již potvrzen judikaturou Nejvyššího správního soudu, který dospěl k závěru, že jde o práva (dotčených osob) plynoucí ze základních zásad činnosti správních orgánů (zejména z ustanovení § 4 správního řádu). Dále úřad v odůvodnění rozhodnutí o stížnosti uvedl, že v další části stížnosti upozornila žadatelka na to, že v rámci bodů 2, 3 a 4 žádosti jí nebyla poskytnuta žádná fotodokumentace. K tomu úřad konstatoval, že na

základě dotazování inspektorátu bylo zjištěno, že žádná taková fotodokumentace, k níž se vztahuje žádost (potažmo také stížnost) žadatelky, neexistuje, neboť nebyla pořizována, a proto žadatelce nemůže být poskytnuta. Jestliže žadatelka ve své žádosti žádala poskytnutí doslovně „fotodokumentace, byla-li pořizována“, avšak tato pořizována nebyla, neshledal úřad nedostatek v rozhodnutí v tom smyslu, že by snad inspektorát o této fotodokumentaci nerozhodl. Byla-li by fotodokumentace pořizována a inspektorát by ji ani neposkytl ani rozhodnutím neodmítl, potom by podle úřadu byla stížnost v této části oprávněná. Tak tomu ovšem v daném případě nebylo, neboť fotodokumentace nebyla pořizována. Závěrem odůvodnění rozhodnutí o stížnosti potom úřad zmínil, že k dalšímu textu stížnosti, v němž žadatelka polemizuje o obsahu předmětného úředního záznamu a o údajné povinnosti inspektorů pořizovat fotodokumentaci, lze konstatovat, že toto není předmětem rozhodování o stížnosti dle zákona o svobodném přístupu k informacím, a proto se k tomuto úřad nebude vyjadřovat. Úřad také dodal, že vzhledem k tomu, že ze strany inspektorátu částečně nebylo při vyřizování žádosti žadatelky postupováno v souladu se zákonem, rozhodl úřad tak, jak je výše uvedeno. Rozhodnutí o stížnosti obsahuje rovněž poučení o tom, že proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím nelze dále odvolat.

V návaznosti na právní názor vyslovený úřadem v rozhodnutí o stížnosti zaslal inspektorát dne 6. prosince 2017 prostřednictvím elektronické pošty panu [REDAKCE] výzvu k vyjádření se k žádosti o informace (dále jen „výzva“). Ve výzvě informoval inspektorát pana [REDAKCE] o podané žádosti o informace, respektive o té její části, která se týká e-mailové zprávy zaslané panem [REDAKCE] inspektorátu dne 3. července 2017. Přitom inspektorát vyzval pana [REDAKCE] s ohledem na ustanovení § 11 odst. 2 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím k vyjádření, zda s poskytnutím své e-mailové zprávy ze dne 3. července 2017 žadatelce, respektive zmocněnci žadatelky, souhlasí či nikoliv. K vyjádření byla panu [REDAKCE] poskytnuta lhůta v trvání sedmi dnů ode dne doručení výzvy. Výzva byla panu [REDAKCE] doručena dne 6. prosince 2017.

Dne 8. prosince 2017 bylo inspektorátu prostřednictvím elektronické pošty doručeno vyjádření pana [REDAKCE] k výše popsané žádosti. Ve svém vyjádření pan [REDAKCE] uvedl, že si myslí, že na informaci není nic tajného, a že tedy inspektorát může informaci poskytnout.

Dne 14. prosince 2017 byl inspektorátu prostřednictvím provozovatele poštovních služeb doručen přípis úřadu č.j. 7800/1.30/17-4 ze dne 13. prosince 2017, jehož přílohou byl inspektorátu vrácen spis včetně pravomocného rozhodnutí o stížnosti.

Vzhledem k tomu, že nastala situace zákonem předpokládaná, kdy výše uvedenou žádostí je vyžádáno poskytnutí informace, která vznikla bez použití veřejných prostředků a která byla předána osobou, již takovou povinnost zákon neukládá, přičemž tato osoba sdělila, že s poskytnutím informace souhlasí, je namístě takovou informaci poskytnout. S ohledem na to poskytuje inspektorát zmocněnci žadatelky přílohou tohoto přípisu e-mailovou zprávu ze dne 3. července 2017 odeslanou panem [REDAKCE] inspektorátu.

Mgr. Stanislav Šálek
právník oddělení právního

Rozdělovník:

1 x inspektorát

1 x zmocněnec žadatelky, DS: [REDAKCE]