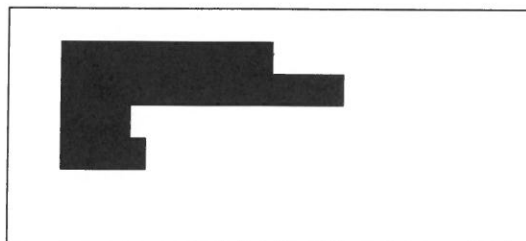


**Oblastní inspektorát práce
pro Ústecký kraj a Liberecký kraj**



Váš dopis značky / ze dne
Z/890/2012 / 29. listopadu 2017

Naše č.j.
34359/7.30/17-2

Vyřizuje / kontakt
Mgr. Šálek / 950 179 703

Ústí nad Labem
21. prosince 2017

Vyřízení žádosti o poskytnutí informace

Oblastní inspektorát práce pro Ústecký kraj a Liberecký kraj, se sídlem SNP 2720/21, Ústí nad Labem, PSČ 400 11 (dále jen „inspektorát“), obdržel dne 29. listopadu 2017 prostřednictvím datové zprávy žádost [redacted], narozeného dne [redacted], bytem [redacted] [redacted] (dále jen „žadatel“), zastoupeného na základě plné moci [redacted] [redacted], advokátem se sídlem [redacted] (dále jen „zmocněnec žadatele“), o poskytnutí informace ve smyslu ustanovení § 13 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), ze dne 29. listopadu 2017 (dále jen „žádost“).

Zmocněnec žadatele v žádosti uvedl, že si v zastoupení žadatele na základě zákona o svobodném přístupu k informacím dovoluje požádat inspektorát o poskytnutí veškerých fotografií pořízených inspektorátem v [redacted] ulici v obci [redacted] (včetně fotografií pořízených v nejbližším okolí ulice a uvnitř objektů ležících na této ulici) v době od roku 2013 do současnosti. Pokud jsou v takové podobě k dispozici, požádal zmocněnec žadatele o poskytnutí fotografií v původním barevném vyvedení a v původním rozlišení. Nejsou-li takto k dispozici, požádal zmocněnec žadatele o poskytnutí fotografií tak, aby při jejich kopírování došlo k co nejmenší ztrátě informace (rozlišení, věrnost barev). Zmocněnec žadatele požádal o to, aby u jednotlivých fotografií bylo uvedeno, kdy byly pořízovány (datum, čas) a v rámci jakého spisu/spisů jsou inspektorátem evidovány. Přílohou žádosti zaslal zmocněnec žadatele inspektorátu plnou moc ze dne 19. dubna 2017 k zastupování žadatele ve všech řízeních týkajících se poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím.

Dne 14. prosince 2017 vydal inspektorát oznámení o požadavku úhrady za poskytnutí informace č.j. 32735/7.30/17-2 z téhož dne (dále jen „oznámení“), které bylo zmocněnci žadatele doručeno prostřednictvím datové zprávy téhož dne. V oznámení inspektorát sdělil, že požadovanou informaci, tedy veškeré fotografie pořízené inspektorátem v [redacted] ulici v obci [redacted] (včetně fotografií pořízených v nejbližším okolí ulice a uvnitř objektů ležících na této ulici) v době od roku 2013 do současnosti, lze zjistit a zajistit pouze ručním vyhledáváním v již archivovaných kontrolních spisech, přičemž pro poskytnutí požadované informace je nezbytné příslušné kontrolní spisy dohledat a projít. Vzhledem k většímu počtu (celkem 10) kontrol provedených inspektorátem



v letech 2013 až 2017 v [redacted] ulici v obci [redacted] se jedná o časově náročnou činnost, která se objektivně vymyká běžnému poskytování informací. V tomto případě nelze považovat toto vyhledání informací s ohledem na pojetí veřejné správy za běžnou činnost správního orgánu. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem jde v právě projednávané věci o mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. Dále inspektorát v oznámení citoval ustanovení § 17 odst. 1, ustanovení § 17 odst. 3 a ustanovení § 17 odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím a ustanovení bodu 4 „Sazebníku úhrad nákladů SÚIP“ (dále jen „sazebník“). V návaznosti na tato ustanovení pak inspektorát v oznámení uvedl, že inspektorátem předpokládaný časový rozsah nezbytný pro vyhledání a poskytnutí informace podle výše popsané žádosti činí 3 hodiny. Požadovaná úhrada nákladů za poskytnutí informace tedy v tomto případě představuje celkem částku 2 400 Kč. V případě, že i přes tuto skutečnost bude zmocněnec žadatele požadovat poskytnutí shora uvedené informace, je třeba uhradit částku 2 400 Kč na bankovní účet číslo 19-1024821/0710, variabilní symbol 1061999, a to nejpozději do 60 dnů ode dne doručení oznámení. Pokud by celková částka za vyhledání informací vzhledem k počtu vyhledávacích hodin nedosáhla této výše, byl by následně rozdíl zmocněnci žadatele vrácen. Současně byl zmocněnec žadatele v oznámení upozorněn na to, že v případě, že v právě uvedené lhůtě nebude úhrada provedena, bude v souladu s ustanovením § 17 odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím žádost zmocněnce žadatele odložena. Závěrem oznámení se zmocněnci žadatele dostalo poučení o tom, že proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informace lze podat stížnost podle ustanovení § 16a odst. 1 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím, a to ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení sdělení o výši úhrady nákladů, přičemž stížnost se podává u povinného subjektu, tedy inspektorátu, a o stížnosti rozhoduje nadřízený orgán, kterým je Státní úřad inspekce práce, se sídlem Kolářská 451/13, Opava, PSČ 746 01 (dále jen „úřad“).

Dne 18. prosince 2017 byla inspektorátu prostřednictvím datové zprávy doručena stížnost zmocněnce žadatele ze dne 15. prosince 2017 na postup inspektorátu při vyřizování žádosti o informace ze dne 29. listopadu 2017 (dále jen „stížnost“). Ve stížnosti zmocněnec žadatele uvedl, že na postup inspektorátu při vyřizování žádosti o informace podává tímto stížnost podle ustanovení § 16a odst. 1 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím, neboť nesouhlasí s výší úhrady, kterou mu inspektorát oznámil. Podle rozpisu nákladů obsaženého v oznámení jsou celkové náklady tvořeny (pouze) náklady na mimořádně rozsáhlé vyhledání informace. Podle inspektorátu se fotografie nacházejí v deseti archivovaných kontrolních spisech a ty je třeba dohledat a projít. Takováto činnost není podle inspektorátu běžnou činností správního orgánu. Inspektorát odhadl dobu potřebnou na vyhledání a poskytnutí informace na 3 hodiny. Tuto časovou dotaci pak vynásobil sazbou 800 Kč za hodinu podle bodu 4 sazebníku s tím, že tato sazba pokrývá mzdové náklady a strojový čas. Zmocněnec žadatele uplatnil ve stížnosti následující stížnostní důvody.

- Inspektorát se mýlí, pokud považuje vyhledávání konkrétních dokumentů ve vlastních spisech za činnost, která není běžnou činností správního orgánu.
- Inspektorát nevysvětlil, jak dospěl k údaji o tom, že vyhledání bude trvat 3 hodiny.
- Inspektorát nevysvětlil, co je to sazebník a proč by tento dokument měl být relevantní pro stanovení výše úhrady.
- Inspektorát nevysvětlil, k čemu a v jakém rozsahu bude zapotřebí využít strojů, pokud má být hrazen strojový čas.
- Odhad 3 hodin práce na dohledání a projití spisů je zjevně nesprávný. Jak uvádí inspektorát, prohledávání má být pouze deset spisů. Žadatel přitom požaduje specifický typ informace – fotografie. Ty je možno vizuálně snadno odlišit od jiných informací. Lze též očekávat, že jejich počet se bude pohybovat v řádu jednotek, nejvýše několika málo desítek. Vyhledání takových informací potrvá maximálně desítky minut.
- Sazba 800 Kč za jednu hodinu práce je zjevně nepřiměřeně vysoká. Podle ustanovení § 7 nařízení vlády č. 173/2006 Sb., o zásadách stanovení úhrad a licenčních odměn za poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím, musí povinný subjekt stanovit v sazebníku hodinové sazby odvozené z nákladů na platy, případně mzdy a z ostatních osobních nákladů spojených s mimořádně rozsáhlým vyhledáním informací. Pro



srovnání zmocněnec žadatele ve stížnosti uvedl, že v resortu Ministerstva spravedlnosti činí výše úhrady za každou hodinu vyhledávání jedním pracovníkem 200 Kč. V resortu Ministerstva vnitra a Ministerstva kultury činí částka za hodinu mimořádně rozsáhlého vyhledávání 251 Kč. V resortu Ministerstva práce a sociálních věcí činí tato částka 235 Kč nebo 190 Kč v případě nákladů na zaměstnance na administrativní pozici. Sazebník Generálního finančního ředitelství stanoví částku 260 Kč. Nemá žádné rozumné opodstatnění, aby částka požadovaná inspektorátem za hodinu práce byla trojnásobná či čtyřnásobná.

Dále zmocněnec žadatele ve stížnosti uvedl, že na postup inspektorátu při vyřizování žádosti o informace podává tímto dále stížnost podle ustanovení § 16a odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím, neboť žádost nebyla vyřízena v zákonné lhůtě. Žadatel zaplatil požadovanou úhradu týž den, kdy byl k zaplacení vyzván. Dne 14. prosince 2017 uplynula lhůta pro vyřízení žádosti. Dosud však informace poskytnuta nebyla.

Dne 18. prosince 2017 byl inspektorátu prostřednictvím elektronické pošty doručen výpis z účtu úřadu ze dne 15. prosince 2017, z něhož je patrné, že požadovaná úhrada za poskytnutí informace v částce 2 400 Kč byla zmocněncem žadatele zaplacená dne 14. prosince 2017 a na bankovní účet úřadu byla připsána dne 15. prosince 2017. Zmocněnec žadatele tedy zaplatil úhradu za poskytnutí informace, protože mu je možné informaci poskytnout.

V návaznosti na shora popsanou žádost sděluje inspektorát zmocněnci žadatele následující. V období let 2013 až 2017 byly inspektorátem pořízeny fotografie v [redacted] ulici v obci [redacted] v rámci dvou kontrol, a to konkrétně v rámci kontrol vedených inspektorátem pod spisovou značkou I7-2016-1327 a pod spisovou značkou I7-2016-2358.

Fotografie pořízené inspektorátem v rámci kontroly vedené pod spisovou značkou I7-2016-1327 byly pořízeny ve dnech 13. června 2016 (v 10.44 hodin), 14. června 2016 (v 21.31 hodin, v 21.32 hodin, v 21.47 hodin a v 21.48 hodin) a 21. června 2016 (v 10.22 hodin, v 10.23 hodin a v 10.26 hodin). Tyto fotografie poskytuje inspektorát zmocněnci žadatele přílohou tohoto přípisu, a to v té podobě, v jaké jsou založeny v příslušném kontrolním spisu. Data a časy pořízení jednotlivých fotografií jsou na každé fotografii zvlášť zřetelně vidět.

Fotografie pořízené inspektorátem v rámci kontroly vedené pod spisovou značkou I7-2016-2358 byly pořízeny dne 31. října 2016. Tyto fotografie byly již zmocněnci žadatele poskytnuty na základě jiné jeho žádosti o poskytnutí informace ze dne 21. února 2017, a to přílohou přípisu inspektorátu č.j. 7952/7.30/17-2 ze dne 23. března 2017 a přílohou přípisu inspektorátu č.j. 7952/7.30/17-3 ze dne 23. března 2017. Ohledně poskytnutí těchto fotografií se tedy jedná o opakovanou žádost, neboť zmocněnec žadatele si vyžádal informaci, která mu již byla jednou poskytnuta. Vzhledem k této skutečnosti inspektorát stávající žádost zmocněnce žadatele částečně odmítl, o čemž vydal samostatné rozhodnutí.

Vydáním tohoto přípisu a poskytnutím informace uvedené v jeho příloze inspektorát současně vyřídil stížnost zmocněnce žadatele podle ustanovení § 16a odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím, neboť stížnosti zcela vyhověl tím, že poskytl požadovanou informaci. Stížnost zmocněnce žadatele podle ustanovení § 16a odst. 1 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím bude následně předložena úřadu jako nadřízenému orgánu, a to ve lhůtě stanovené v ustanovení § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Mgr. Stanislav Šálek
právník oddělení právního



Rozdělovník:

1 x inspektorát

1 x zmocněnec žadatele, DS: XXXXXXXXXX