



Oblastní inspektorát práce pro Ústecký kraj a Liberecký kraj



Váš dopis značky/ze dne
/16. 10. 2024

Naše čj.
37590/7.30/24

Vyřizuje/kontakt
Mgr. Roztočil/950179792

Ústí nad Labem
8. 11. 2024

Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Vážený pane magistře,

Oblastní inspektorát práce pro Ústecký kraj a Liberecký kraj se sídlem v Ústí nad Labem (dále jen „OIP“) obdržel dne 16. 10. 2024 prostřednictvím e-mailu Vaši žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“).

V žádosti o poskytnutí informace žádáte o poskytnutí následujících informací za rozhodné období od 1. 1. 2018 do 31. 12. 2021:

1. Počet zahájených kontrol, jejichž předmětem bylo přímo dodržování plnění povinností zaměstnavatele podle ustanovení § 316 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce (dále jen „ZPr“).
2. Kolik z kontrol podle bodu 1 bylo zahájeno na podnět?
3. Kolik z kontrol podle bodu 1 bylo zahájeno podle plánu kontrol?
4. Kolik z kontrol podle bodu 1 bylo v rozhodném období ukončeno?
5. V kolika případech z počtu ukončených kontrol bylo konstatováno porušení ustanovení § 316 odst. 1 anebo odst. 2 ZPr a jaké typové porušení právních předpisů bylo nejčastěji shledáno?
6. V kolika případech z počtu ukončených kontrol bylo konstatováno porušení ustanovení § 316 odst. 3 ZPr a jaké typové porušení právních předpisů bylo nejčastěji shledáno?

7. V kolika případech z počtu ukončených kontrol bylo konstatováno porušení ustanovení § 316 odst. 4 ZPr a jaké typové porušení právních předpisů bylo nejčastěji shledáno?
8. V kolika případech z kontrol podle 5 až 7 bylo následně zahájeno přestupkové řízení?
9. V kolika případech z počtu podle bodu 8 bylo již přestupkové řízení skončeno?
10. Jaká byla v případech podle bodu 9 nejnižší uložená pokuta?
11. Jaká byla v případech podle bodu 9 nejvyšší uložená pokuta?
12. Jaká byla v případech podle bodu 9 průměrná výše pokuty?
13. V kolika případech podle bodu 4 bylo předáno Úřadu pro ochranu osobních údajů?
14. V kolika případech v rozhodném období došlo k předání podnětu na porušení právních předpisů Úřadu pro ochranu osobních údajů bez zahájení kontroly nebo přestupkového řízení ze strany inspektorátu práce?
15. Všechna pravomocná rozhodnutí o přestupcích podle ustanovení § 11a a § 24a zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce (dále jen „zákon o inspekci práce“).

Veškeré výše uvedené informace požadujete poskytnout elektronicky na adresu:



Prostřednictvím přípisu OIP č.j. 36328/7.30/24 ze dne 31. 10. 2024 Vám bylo sděleno, že se lhůta k vyřízení žádosti o informace ze závažných důvodů prodlužuje o deset dnů.

Na základě posouzení Vaší žádosti o poskytnutí informace Vám OIP sděluje následující informace:

Ad. 1. OIP v rozhodném období zahájil **65 kontrol** zaměřených na dodržování plnění povinností zaměstnavatele podle § 316 ZPr.

Ad. 2. Na základě podnětu bylo zahájeno **29 kontrol** z celkového počtu kontrol podle bodu 1.

Ad. 3. Podle plánu kontrol, tedy nikoliv na základě podnětu, bylo zahájeno **36 kontrol** z celkového počtu kontrol podle bodu 1.

Ad. 4 V rozhodném období bylo ukončeno **65 kontrol** podle bodu 1.

Ad. 5. V **třinácti případech** z počtu ukončených kontrol bylo konstatováno porušení ustanovení **§ 316 odst. 2 ZPr.** Nejčastěji se jednalo o narušení soukromí zaměstnanců na pracovištích a ve společných prostorách zaměstnavatele tím, že zaměstnanci byli podrobena otevřenému sledování pomocí kamerového systému.

Ad. 6. V **jednom případě** z počtu ukončených kontrol bylo konstatováno porušení ustanovení **§ 316 odst. 3 ZPr.** Jednalo se o případ, kdy zaměstnavatel neinformoval zaměstnance o rozsahu kontroly prováděné prostřednictvím kamerového systému a způsobech jejího provádění.

Ad. 7. V **žádném případě** z počtu ukončených kontrol nebylo konstatováno porušení ustanovení **§ 316 odst. 4 ZPr.**

Ad. 8. Ve **čtyřech případech** bylo zahájeno přestupkové řízení. Jednalo se o případy porušení ustanovení **§ 316 odst. 2 ZPr.**

Ad. 9. Ve **čtyřech případech** bylo přestupkové řízení skončeno.

Ad. 10. Nejnižší uložená pokuta byla ve výši **54 000,-Kč.**

Ad. 11. Nejvyšší uložená pokuta byla ve výši **89 000,-Kč.** Tato pokuta byla uložena v souladu s absorpční zásadou vyjádřenou v ustanovení § 41 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, tedy i za jiné přestupky, než je přestupek podle ustanovení § 24a odst. 1 zákona o inspekci práce.

Ad. 12. Průměrná výše pokuty byla **71 500,-Kč.**

Ad. 13. V **žádném případě** kontrol podle bodu 4 nebylo předáno oznámení Úřadu pro ochranu osobních údajů.

Ad. 14. V **jednom případě** byl podnět na porušení právních předpisů předán Úřadu pro ochranu osobních údajů bez zahájení kontroly nebo přestupkového řízení ze strany OIP.

Ad. 15. OIP Vám poskytuje v anonymizované podobě následující rozhodnutí o přestupcích podle ustanovení § 24a odst. 1 zákona o inspekci práce:

- Příkaz OIP č.j. 8041/7.30/19-4 ze dne 2. 5. 2019;
- Příkaz OIP č.j. 16791/7.30/19-4 ze dne 12. 7. 2019;
- Příkaz OIP č.j. 11510/7.30/20-4 ze dne 14. 5. 2020;
- Usnesení OIP č.j. 6092/7.30/20-11 ze dne 19. 4. 2021.

OIP v rozhodném období nevydal žádné rozhodnutí o přestupku podle ustanovení § 11a odst. 1 zákona o inspekci práce.

S pozdravem

Mgr.
Lukáš
Roztočil



Digitálně podepsal
Mgr. Lukáš Roztočil
Datum: 2024.11.08
13:48:49 +01'00'

Mgr. Lukáš Roztočil
vedoucí oddělení právního