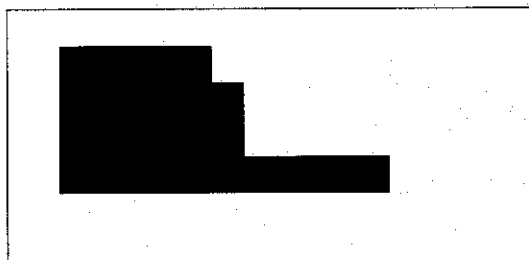


## Oblastní inspektorát práce pro Ústecký kraj a Liberecký kraj



Váš dopis značky/ze dne  
/30. 3. 2016

Naše čj.  
7583/7.30/16-2

Vyřizuje/kontakt  
Mgr. Roztočil/950179792

Ústí nad Labem  
29. 4. 2016

### **Vyřízení žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“)**

Oblastní inspektorát práce pro Ústecký kraj a Liberecký kraj se sídlem v Ústí nad Labem (dále jen „OIP“), obdržel dne 30. 3. 2016 od pana [redacted] [redacted] podání nazvané „Žádost o poskytnutí informací dle zák. č. 106/1999 Sb.“ (dále jen „žádost“).

Žadatel v žádosti uvádí, že na základě jeho podání ze dne 8. 6. 2015 provedl OIP kontrolu u kontrolované osoby KSM Casting CZ a.s., IČ: 271 72 490, se sídlem Oldřichovská 726, 463 34 Hrádek nad Nisou (dále jen „kontrolovaná osoba“), která byla zaměřená na nezajištění rovného zacházení při odměňování za práci. Dále žadatel uvádí, že od OIP obdržel informaci o výsledku kontroly, která proběhla u kontrolované osoby. Vzhledem k tomu, že se žadatel z této informace „téměř nic nedozvěděl“ žádá na základě zákona č. 106/1999 Sb. o poskytnutí následujících informací:

- 1) Zda byla kontrolovaná osoba obeznámena s obsahem jeho podání?
- 2) Dle jakého klíče byl vybrán vzorek kontrolovaných zaměstnanců a kolik zaměstnanců bylo kontrolováno?
- 3) Na jaké konkrétní věci se při kontrole vzorku kontrolovaných zaměstnanců kontrola zaměřovala?
- 4) Zda bylo kontrovanou osobou doloženo žadatelem podepsané proškolení s konkrétně uvedeným postupem při zastavení stroje nebo zda se jednalo pouze o prezenční listinu s blíže nespecifikovaným proškolením povinností obráběče?
- 5) Datum, kdy byl žadatel prokazatelně proškolen na postup při zastavení stroje.



- 6) Zda bylo OIP kontrolováno, jestli kontrolovaná osoba použila stejný kázeňský postih také u 22 žadatelem doložených zaměstnanců (viz Záznam o poruše stroje), kteří použili totožný pracovní postup při zastavení stroje jako žadatel nebo zda bylo kázeňského postihu použito pouze u žadatele?
- 7) Zda bylo prověřeno, jestli žadateli prémie za kvalitu za měsíc duben 2014, které kontrolovaná osoba poskytuje na základě vnitřního předpisu (Prémiový řád platný od 1. 1. 2013), nebyly poskytnuty z důvodu údajného nesprávného postupu při zastavení stroje nebo z důvodu špatného založení či otlaků? (poznámka žadatele: dle písemného vyjádření kontrolované osoby ze dne 9. 3. 2015, které žadatel doložil se tak stalo pro údajný nesprávný pracovní postup při zastavení stroje)
- 8) O jaké konkrétní části Prémiového řádu se opírá tvrzení OIP, že kontrolovaná osoba postupovala ve věcech pracovního postupu při zastavení stroje a nepřiznání prémie za kvalitu v souladu s tímto řádem, tj. posuzovala stejným způsobem žadatele i ostatní zaměstnance?

OIP výše uvedenou žádost žadatele vyhodnotil jako žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), a vyřídil jí následujícím způsobem.

#### **K bodu 1) žádosti:**

Podle ustanovení § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. se „informací [...] pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního“.

Vzhledem k tomu, že skutečnost, zda byla kontrolovaná osoba obeznámena s obsahem žadatelova podání, není nikde zaznamenána, nelze žadateli tuto informaci poskytnout, neboť se v souladu s ustanovením § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. jedná o neexistující informaci.

OIP však v této souvislosti sděluje, že podle ustanovení § 20 odst. 1 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole „Kontrolující nebo přizvaná osoba má povinnost zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech, o kterých se dozvěděla v souvislosti s kontrolou nebo s úkony předcházejícími kontrole, a nezneužívat takto získaných informací“. S ohledem na takto stanovenou povinnost by tedy kontrolovaná osoba neměla být s obsahem žadatelova podání seznámena.

#### **K bodu 2) žádosti:**

Požadovaná informace, týkající se toho dle jakého klíče byl vybrán vzorek kontrolovaných zaměstnanců, nebyla poskytnuta z důvodů stanovených v ustanovení § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., protože se vztahuje výlučně k vnitřním pokynům uděleným inspektorům k provedení kontroly.



Podle ustanovení § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb. „*Povinný subjekt může omezit poskytnutí informace, pokud: [...] se vztahuje výlučně k vnitřním pokynům a personálním předpisům povinného subjektu, ...*“.

K požadavku žadatele týkajícího se toho kolik zaměstnanců bylo kontrolováno OIP žadateli sděluje, že v rámci kontroly provedené u kontrolované osoby **bylo celkem kontrolováno 18 zaměstnanců.**

### **K bodu 3) žádosti:**

OIP žadateli sděluje, že kontrola byla zaměřena na dodržování pracovněprávních předpisů dle ustanovení § 126 odst. 2 zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zaměstnanosti“), a to zejména na informační a evidenční povinnosti při zaměstnávání zaměstnanců ze zahraničí, zákaz diskriminace a zajištění rovného zacházení podle zákona o zaměstnanosti, zprostředkování zaměstnání v souladu se zákonem o zaměstnanosti. Dále byla kontrola zaměřena na dodržování povinností vymezených v ustanovení § 3 odst. 1 zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů, a to zejména na povinnosti na úseku agenturního zaměstnávání, povinnosti na úseku dovolené, povinnosti na úseku náhrad, povinnosti na úseku odměňování zaměstnanců, povinnosti na úseku ochrany osobních práv zaměstnanců, povinností na úseku pracovní doby, povinností na úseku pracovního poměru nebo dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr a povinností na úseku rovného zacházení. Výše uvedeným oblastem odpovídal i vzorek kontrolovaných zaměstnanců.

### **K bodu 4) žádosti:**

Požadovaná informace nebyla poskytnuta z důvodů stanovených v ustanovení § 11 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., protože se jedná o informaci, kterou OIP získal od kontrolované osoby při plnění úkolů v rámci své kontrolní činnosti, a na tuto informaci se podle ustanovení § 20 odst. 1 zákona o kontrole vztahuje povinnost mlčenlivosti.

Podle ustanovení § 11 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. „*Informace, které získal povinný subjekt od třetí osoby při plnění úkolů v rámci kontrolní, dozorové, dohledové nebo obdobné činnosti prováděné na základě zvláštního právního předpisu, podle kterého se na ně vztahuje povinnost mlčenlivosti anebo jiný postup chránící je před zveřejněním nebo zneužitím, se neposkytují. Povinný subjekt poskytne pouze ty informace, které při plnění těchto úkolů vznikly jeho činností*“.

Citace ustanovení § 20 odst. 1 zákona o kontrole je uvedena u vyjádření k bodu 1) žádosti.

### **K bodu 5) žádosti:**

Požadovaná informace nebyla opět poskytnuta z důvodů stanovených v ustanovení § 11 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., protože se jedná o informaci, kterou OIP získal od kontrolované osoby při plnění úkolů v rámci své kontrolní činnosti, a na tuto informaci se podle ustanovení § 20 odst. 1 zákona o kontrole vztahuje povinnost mlčenlivosti.



### **K bodu 6) žádosti:**

Vzhledem k tomu, že skutečnost, zda bylo OIP kontrolováno, jestli kontrolovaná osoba použila stejný kázeňský postih také u 22 žadatelem doložených zaměstnanců (viz Záznam o poruše stroje), kteří použili totožný pracovní postup při zastavení stroje jako žadatel nebo zda bylo kázeňského postihu použito pouze u žadatele, není nikde zaznamenána, nelze žadateli tuto informaci poskytnout, neboť se v souladu s ustanovením § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. jedná o neexistující informaci (viz citace ustanovení § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. ve vyjádření k bodu 1) žádosti).

### **K bodu 7) žádosti:**

OIP žadateli sděluje, že zjišťoval, zda žadateli nebyly prémie za kvalitu za měsíc duben 2014, které kontrolovaná osoba poskytuje na základě vnitřního předpisu (Prémiový řád platný od 1. 1. 2013), poskytnuty z důvodu údajného nesprávného postupu při zastavení stroje nebo z důvodu špatného založení či otlaků.

### **K bodu 8) žádosti:**

Požadovaná informace nebyla poskytnuta z důvodů stanovených v ustanovení § 11 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., protože se jedná o informaci, kterou OIP získal od kontrolované osoby při plnění úkolů v rámci své kontrolní činnosti, na základě předloženého Prémiového řádu, a na tuto informaci se podle ustanovení § 20 odst. 1 zákona o kontrole vztahuje povinnost mlčenlivosti.

Podle ustanovení § 11 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. „*Informace, které získal povinný subjekt od třetí osoby při plnění úkolů v rámci kontrolní, dozorové, dohledové nebo obdobné činnosti prováděné na základě zvláštního právního předpisu, podle kterého se na ně vztahuje povinnost mlčenlivosti anebo jiný postup chránící je před zveřejněním nebo zneužitím, se neposkytují. Povinný subjekt poskytne pouze ty informace, které při plnění těchto úkolů vznikly jeho činností*“.

Citace ustanovení § 20 odst. 1 zákona o kontrole je uvedena u vyjádření k bodu 1) žádosti.

Mgr. Aleš Kalvoda  
vedoucí inspektor