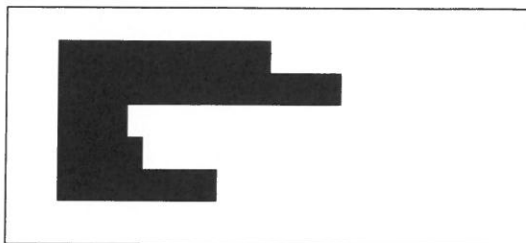


**Oblastní inspektorát práce  
pro Ústecký kraj a Liberecký kraj**



Váš dopis značky / ze dne  
Z/890/2012 / 6. března 2018

Naše č.j.  
9641/7.30/18-2

Vyřizuje / kontakt  
Mgr. Šálek / 950 179 703

Ústí nad Labem  
18. dubna 2018

## Vyřízení žádosti o informace

Oblastnímu inspektorátu práce pro Ústecký kraj a Liberecký kraj, se sídlem SNP 2720/21, Ústí nad Labem, PSČ 400 11 (dále jen „inspektorát“), byla dne 6. března 2018 prostřednictvím datové zprávy doručena žádost paní [redacted], narozené dne [redacted], bytem [redacted] (dále jen „žadatelka“), zastoupené na základě plné moci panem [redacted], advokátem se sídlem [redacted] (dále jen „zmocněnec žadatelky“), o poskytnutí informace ve smyslu ustanovení § 13 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), ze dne 6. března 2018 (dále jen „žádost“). Zmocněnec žadatelky v žádosti uvedl, že si v zastoupení žadatelky na základě zákona o svobodném přístupu k informacím dovoluje požádat inspektorát o poskytnutí stanoviska inspektorátu k odvolání žadatelky proti rozhodnutí inspektorátu č.j. 9070/7.30/17-3 ze dne 25. května 2017 a ke stížnosti žadatelky proti postupu inspektorátu při vyřizování žádosti o informace ze dne 21. února 2017 (dále jen „stanovisko“). Stanovisko bylo určeno Státnímu úřadu inspekce práce, se sídlem Kolářská 451/13, Opava, PSČ 746 01 (dále jen „úřad“), a úřadem bylo inspektorátu vráceno společně se spisem, a to přípisem úřadu č.j. 2713/1.30/17-13 ze dne 12. září 2017. Současně zmocněnec žadatelky poprosil o to, aby mu vyžádané informace byly zaslány v elektronické podobě do jeho datové schránky. Za poskytnutí informací zmocněnec žadatelky dopředu poděkoval. Přílohou žádosti zaslal zmocněnec žadatelky inspektorátu plnou moc ze dne 5. ledna 2015 k zastupování žadatelky ve všech věcech týkajících se žádostí o informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím.

Dne 13. března 2018 vydal inspektorát přípis č.j. 6357/7.30/18-2 z téhož dne, věcně označený jako „Sdělení o odložení žádosti o informace“ (dále jen „sdělení o odložení žádosti“), který byl zmocněnci žadatelky doručen prostřednictvím datové zprávy téhož dne. Ve sdělení o odložení žádosti inspektorát citoval ustanovení § 2 odst. 1 a § 14 odst. 5 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím. V návaznosti na tato zákonná ustanovení inspektorát sdělil zmocněnci žadatelky, že stanovisko bylo vypracováno v rámci vyřizování jiné žádosti zmocněnce žadatelky o informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Zákon o svobodném přístupu k informacím přitom povinným subjektům ukládá povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti. Sám však žádnou věcnou působnost povinných subjektů nezakládá, když se v tomto ohledu jedná o předpis procesněprávní. Hmotněprávní charakter vykazuje zákon o



svobodném přístupu k informacím právě a jen v tom ohledu, že ukládá povinným subjektům povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti. Působnost inspektorátu je založena především zákonem č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, v platném znění (dále jen „zákon o inspekci práce“), zákonem č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, v platném znění (dále jen „zákon o zaměstnanosti“), a zákonem č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v platném znění (dále jen „kontrolní řád“), a dále právními předpisy, na něž tyto zákony odkazují a které tyto zákony provádějí. Z právě uvedeného je tak zřejmé, že informace požadovaná zmocněncem žadatelky se k působnosti inspektorátu nevztahuje. Inspektorát coby povinný subjekt podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím proto tuto žádost odložil, přičemž tuto odůvodněnou skutečnost sdělil zmocněnci žadatelky v souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím sdělením o odložení žádosti.

Dne 13. března 2018 bylo inspektorátu prostřednictvím datové zprávy doručeno písemné podání zmocněnce žadatelky z téhož dne, věcně označené jako „Stížnost na postup Oblastního inspektorátu práce pro Ústecký kraj a Liberecký kraj při vyřizování žádosti o informace ze dne 6.3.2018“ (dále jen „stížnost“). Ve stížnosti zmocněnec žadatelky uvedl, že žadatelka se domnívá, že jí vyžádané informace se k působnosti inspektorátu vztahují. Z ustanovení § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím nevyplývá žádné omezení poskytovaných informací na takové, které se vztahují k plnění úkolů inspektorátu, jak jsou vymezeny právními předpisy vypočtenými inspektorátem. Inspektorát plní celou řadu dalších úkolů podle jiných předpisů, mimo jiné podle zákona o svobodném přístupu k informacím a podle správního řádu (k tomu zmocněnec žadatelky odkázal na ustanovení § 88 odst. 1 správního řádu). Pokud vyžádané informace vznikly v souvislosti s plněním těchto úkolů (a o tom není pochyb), pak se na ně informační povinnost vztahuje. Protože žadatelka neobdržela vyžádanou informaci a její žádost nebyla odmítnuta, podal zmocněnec žadatelky ve lhůtě podle ustanovení § 16a odst. 3 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím na postup inspektorátu při vyřizování žádosti stížnost podle ustanovení § 16a odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím, přičemž současně navrhl, aby nadřízený správní orgán inspektorátu uložil žádost vyřídit ve stanovené lhůtě.

Inspektorát předložil stížnost spolu se spisovým materiálem úřadu jako nadřízenému orgánu dne 19. března 2018, a to přílohou svého přípisu č.j. 7134/7.30/18-2 z téhož dne, který byl úřadu doručen prostřednictvím provozovatele poštovních služeb dne 20. března 2018.

O stížnosti rozhodl úřad svým rozhodnutím č.j. 2162/1.30/18-3 ze dne 4. dubna 2018 (dále jen „rozhodnutí o stížnosti“), a to tak, že inspektorátu v souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím přikázal ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí o stížnosti vyřídit žádost. Úřad v rozhodnutí o stížnosti citoval ustanovení § 2 odst. 1 a 3, § 14 odst. 5 písm. c) a § 16a odst. 1 písm. b), odst. 3 písm. a), odst. 4 a odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím a ustanovení § 17 odst. 1 a § 38 odst. 1, 4 a 6 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“). V návaznosti na tato zákonná ustanovení úřad uvedl, že v obecné rovině se ztotožnil s názorem inspektorátu, že z formálně právního hlediska je působnost inspektorátu vymezena především zákonem o inspekci práce, zákonem o zaměstnanosti a kontrolním řádem a dále právními předpisy, které tyto zákony provádějí a které s nimi souvisejí. Lze tedy v zásadě konstatovat, že výčet předpisů, které vymezují působnost inspektorátu, je výčet uzavřený. Zákon o svobodném přístupu k informacím žádnou konkrétní věcnou působnost inspektorátu nestanoví, když v tomto ohledu jde o předpis procesněprávní. Působnost toho kterého povinného subjektu musí vyplývat ze zvláštního zákona, jenž jeho působnost přímo zakotvuje. Úřad však právě projednávanou věc posuzoval i z materiálně právního hlediska. Zmocněnec žadatelky požaduje poskytnutí informace (stanoviska), která je součástí spisu vedeného inspektorátem v řízení, jehož účastníkem byla právě sama žadatelka. Podle správního řádu tak žadatelce svédčí i právo nahlížet do spisu, včetně práva na to, aby správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho části. Právo účastníka řízení nahlížet do spisu a pořizovat si z něj výpisy (kopie) vychází ze základních zásad správního řízení a je časově neomezené. Právo na poskytnutí informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím není absolutní, nýbrž

může být omezeno, přičemž takové omezení musí být založeno zákonem. Právo na informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím je možno označit za prostředek realizace hmotného práva, přičemž z ničeho nelze dovodit, že jej nemůže využít i účastník řízení, z něhož má být informace poskytnuta. Předpokladem pro postup podle zákona o svobodném přístupu k informacím je skutečnost, že žadatel přesně specifikuje požadovanou informaci, prokáže odůvodněnost svého požadavku a správní orgán jako povinný subjekt rozhodne, v jakém rozsahu předmětnou informaci poskytne (k tomu úřad odkázal na rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 5 A 3/2006-70). Nahlížení do spisu je zvláštním institutem vůči obecné úpravě poskytování informací, a proto se v tomto případě zákon o svobodném přístupu k informacím nepoužije, když podle jeho ustanovení § 2 odst. 3 se tento zákon mimo jiné nevztahuje na poskytování informací podle zvláštního právního předpisu. Skutečnost, že žadatelem o informaci podle zákona o svobodném přístupu k informacím je současně účastník řízení, z něhož je informace poskytována, nemůže jít k jeho tíži. Závěrem odůvodnění rozhodnutí o stížnosti úřad připomenul, že takový žadatel o informace, který je současně účastníkem daného řízení, by měl být ze strany správního orgánu poučen o tom, že s informacemi musí nakládat v souladu se zákonnou ochranou osobních údajů. S ohledem na výše uvedené rozhodl úřad o stížnosti tak, že přikázal inspektorátu vyřídit žádost ve stanovené lhůtě. Rozhodnutí o stížnosti obsahuje rovněž poučení o tom, že proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím nelze dále odvolat.

Rozhodnutí o stížnosti bylo inspektorátu i zmocněnci žadatelky doručeno prostřednictvím datové zprávy dne 4. dubna 2018. Spisový materiál včetně rozhodnutí o stížnosti byl úřadem inspektorátu vrácen prostřednictvím provozovatele poštovních služeb dne 9. dubna 2016, a to přílohou přípisu úřadu č.j. 2162/7.30/18-4 ze dne 6. dubna 2018.

Jelikož z odůvodnění rozhodnutí o stížnosti vyplývá, že z materiálně právního hlediska svědčí zmocněnci žadatelky právo na poskytnutí stanoviska, a to z titulu jeho práva jakožto zmocněnce účastníka řízení na nahlížení do spisu podle správního řádu, a že není na překážku uplatnění tohoto práva, aby se jej zmocněnec žadatelky dožadoval prostřednictvím žádosti o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím, poskytuje inspektorát zmocněnci žadatelky stanovisko přílohou tohoto přípisu.

Mgr. Stanislav Šálek  
právník oddělení právního

Rozdělovník:

1 x inspektorát  
1 x zmocněnec žadatelky