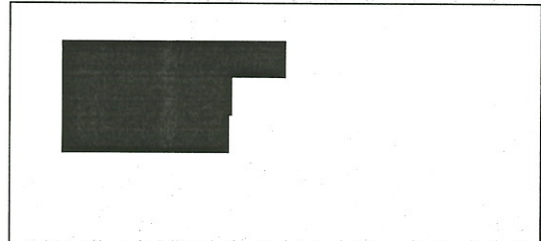




## Oblastní inspektorát práce pro Ústecký kraj a Liberecký kraj



Váš dopis značky/ze dne  
Z/890/2012/14. 1. 2015

Naše č.  
716/7.30/15

Vyřizuje/kontakt  
Mgr. Roztočil/950179792

Ústí nad Labem  
29. 1. 2015

### Žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb. – vyřízení.

Oblastní inspektorát práce pro Ústecký kraj a Liberecký kraj se sídlem v Ústí nad Labem, SNP 2720/21, PSČ 400 11, Ústí nad Labem (dále jen „OIP“), obdržel dne 14. 1. 2015 žádost [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], [redacted], zastoupené [redacted], advokátem, ev. Č. ČAK [redacted], se sídlem [redacted], (dále jen „žadatelka“), o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „zákon“), vztahujících se k provozu pily v areálu bývalého podniku [redacted], okres Chomutov, kterou provozuje společnost [redacted] s.r.o., sídlo [redacted], [redacted], IČ: [redacted] (dále jen „kontrolovaná osoba“).

1. V úvodu této žádosti se žadatelka odkazuje na svou předchozí žádost o poskytnutí informací ze dne 15. 12. 2014, v níž žádala o poskytnutí veškerých dokumentů o prohlídce konané dne 8. 10. 2014 v areálu pily [redacted], zejména protokol z prohlídky, fotodokumentaci, byla-li požádána, a rozhodnutí a opatření, která byla na základě kontrolních zjištění učiněna. Dále žadatelka uvádí, že žádala o informaci, jaký podnět vedl ke konání prohlídky, a o kopii příslušné listiny, byl-li podnět písemný. K výše uvedenému žadatelka doplňuje, že obdržela pouze protokol o prohlídce konané dne 8. 10. 2014 (sepsaný z nějakého důvodu až 13. 11. 2014) a upozorňuje na to, že stále neobdržela ostatní vyžádané informace/dokumenty, a to konkrétně fotodokumentaci, která byla na místě pořízena, rozhodnutí a opatření, která byla na základě kontrolních zjištění učiněna, informaci o tom, jaký podnět vedl ke konání prohlídky + kopii podnětu a veškeré ostatní dokumenty o prohlídce konané dne 8. 10. 2014.

S touto částí žadatelčiny žádosti se OIP vypořádal následujícím způsobem:

Žadatelka nebyla na základě jeho žádosti o informace ze dne 15. 12. 2014 v rámci vyřízení této žádosti, které obdržela dne 7. 1. 2015, zaslána fotodokumentace pořízená na místě kontroly v provozovně kontrolované osoby, protože **tato fotodokumentace pořizována nebyla**.

OIP dále uvádí, že žadatelka nebyla zaslána ani rozhodnutí a opatření, která byla na základě kontrolních zjištění učiněna, a to opět ze stejného důvodu jako v případě požadované fotodokumentace, tedy protože **tato rozhodnutí a opatření učiněna nebyla**.

Žadatelka dále požaduje informaci o tom, jaký podnět vedl ke kontrole OIP, a požaduje kopii tohoto podnětu. Již v rámci vyřízení žádosti o informace ze dne 15. 12. 2014 bylo žadatelce sděleno, že kontrola provedená dne 8. 10. 2014 u kontrolované osoby byla provedena na základě podnětu ze dne 29. 8. 2014. Tento podnět podal [REDAKCE], a OIP byl doručen dne 2. 9. 2014. Kopii tohoto podnětu OIP přikládá.

Žadatelka také požaduje veškeré další dokumenty o prohlídce konané dne 8. 10. 2014. K tomuto OIP uvádí, že žadatelce již v rámci vyřízení žádosti o informace ze dne 15. 12. 2014 poskytl anonymizovaný protokol o kontrole č.j. 22241/7.41/14-1 ze dne 13. 11. 2014. OIP nyní žadatelce dále poskytuje anonymizovaný protokol o kontrole č.j. 20316/7.71/15.2. ze dne 10. 11. 2014 týkající se kontroly zákazu nelegální práce a dodržování povinností podle pracovněprávních předpisů. Tento protokol nebylo možné žadatelce poskytnout dříve, protože kontrolovaná osoba proti němu podala námitky, které nebyly v době vyřizování žádosti o informace ze dne 15. 12. 2014 vypořádané. OIP žadatelce tedy dále poskytuje dokument „Vyřízení námitek“ č.j. 253/7.71/15/15.2. ze dne 8. 1. 2015.

2. Žadatelka dále ve své žádosti žádá o poskytnutí informací/dokumentů týkajících se součinnosti Policie ČR při kontrolní prohlídce OIP konané dne 8. 10. 2014 v [REDAKCE] a to konkrétně kdo, kdy, s kým a jakým způsobem domlouval za OIP součinnost policie, jaký důvod součinnosti přitom tvrdil a o jakou součinnost žádal, kde a kdy se měli pracovníci OIP setkat s příslušníky PČR a popis toho, v čem spočívala skutečně poskytnutá součinnost policie a veškeré záznamy o poskytnutí této součinnosti.

S touto částí žadatelčiny žádosti se OIP vypořádal následujícím způsobem:

Podle § 3 odst. 3 zákona „*se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního*“. S ohledem na takto konstruovanou definici pojmu informace nelze žadatelčinu část žádosti týkající se poskytnutí informací: kdo, kdy, s kým a jakým způsobem domlouval za OIP součinnost policie, jaký důvod součinnosti přitom tvrdil a o jakou součinnost žádal, kde a kdy se měli pracovníci OIP setkat s příslušníky PČR a popis toho, v čem spočívala skutečně poskytnutá součinnost policie, považovat za informace ve smyslu § 3 odst. 3 zákona, a proto OIP o těchto skutečnostech žadatelku podle tohoto zákona informovat nebude.



OIP žadatelce poskytne pouze anonymizovanou kopii dokumentu „Záznám o zahájení kontroly“ č.j. 20322/7.71/14/15.2. ze dne 8. 10. 2014. Tento dokument je jediným dokladem o součinnosti Policie ČR při kontrole.

Mgr. Lukáš Roztočil  
vedoucí právního útvaru

Příloha: 1x kopie podnětu ke kontrole ze dne 29. 8. 2014

1x anonymizovaná kopie protokolu o kontrole č.j. 20316/7.71/15.2. ze dne 10. 11. 2014

1x anonymizovaná kopie vyřízení námitek proti protokolu o kontrole č.j. 253/7.71/15/15.2. ze dne 8. 1. 2015

1x anonymizovaná kopie záznamu o zahájení kontroly č.j. 20322 ze dne 8. 10. 2014