

## **Zpráva Oblastního inspektorátu práce pro Ústecký kraj a Liberecký kraj se sídlem v Ústí nad Labem o poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, za rok 2020**

V souladu s ustanoveními § 18 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, zveřejňujeme zprávu o činnosti Oblastního inspektorátu práce pro Ústecký kraj a Liberecký kraj se sídlem v Ústí nad Labem (dále jen „OIP“) v oblasti poskytování informací za předcházející kalendářní rok:

- a) počet podaných žádostí o informace – 12;  
a počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti – 6;**
- b) počet podaných odvolání proti rozhodnutí – 3;**
- c) opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace:**

- **Rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 275/2019-45 ze dne 31. 3. 2020**  
[„Žalobkyně vymezila svůj požadavek určením informací jako „[...] poskytnutí veškerých dokumentů, v nichž je zachycena informace, nebo z nichž vyplývá informace, [...]“. Ačkoliv by snad šlo uvažovat o tom, zda tím, že žalobkyně použila před spojkou nebo čárku, nechtěla jí tím dát význam vylučovací, při výkladu množiny požadovaných dokumentů a z nich vyplývajících informací je však nutné postupovat z hlediska smyslu a účelu podané žádosti o informace. Žalobkyně žádala o poskytnutí veškerých dokumentů týkající se činnosti společnosti [...]. V této souvislosti je třeba dodat, že rozsah žádosti o informace je vymezen textem samotné žádosti (viz § 4a věta první zákona o svobodném přístupu k informacím). Správní orgán (pokud jsou splněny zákonné podmínky) poskytne ty informace, které žadatel požaduje. Jinak řečeno, není povinností správního orgánu odpovídat na žádost o sdělení informací v jiném (širším, podrobnějším) rozsahu, než bylo požadováno. Taková povinnost ze zákona či judikatury Nejvyššího správního soudu nevyplývá (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 2. 5. 2019, čj. 7 As 359/2018-38).“];

- **Rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem č. j. 15 A 48/2019-66 ze dne 15. 7. 2020**  
(„Soud je samozřejmě toho názoru, že to, co má být podle žádosti požadovanou informací, nelze posuzovat optikou toho, jaké dokumenty následně při jednání před soudem předloží žalobce jako listiny podle jeho názoru žádosti vyhovující. Má však za to, že poukaz na žalobcem předložené listiny přílehavě vystihuje to, že na jeho žádost tak, jak je formulována, nelze adekvátně reagovat. Žádost totiž je možné vyložit mnoha způsoby: sám žalobce ji zjevně vykládá jako žádost o poskytnutí všech dokumentů obsahujících vymezený řetězec slov. Bylo by ji však možné vyložit i jako žádost o poskytnutí všech dokumentů, které obsahují vyhodnocení aktivity zmocněnce žalobce [...] se závěrem, že jeho cílem je „fakticky zlikvidovat pilařský závod společnosti [...]“, jako tomu bylo ve Stanovisku žalovaného poskytnutého žalobci v odpovědi na žádost. Stejně tak by bylo možné žádost vyložit jako žádost o poskytnutí všech dokumentů, které obsahují informace, které by žalovaný mohl – poté, co by tak až v důsledku podané žádosti musel učinit – posoudit jako aktivitu zmocněnce žalobce [...], jejímž cílem je „fakticky zlikvidovat pilařský závod společnosti [...]“.

V daném případě proto shledává soud nečinnost žalovaného primárně v tom, že v souladu s § 14 odst. 5 písm. b) InfZ nevyzval žalobce ke konkretizaci podané žádosti, které není možno v současné době vyhovět, neboť není zřejmé, které informace jsou požadovány. Až poté bude moci

*žalovaný žádost posoudit a o žádosti rozhodnout způsobem předvídaným InfZ, případně požadované informace poskytnout.“)*

**a přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními – 5 400,-Kč;**

- d) výčet poskytnutých výhradních licencí, včetně odůvodnění nezbytnosti poskytnutí výhradní licence – 0;**
- e) počet stížností podaných podle § 16a (stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informace) – 2;**
- f) další informace vztahující se k uplatňování tohoto zákona: 2 žádosti o informace byly podle § 17 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb. odloženy a 1 žádost byla odložena částečně podle ustanovení § 14 odst. 5 písm. c) zákona č 106/1999 Sb.**

Informace dle ustanovení § 5 zákona č. 106/1999 Sb. jsou zveřejňovány v elektronické podobě na internetových stránkách [www.suip.cz/oip07](http://www.suip.cz/oip07) (rubrika „O nás – Povinně zveřejňované informace“), v tištěné podobě na úřední desce u vchodu do budovy sídla OIP (SNP 2720/21, Ústí nad Labem).

Informace týkající se zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, včetně přehledu předpisů, podle nichž OIP jedná a rozhoduje a které stanovují právo žádat informace a povinnost poskytovat informace, lze v listinné podobě získat v sídle inspektorátu na výše uvedené adrese.

Dotazy občanů, institucí a novinářů na informace jsou zodpovídány v průběhu celého kalendářního roku. Tyto požadavky se vyřizují v rámci bezplatného poskytování základního poradenství, spolupráce s orgány státní a veřejné správy či spolupráce s jinými institucemi, v rámci propagace činnosti inspekce práce či osvěty v oblasti pracovního práva a v oblasti bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a nejsou zařazovány do evidence žádostí o informace podle výše zmiňovaného zákona.

V Ústí nad Labem dne 29. 1. 2021

Mgr. Aleš Kalvoda v. r.  
vedoucí inspektor