

Oblastní inspektorát práce
pro Královéhradecký kraj
a Pardubický kraj

[REDACTED]

Váš dopis: [REDACTED]	Ze dne: 25.1.2013	Naše č.j.: [REDACTED]	Vyřizuje: Hj/práv	Kontakt:
--------------------------	----------------------	--------------------------	----------------------	----------

V Hradci Králové dne 5.2.2013

Žádost [REDACTED] – poskytnutí
informace podle z. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve věci správního
deliktu firmy [REDACTED]

Žadatelka: [REDACTED]

Na základě Vaší žádosti Vám sdělujeme následující:

Inspektor inspekce práce z Oblastního inspektorátu práce pro Královéhradecký kraj a Pardubický kraj
vykonal v červnu a červenci 2011 kontrolu u právnické osoby [REDACTED]. Kontrola byla
vykonána v provozovně [REDACTED] a v [REDACTED].
[REDACTED]. V průběhu kontroly byl
zjištěn jeden nedostatek. Na základě zjištění při kontrole, v závěru kontroly, dospěl inspektor
k přesvědčení, že kontrolovaná firma je podezřelá ze spáchání správního deliktu. V průběhu jednání
s kontrolovanou firmou uložil inspektor jménem výše uvedeného oblastního inspektorátu práce
kontrolované firmě pokutu 10.000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení 1000 Kč. Inspektor je
oprávněnou úřední osobou a rozhodl postupem podle ust. 150 odst. 1 až 5 správ. řádu tzv. příkazem
uloženým na místě, když kontrolovaná firma nerozporevala zjištěný nedostatek. Okamžikem podpisu
příkazu oprávněným zástupcem kontrolované firmy se tento příkaz stal pravomocným rozhodnutím.

Právnická osoba [REDACTED] se dopustila
správního deliktu na úseku odměňování zaměstnanců, podle ust. § 26 odst. 1 písm. b) zák. č.
251/2005 Sb., o inspekci práce, kterého se uvedená právnická osoba, jako zaměstnavatel,
dopustila tím, že podle zjištění při kontrole vykonané ve dnech 21.6., 28.6. a 19.7.2011,
v provozovně [REDACTED] a v provozovně
[REDACTED], neposkytla zaměstnanci
doplatek, když jeho mzda nedosáhla příslušné nejnižší úrovně zaručené mzdy, neboť nesplnila povinnost



poskytnout za období leden až květen 2011 zaměstnanci p. [REDACTED], který dle pracovní smlouvy vykonával druh práce čistič, doplatek ke mzdě ve výši rozdílu mezi mzdou dosaženou v kalendářním měsíci a příslušnou nejnižší úrovní zaručené měsíční mzdy (zaměstnanci p. [REDACTED] byla v kontrolovaném období vyplácena hrubá měsíční mzda ve výši 8.000 Kč a 9.000 Kč), třebaže zaručená mzda podle nařízení vlády č. 567/2006 Sb. činí u uvedené skupiny prací 9.800,-Kč za měsíc, tedy porušila ust. § 112 odst. 3 zák. č. 262/2006 Sb., zák. práce, vztahující se k povinnosti zaměstnavatele poskytnout zaměstnanci doplatek ke mzdě ve výši rozdílu mezi mzdou dosaženou v kalendářním měsíci a příslušnou nejnižší úrovní zaručené měsíční mzdy.

Správní orgán dodává, že neprovádí vymáhání uložených pokut toto je záležitost celní správy. Jiné údaje týkající se správních deliktů dotazované firmy, než sdělené, nebyly v archivu výše uvedeného oblastního inspektorátu práce za dotazované období dohledány.

S pozdravem

Ing. Jaroslav Nečas
vedoucí inspektor