

Oblastní inspektorát práce pro Královéhradecký kraj a Pardubický kraj

Riční 1195, 501 01 Hradec Králové

tel: +420 950 179 800 fax: +420 950 179 899 e-mail: hradec@suip.cz, DS: 8sgfegc

foto rozhodnutí nabylo právní moci

16.3.2017

16.3.2017

Vypraveno dne: 16.3.2017

nar. 1

Do vlastních rukou

Č.j. 5279/8.30/17-4

Sp.zn. Q8-2017-8



ROZHODNUTÍ

Oblastní inspektorát práce pro Královéhradecký kraj a Pardubický kraj, se sídlem v Hradci Králové (dále jen oblastní inspektorát práce), věcně a místně příslušný dle ustanovení § 10 a § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl dnešního dne podle § 67 odst. 1 správního řádu a ustanovení § 15 odst. 1 zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů o Žádosti o informaci podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ohledně kontrolního a správního řízení vedeného s účastníkem řízení [redacted]

[redacted] konkrétně pak informace o: a) sjednané výši mzdy zaměstnankyně [redacted] a b) druhu sankce, případně výši pokuty uložené společnosti v souvislosti s provedenou kontrolou, žadatele [redacted] přechodnou adresou [redacted] tak, že tuto žádost odmítl v části a) poskytnutí informací o sjednané výši mzdy zaměstnankyně [redacted] neboť touto informací oslovený povinný subjekt nedisponuje a dále tuto žádost odmítl ve smyslu ust. § 8a zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů v souladu s ust. § 10 zák. č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů, a v návaznosti na § 49 odst. 2 zák. č. 500/2004 Sb., správního řádu, v části poskytnutí informace b) druhu sankce, případně výši pokuty uložené společnosti v souvislosti s provedenou kontrolou, neboť se jedná o informaci o konkrétním účastníkovi řízení a je nepochybné, že účastník řízení by byl i přes anonymizaci osobních údajů identifikovatelný a bylo by tak porušeno právo na ochranu jeho osobních údajů.

Odůvodnění

Dne 16.3.2017 byla na oblastní inspektorát práce doručena Žádost o informaci podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ohledně kontrolované osoby [redacted]. Účastník řízení (žadatel) požadoval informace o: a) sjednané výši mzdy zaměstnankyně [redacted] a b) druhu sankce, případně výši pokuty uložené společnosti v souvislosti s provedenou kontrolou.

Ohledně žádosti o informaci a) o sjednané výši mzdy zaměstnankyně [redacted] se správní orgán rozhodl nevyhovět žádosti žadatele, a to z důvodu, že správní orgán touto informací nedisponuje. Správní orgán a také kontrolující (inspektorka), která provedla kontrolu, prohlédly jak spis o kontrole č.j. 9047/8.50/16, sp.zn. I8-2016-511, tak správní spis č.j. 14376/8.30/16, sp. zn. S8-2016-549, týkající se předmětné žádosti podatele, „sjednaná výše

mzdy zaměstnankyně [redacted] se však listinných dokladech nenachází. Jedná se tedy o relativně neexistující informaci, a z toho důvodu i o faktický důvod pro odmítnutí žádosti o informaci.

Ohledně žádosti o informaci b) o druhu sankce, případně výši pokuty uložené společnosti v souvislosti s provedenou kontrolou, se správní orgán rozhodl nevyhovět žádosti účastníka řízení (žadatele), a to z důvodu, že správní orgán nemůže anonymizovat údaje o účastníkovi řízení, kdy žadatel žádá informace o konkrétním účastníkovi řízení, bylo by tak porušeno právo na ochranu osobních údajů účastníka řízení.

Dle čl. 10 Listiny základních práv a svobod:

(1) Každý má právo, aby byla zachována jeho lidská důstojnost, osobní čest, dobrá pověst a chráněno jeho jméno.

(2) Každý má právo na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého a rodinného života.

(3) Každý má právo na ochranu před neoprávněným shromažďováním, zveřejňováním nebo jiným zneužíváním údajů o své osobě.

Osobním údajem je jakákoli informace týkající se určeného nebo určitelného subjektu údajů. Subjekt údajů se považuje za určený nebo určitelný, jestliže lze subjekt údajů přímo či nepřímo identifikovat zejména na základě čísla, kódu nebo jednoho či více prvků, specifických pro jeho fyzickou, fyziologickou, psychickou, ekonomickou, kulturní nebo sociální identitu (§ 4 písm. a) zák. č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů).

Dle ust. § 27 odst. 1 písm. b) zák. č. 500/2004 Sb., správního řádu, v řízení z moci úřední jsou účastníky řízení dotčené osoby, jimž má rozhodnutí založit, změnit nebo zrušit právo nebo povinnost nebo prohlásit, že právo nebo povinnost mají anebo nemají.

Dle ust. § 49 odst. 2 zák. č. 500/2004 Sb., správního řádu, ústní jednání je neveřejné, pokud zákon nestanoví nebo správní orgán neurčí, že jednání nebo jeho část jsou veřejné. Při určování veřejného ústního jednání dbá správní orgán na ochranu utajovaných informací a na ochranu práv účastníků, zejména práva na ochranu osobnosti, jakož i na ochranu mravnosti. Z důvodu ochrany mravnosti mohou být z účasti na ústním jednání vyloučeny nezletilé osoby.

Dle ust. § 2 odst. 3 zák. č. 500/2004 Sb., správního řádu, správní orgán šetří práva nabytá v dobré víře, jakož i oprávněné zájmy osob, jichž se činnost správního orgánu v jednotlivém případě dotýká (dále jen "dotčené osoby"), a může zasahovat do těchto práv jen za podmínek stanovených zákonem a v nezbytném rozsahu.

Úvaha o nezbytnosti omezení požadované informace: Správní orgán musel při rozhodování, zda informaci „o druhu sankce, případně výši pokuty uložené společnosti v souvislosti s provedenou kontrolou“ žadateli poskytnout, či nikoliv vzít do úvahy jednak účel žadatele informace, který správnímu orgánu ve své žádosti sdělil: „informace žádám za účelem objasnění závažnosti pochybení společnosti a dále s ohledem na posouzení, zda byla ve společnosti zajištěna rovná mzdová práva“ a také nezbytnost ochrany osobních údajů v poskytnuté informaci, musel tedy uvážit, zda znalost určitých údajů by převážila nutnost ochrany těchto údajů. Ve svých úvahách správní orgán vycházel z veřejně přístupných rejstříků, kdy zjistil, že společnost [redacted] je společností s ručením omezeným, zapsanou od obchodního rejstříku dne 5.1.2004. Společnost má v současné době jediného jednatele a společníka. Základní kapitál činí 200 tis. Kč a je splacen v plné výši. Předmětem činnosti je poskytování zdravotních služeb. Jedná se tedy o ryze soukromý subjekt, bez účasti státu. Cely

podíl společnosti je v rukou fyzické osoby [REDAKCE]. Žadatel uvádí, že informaci žádá z důvodu objasnění závažnosti pochybení společnosti, žadatel však není v postavení, aby mohl relevantně posuzovat míru závažnosti pochybení, toto náleží čistě do kompetence správního orgánu, která vedl předmětně správní řízení. Navíc, jakkoliv by žadatel tuto informaci posuzoval, vždy by se jednalo pouze o jeho subjektivní náhled na danou věc.

Ohledně dalšího zdůvodnění – zda byla ve společnosti zajištěna rovná mzdová práva – toto by mohl čistě teoreticky, pokud by měl veškeré relevantní údaje, žadatel posoudit, ale nikoliv vyvodit závěry – celá věc by musela být řešena soudy, ovšem jak již správní orgán uvádí, nedisponuje sjednanou výší mzdy zaměstnankyně [REDAKCE]. Správní orgán k tomu ještě uvádí, že pro posouzení rovnosti mzdových práv je nutné, zajistit relevantní údaje o alespoň dvou osobách se stejnými pracovními pozicemi, stejnými náplněmi práce, přitom mnohdy postačí relativně malá odchylka v jedné z pracovních náplní (samozřejmě se vždy jedná o faktický výkon práce) a nerovnost mzdových práv již nemusí být nezákonná. Navíc informace o druhu sankce, případně výši pokuty udělené společnosti, by k posouzení rovnosti mzdových práv žadateli nepomohla.

Správní orgán musel zvážit nakládání informace, kdyby ji poskytl, i z hlediska konkurenčního prostředí, kdy by poskytnutí informace a její proniknutí na veřejnosti mohlo ztížit konkurenceschopnost této firmy na trhu práce. Nehledě na to, že při poskytnutí informace by již správní orgán nemohl regulovat další využití této poskytnuté informace.

Závěr ohledně žádosti o informaci b) o druhu sankce, případně výši pokuty uložené společnosti v souvislosti s provedenou kontrolou. Na základě výše uvedeného se správní orgán informaci rozhodl neposkytnout, neboť se jedná o ryze soukromý subjekt, který je znám správnímu orgánu kvůli provedenému kontrolnímu a správnímu řízení, správní orgán je přitom povinen chránit identitu účastníka řízení i po skončení správního řízení a vzhledem k požadavku žadatele o údaje konkrétního účastníka řízení, ani anonymizace všech osobních a citlivých údajů, by nezabránila v identifikaci účastníka řízení, tedy by byla porušena ochrana osobních údajů účastníka řízení a tím, že je účastník řízení soukromým subjektem zde nepřeváží ani znalost těchto určitých údajů nad jejich ochranou.

V případě zahájeného soudního řízení, lze prostřednictvím svého právního zástupce (advokáta) navrhnout příslušný kontrolní a správní spis jako důkaz. Na základě žádosti soudu pak správní orgán příslušné spisy poskytne.

Na základě výše uvedených skutečností rozhodl správní orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze v souladu s ust. § 81 odst. 1 správního řádu podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení prostřednictvím výše uvedeného Oblastního inspektorátu práce pro Královéhradecký kraj a Pardubický kraj se sídlem v Hradci Králové, Říční 1195 ke Státnímu úřadu inspekce práce se sídlem Opavé, Kolářská 451/13, PSČ 746 01.

Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

V Hradci Králové dne 29.3.2017




Ing. Jaroslav Nečas
vedoucí inspektor

Za správnost vyhotovení: Mgr. Lucie Končelová

Rozdělovník:

1 x Oblastní inspektorát práce pro Královéhradecký kraj a Pardubický kraj

1 x 

